

Warszawa, dnia 17.02.2025 r.

PREZES KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: GMINA NOWA RUDA

ul. Niepodległości 2,
57-400 Nowa Ruda

Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/>

telefon: 74 872 09 00, fax: 74 872 50 83

Adres poczty elektronicznej: sekretariat@gmina.nowaruda.pl

Odwołujący: Pollight Sp. z o.o.

Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa

KRS 0000482026, NIP 5272704077

e-mail: przetargi@pollight.pl, tel.: + 48 601-900-055

reprezentowana przez:

Krzysztofa Warzeszkiewicza – Prezesa Zarządu

Ernesta Marię Kargol – Wiceprezesa Zarządu

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późniejszymi zmianami) - dalej zwanej „Pzp” w trybie podstawowym z negocjacjami roboty budowlane pn. „Poprawa efektywności energetycznej oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Nowa Ruda”
Oznaczenie sprawy: IT.271.2.7.2024.H (dalej: „Postępowanie”)

Ogłoszenie o zamówieniu: Ogłoszenie opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych : Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00491124 z dnia 09.09.2024r., zmienione ogłoszeniem 2024/BZP 00570274 z dnia 29.10.2024r.

Strona internetowa prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/>

Postępowanie ID: 978892 : Poprawa efektywności energetycznej oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Nowa Ruda

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 (dalej: „**ustawa PZP**”) i art. 505 ust. 1 ustawy PZP w związku z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy PZP, w imieniu wykonawcy **Pollight Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2 (dalej „Odwołujący”), zgodnie z reprezentacją, niniejszym składamy odwołanie wobec czynności Zamawiającego z dnia 12 lutego 2025 r. polegającej na unieważnieniu Postępowania i tym samym dokonania tej czynności z naruszeniem przepisów prawa.

Powyższej czynności Zamawiającego zarzucam:

1. Naruszenie art. 255 ust. 6 w zw. z art. 457 ustawy Pzp oraz art. 260 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez niezasadne unieważnienie Postępowania przez Zamawiającego, oraz zaniechanie wykazania w uzasadnieniu faktycznym i prawnym spełnienia wszystkich przesłanek uprawniających Zamawiającego do unieważnienia Postępowania w trybie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, braku wykazania przepisów które miałyby zostać naruszone, a których naruszenie skutkowałoby unieważnieniem umowy, braku wykazania istnienia wady postępowania i wpływu na wynik postępowania oraz braku możliwości ustalenia, że zawarcie umowy spowodowałoby zawarcie umowy podlegającej unieważnieniu, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości postępowania przetargowego.

W związku z powyższym zarzutem wnoszę o:

1. Uwzględnienie niniejszego odwołania,
2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania;
3. Nakazanie Zamawiającemu dokonanie badania i oceny ofert.
4. Przeprowadzenie dowodu z:
 - 1) Dokumentacji Postępowania;
 - 2) Dokumentów wskazanych/przywołanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania na okoliczności w nim wskazane.
5. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania w myśl art. 505 ust. 1 ustawy PZP, jest bowiem podmiotem w pełni zdolnym i realnie zainteresowanym wykonaniem przedmiotu zamówienia w Postępowaniu, złożył ofertę, która spełnia wymagania SWZ.

Odwołujący w świetle działań dokonanych przez Zamawiającego z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, może utracić możliwość pozyskania Zamówienia. W przypadku, gdyby Zamawiający nie unieważnił postępowania, oferta Odwołującego podlegałaby ocenie, mogła zostać uznana za najkorzystniejszą ofertę a odwołujący mógłby uzyskać zamówienie.

Powyższe okoliczności narażają Odwołującego na poniesienie szkody majątkowej wynikającej z braku możliwości uzyskania zamówienia oraz braku możliwości wykonania przedmiotu potencjalnie zawartej z Zamawiającym Umowy, z czym wiązałaby się utrata potencjalnego zysku a wręcz strata wynikająca z poniesionych kosztów przygotowania oferty.

Data wniesienia odwołania i przesłania kopii Zamawiającemu

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania zostało przesłane przez Zamawiającego do Odwołującego poprzez platformę przetargową Zamawiającego w dniu 12 lutego 2025 r. Odwołujący składa odwołanie w dniu 17 lutego 2025 r., to jest w terminie zgodnym z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp z uwzględnieniem art. 509 ust. 2 ustawy Pzp. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu w dniu 17 lutego 2025r. za pośrednictwem platformy/poczty elektronicznej, dochowując tym samym wymogów art. 514 ust. 2 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu

Ogłoszenie opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych : Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00491124 z dnia 09.09.2024r., zmienione ogłoszeniem 2024/BZP 00570274 z dnia 29.10.2024r.

Wpis od odwołania

Odwołujący informuje, że zgodnie z dyspozycją art. 516 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP oraz § 2. Ust. 2. Pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony, a dowody uiszczenia wpisu stanowią załączniki do niniejszego odwołania.

UZASADNIENIE

I. STAN FAKTYCZNY

1. Zamawiający wszczął i prowadzi postępowanie w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2) ustawy PZP, pod nazwą „Poprawa efektywności energetycznej oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Nowa Ruda” – Znak postępowania: IT.271.2.7.2024.H.
2. Zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”), Zamawiający określił, że przedmiotem zamówienia jest:
Przedmiotem zamówienia jest modernizacja oświetlenia ulicznego na nowe energooszczędne na terenie Gminy Nowa Ruda w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych – edycja dziewiąta – Rozświetlamy Polskę. Zakres obejmuje system oświetlenia Gminy Nowa Ruda - 1262 punktów świetlnych. W ramach inwestycji Gmina nastąpi demontaż opraw wysokoprężnych sodowych, dostawa oraz wymiana razem 1304 istniejących opraw oświetleniowych poprzez montaż opraw LED wraz ze sterownikiem, przy zachowaniu wymagań oświetleniowych dla rozpatrywanych odcinków dróg. Prace będą wykonywane na terenie miejscowości Bożków, Czerwieńczyce, Dzikowiec, Jugów, Krajanów, Ludwikowice Kłodzkie, Nowa Wieś Przygórze, Sokolec, Świerki, Wolibórz. (...)
Zamawiający jednocześnie wskazał, że Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w załącznikach do niniejszej SWZ.
3. Termin składania ofert upłynął **11 grudnia 2024, godz. 10:00**.
4. Oferty w postępowaniu złożyło 21 wykonawców w tym Odwołujący. Zestawienie ofert jakie zostały złożone stanowi informacja z otwarcia (w aktach postępowania)
5. W dniu 12 lutego 2025 roku Zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w Postępowaniu Informację o unieważnieniu postępowania przywołując art. 255 pkt 6). Dowód: Informacja o unieważnieniu postępowania z dnia 12 lutego 2025r. . (w aktach postępowania)

II. ARGUMENTACJA

1. Zgodnie z przekazaną w dniu 12 lutego 2025r. Informacją, Zamawiający dokonał unieważnienia Postępowania wskazując podstawę prawną art. 255 pkt 6) ustawy Pzp – Zamawiający Gmina Nowa Ruda unieważnia przedmiotowe w całości, ponieważ obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
2. Zamawiający w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania wskazał, że powziął informację od Tauron Nowe Technologie S.A. (dalej zwany TNT) i w czasie prowadzenia

postępowania przetargowego, nie uzyskał zmiany stanowiska, w którym TNT **twierdzi**, że jest właścicielem infrastruktury oświetleniowej znajdującej się na terenie Gminy Nowa Ruda i nie wyraża zgody na demontaż opraw, ich utylizację, modernizację infrastruktury oświetlenia oraz sprzeciwia się podejmowaniu jakichkolwiek prac na majątku stanowiącym własność TNT.

3. Na podstawie powyższego Zamawiający unieważnił postępowania wskazując na wadę postępowania polegającą na braku dysponowania infrastrukturą objętą przedmiotem zamówienia i przeprowadzenia robót, która to wada jest niemożliwa do usunięcia, co uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu.
4. Zamawiający wskazując podstawę prawną unieważnienia tj. art. 255 ust. 6 jednocześnie nie wskazał jakie przepisy prawa zostały naruszone, jak i nie wskazał na podstawie jakich przepisów umowa podlegałaby unieważnieniu.
5. Jednocześnie Zamawiający w uzasadnieniu faktycznym nie wykazał faktycznej wady postępowania, jak i braku dysponowania infrastrukturą. Poza ogólnym stwierdzeniem Zamawiający przywołał, że to „TNT twierdzi, że jest właścicielem infrastruktury (...). Tym samym przyjmując nawet, że faktycznie TNT jest właścicielem infrastruktury (choć nie zostało to wykazane) i zakładając, iż może to być wada postępowania, to Zamawiający nie wykazał istnienia faktycznego wskazywanego stanu własności jak również nie wykazał braku usuwalności ewentualnej obecnie jak i w przyszłości.”
6. Na podstawie powyższego nie zostało wykazane, że :
 - 6.1. Postępowanie obarczone jest wadą faktycznie niemożliwą do usunięcia.
 - 6.2. Wada postępowania o ile nawet wystąpiła skutkowałaby unieważnieniem umowy
 - 6.3. TNT faktycznie jest właścicielem infrastruktury,
 - 6.4. Infrastruktura, co do której rości sobie prawa TNT jest infrastrukturą objętą modernizacją w ramach przedmiotowego postępowania;
 - 6.5. TNT nie wyraził i nie wyrazi w przyszłości zgody na przeprowadzenie modernizacji;
 - 6.6. W przypadku uznania ewentualnie wady braku jej usuwalności;
 - 6.7. Nie wykazano podstaw prawnych co do przepisów które zostały naruszone jak i przepisów które stanowią podstawę uznania przyszłej umowy za nieważną.
7. Odwołujący wskazuje, że Zamawiający zarówno w dokumentacji postępowania jak i w trakcie prowadzenia postępowania nie informował o sporze co do własności infrastruktury pomiędzy Gminą, a TNT. Co więcej Zamawiający w żadnym przypadku nie wskazywał, że prace prowadzone będą na majątku TNT lub że w trakcie postępowania prowadzone są jakieś rozmowy czy ustalenia w tym zakresie.

8. Odwołujący wskazuje, że nawet w przypadku unieważnienia i powoływania się przez Zamawiającego na dane okoliczności, Zamawiający zaniechał ich wykazania, co powoduje brak możliwości oceny i ewentualnego odniesienia się do przesłanek unieważnienia.
9. Tym samym w ocenie Odwołującego, Zamawiający nie wykazał zaistnienia przesłanek do unieważnienia postępowania a przyjęta argumentacja jest, oparta na twierdzeniach TNT bez jednoznacznego wykazania istnienia takiego stanu rzeczy.

Sankcjonowanie unieważnienia postępowania bez bezwzględnego i jednoznacznego wykazania przesłanek faktycznych i prawnych jak i ich udowodnienia, powodowałoby, że Zamawiający mógłby unieważnić każde postępowanie w dowolnym momencie w zależności od swojej woli i uznaniowości.

10. W ocenie Odwołującego cała treść uzasadnienia, w żaden sposób nie uzasadnia podstaw dla unieważnienia postępowania. Zamawiający nie wykazuje faktycznej wady postępowania w wyniku której doszło do naruszenia przepisów prawa w tym nie wskazuje przepisów które by zostały naruszone i stanowiły o wadzie postępowania a co najważniejsze nie wykazuje, że wada ta przełożyłaby się na nieważność umowy zawartej w wyniku postępowania.
11. Odwołujący podnosi, że Zamawiający nie wskazał przesłanki jak i nie uzasadnił ani nie uwiarygodnił okoliczności, które rzekomo miałyby powodować uznanie nieważności umowy. Wada postępowania, która może być przyczyną jego unieważnienia, musi mieć charakter bezwzględny, nieusuwalny i jednocześnie powodujący, że umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie - skutek wystąpienia wady - podlegała unieważnieniu. Odwołujący wskazuje, że taka konstrukcja przepisu odsyła wyraźnie do art. 457 ust. 1 ustawy Pzp, w których wymienione są wszystkie przypadki naruszenia ustawy powodujące konieczność unieważnienia umowy. Wystąpienie innych wad w postępowaniu nie może być powodem jego unieważnienia na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Warunkiem skutecznego zastosowania art. 255 pkt 6 ustawy Pzp jest wykazanie jego powiązania z co najmniej jedną z przesłanek unieważnienia umowy wymienionych w art. 457 ustawy Pzp, tymczasem Zamawiający nie wykazał takiego powiązania z przesłanką z art. 457 ustawy Pzp, błędnie zakładając, że stan faktyczny postępowania czyni wadę postępowania skutkującą nieważnością zawartej umowy.
12. Ponadto Odwołujący wskazuje na lakoniczne uzasadnienie wystąpienia przesłanek przywołanych. Wskazania w tym miejscu wymaga fakt, że samo twierdzenie TNT lub spór co do własności pomiędzy Gminą, a TNT nie jest wystarczający dla uznania, że postępowanie jest obarczone wadą powodująca brak możliwości zawarcia ważnej umowy (podlegającej unieważnieniu).

W ocenie Odwołującego postępowanie nie było obarczone wadą bowiem nigdzie nie było wzmianki o infrastrukturze TNT, Zamawiający nie wykazał by doszło do faktycznej

zmiany prawa własności i tym samym nie wykazał, że doszło do wady, która skutkowałą by zawarciem umowy podlegającej unieważnieniu.

13. Odwołujący wskazuje, że dla sprawy zasadnym jest wskazanie, że zgodnie z art. 260 Pzp w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania Zamawiający zobowiązany jest podać uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania. Obowiązek ten realizowany jest przez podanie wyczerpujących okoliczności faktycznych i podstawy prawnej podjętej decyzji w zakresie wystarczającym dla oceny prawidłowości jej podjęcia. Zatem nie jest wystarczające samo wskazanie podstawy prawnej, na której oparta jest decyzja Zamawiającego o unieważnieniu postępowania lub ogóle przywołanie okoliczności faktycznych bez jednoznacznego wykazania zaistnienia przesłanek unieważnienia. Konieczne jest dokładne powołanie okoliczności faktycznych, wyczerpujących przesłankę powodującą unieważnienie postępowania lub uprawniającą do jego unieważnienia. Powołanie okoliczności faktycznych powinno być dokonane w sposób jasny i niebudzący wątpliwości. Powinno być przy tym na tyle wyczerpujące i jednoznaczne, by pozwalało wykonawcom na pełne zidentyfikowanie okoliczności faktycznych, stanowiących podstawę podjęcia czynności unieważnienia, oraz ich ewentualne zakwestionowane w odwołaniu, a także przedstawienie stosownych dowodów. Podanie uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia postępowania nie jest jedynie dopełnieniem wymagania formalnego art. 260 ust. 1 Pzp, lecz stanowi element konstytutywny decyzji o unieważnieniu postępowania i z normy tej wynika, że Zamawiający ma obowiązek podać wykonawcom uzasadnienie faktyczne podejmowanej czynności w taki sposób, aby zagwarantować im możliwość skutecznej weryfikacji jej prawidłowości (...)"'. Ponadto z uwagi na to, że celem prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia jest wybór najkorzystniejszej oferty, instytucja unieważnienia postępowania ma charakter wyjątkowy. Przesłanki unieważnienia postępowania opisane w art. 255 ustawy Pzp powinny być więc wykładane z dużą ostrożnością i w sposób zawężający. Podkreślić przy tym należy, że ciężar udowodnienia zaistnienia przesłanki unieważnienia postępowania zarówno w zakresie okoliczności faktycznych jak i prawnych, zawsze spoczywa na zamawiającym (zob. M. Jaworska [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz red. Marzena Jaworska. Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, Warszawa 2023, art. 255 ustawy Pzp; por. "Prawo zamówień publicznych" - komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2023, str. 776, art. 254 ustawy Pzp).

14. W zakresie przesłanki unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, o której mowa w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp zasadnym jest podkreślenie, że samo wskazanie na

przywołany przepis bez wykazania spełnienia się występujących w nim przesłanek, nie jest wystarczające dla wykazania zasadności podjętej czynności (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 marca 2023 r. o sygn. akt KIO 637/23). Jak bowiem wynika z literalnego brzmienia przepisu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, dopiero łączne bezwzględne wystąpienie wskazanych w nim okoliczności skutkuje obowiązkiem zastosowania tego przepisu. Konieczne jest zatem kumulatywne zaistnienie po pierwsze, naruszenia przepisów ustawy Pzp regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania); po drugie, wada musi być niemożliwa do usunięcia; po trzecie, wada musi skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Oznacza to, że nie wystarczy dla zaistnienia wskazanej przesłanki stwierdzić, że mamy w danym postępowaniu do czynienia z jakąkolwiek wadą, ale należy wykazać dodatkowo, że jest ona niemożliwa do usunięcia, a ponadto, że skutkuje niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego (tak m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 marca 2022 r. o sygn. akt KIO 667/22). Zauważenia wymaga, że art. 255 pkt 6 Pzp pozostaje w związku z art. 457 ustawy Pzp, w zakresie, w jakim wada postępowania może prowadzić do zawarcia umowy podlegającej unieważnieniu na podstawie przesłanek wskazanych enumeratywnie w ust. 1 wyżej wymienionego przepisu lub na podstawie sytuacji określonych w kodeksie cywilnym np. art. 70[5] (arg. z art. 457 ust. 5 ustawy Pzp). Tym samym nie każda wada stanowi podstawę do uznania w przyszłości nieważności zawartej umowy. Podkreślić należy również, że unieważnienie postępowania stanowi czynność o charakterze wyjątkowym, która definitywnie kończy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego i zamyka drogę wykonawcom do uzyskania zamówienia, tym samym nie zostaje osiągnięty cel postępowania, jakim jest udzielenie zamówienia. Co istotne, dla spełnienia przesłanek z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp konieczne jest wystąpienie związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy zaistniałą wadą postępowania, a niemożnością zawarcia ważnej umowy. Tym samym, aby unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp należy dokonać analizy okoliczności skutkujących unieważnieniem umowy w oparciu o art. 457 ustawy Pzp lub określone przepisy kodeksu cywilnego (zob. m.in.: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 sierpnia 2023 r. o sygn. akt KIO 2070/23, KIO 2071/23, KIO 2081/23 oraz wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 grudnia 2022 r. o sygn. akt KIO 3075/22).

15. Odwołujący wskazuje, że art. 457 ust. 1 ustawy Pzp zawiera zamknięty katalog pięciu kategorii okoliczności związanych z naruszeniem konkretnie wskazanych tam przepisów ustawy Pzp dotyczących prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, w przypadku wystąpienia których umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu. Przesłanki te nie mogą być rozszerzane w drodze interpretacji, a

postępowanie zamawiającego w tym zakresie powinno być pozbawione jakichkolwiek cech uznaniowości. Unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp jest zatem możliwe m.in. wtedy, gdy udzielenie zamówienia prowadziłoby do zaistnienia jednej z tych pięciu wylistowanych w art. 457 ust. 1 pkt 1-5 ustawy Pzp sytuacji (co w przypadku odpowiednio pkt 1 oraz pkt 4 lub 5 dodatkowo wymaga zbadania, czy nie zachodzą okoliczności sanujące, o których mowa w art. 457 ust. 2 ustawy Pzp, odpowiednio w pkt 1 lub 2). Istotne jest także, że przepisy obecnie obowiązującej ustawy Pzp nie zawierają odpowiednika art. 146 ust. 6 poprzednio obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), który stanowił, że "Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania". W aktualnym stanie prawnym z art. 459 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wynika bowiem, że Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy wyłącznie w tych sytuacjach, o których mowa w art. 457 ust. 1 ustawy Pzp. W zmienionych ramach prawnych szczególnego znaczenia nabiera więc przepis art. 457 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym przepis art. 457 ust. 1 ustawy Pzp (określający w sposób enumeratywny przyczyny unieważnienia umowy) nie może być traktowany rozszerzająco.

Jednocześnie wymaga dostrzeżenia, że podstawą do unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp jest obarczenie postępowania wadą, przez którą należy rozumieć wyłącznie takie uchybienia proceduralne, które nie mogą być skorygowane przez zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności. Nadto, wada taka musi uniemożliwić zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Tym samym błędy w postępowaniu niewylistowane enumeratywnie w przesłankach nieważności umowy, pozostające bez wpływu na możliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy, nie są wystarczającą podstawą do unieważnienia postępowania (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 marca 2023 r. o sygn. akt KIO 425/23; por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2023 r. o sygn. akt KIO 582/23).

16. Przenosząc powyższe na kanwę przedmiotowego postępowania i unieważnienia wskazać należy, że ocena prawidłowości czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu Postępowania musi być dokonana wyłącznie w oparciu o uzasadnienie wyżej wymienionej czynności zawarte w piśmie z dnia 12 lutego 2025 r. Podejmując decyzję o unieważnieniu Postępowania Zamawiający powinien przedstawić zarówno uzasadnienie faktyczne jak i prawne tej czynności w sposób wyczerpujący, rzetelny i przejrzysty, do czego też obliguje go treść art. 260 ust. 1 ustawy Pzp. Należy bowiem

przypomnieć, że unieważnienie czynności unieważnienia prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powinno być na tyle jasne i precyzyjne, aby nie wprowadzało wykonawcy w błąd, jak również nie rodziło wątpliwości co do rzeczywistych podstaw unieważnienia Postępowania. To właśnie z uzasadnienia dokonanej czynności wykonawca powinien uzyskać wyczerpujące informacje w tym zakresie.

17. Podsumowując, zdaniem odwołującego powyższe jednoznacznie potwierdza, że argumentacja przedstawiona przez Zamawiającego w uzasadnieniu decyzji o unieważnieniu Postępowania nie jest wystarczająca do uznania, że Zamawiający wykazał łączne wystąpienie trzech okoliczności, o których mowa w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp dla unieważnienia postępowania. Co więcej, Zamawiający nie wykazał, dlaczego stwierdzone przez niego uchybienia w dokumentach zamówienia uniemożliwiają zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy z wykonawcą. W przypadku unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp należy bowiem wykazać związek przyczynowo - skutkowy pomiędzy zaistniałą, niemożliwą do usunięcia wadą postępowania a koniecznością unieważnienia umowy.
18. W związku z podniesionymi zarzutami, uwzględniając stan faktyczny wynikający z postanowień SWZ jak i złożonej treści oferty i pisma o unieważnieniu postępowania wnoszę jak na wstępie.
19. Jednocześnie w przypadku konieczności przedstawienia dodatkowych dowodów Odwołujący przedstawi je w piśmie procesowym lub na rozprawie odwoławczej.

Załączniki:

- 1) Odpis KRS potwierdzający umocowanie do reprezentacji;
- 2) Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.
- 3) Odwołanie wraz z potwierdzeniem uiszczenia wpisu.

Otrzymują:

- 1) Krajowa Izba Odwoławcza;
- 2) Zamawiający;
- 3) a/a.

Nazwa firmy: POLLIGHT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Numer klienta: 4VM2XC

Potwierdzenie transakcji

Opis

Wpis od odwołania-Poprawa efektywności energetycznej oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Nowa Ruda - znak postępowania IT.271.2.7.2024.H CEN2502170896528

Kwota	Data transakcji	Numer referencyjny transakcji
10 000,00 PLN	17.02.2025	CEN2502170896528

Typ transakcji / Kod

225 PRZELEW INTERNETOWY
225

Dane nadawcy

Nazwa i adres	Numer rachunku	Nazwa banku
POLLIGHT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ AL.JANA CHRYSTIANA SZUCHA 11B/H2 00-580 WARSZAWA, Polska	PL89 1750 0009 0000 0000 3709 6725	BNPPL C-la/Warszawa

Dane odbiorcy

Nazwa i adres	Numer rachunku	Nazwa banku
Urząd Zamówień Publicznych ul. Postępu 17A 02-676 Warszawa	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000	NBP O/Okr./W-wa

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej GOonline Biznes, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data transakcji).

W przypadku potwierdzenia dla prowizji lub odsetek w polu Dane firmy prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Dane odbiorcy nie jest wyświetlane.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 17.02.2025 godz. 12:58:00
Numer KRS: 0000482026

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		29.10.2013		
Ostatni wpis	Numer wpisu	28	Data dokonania wpisu	17.01.2025
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/77881/24/337		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 146950895, NIP: 5272704077
3.Firma, pod którą spółka działa	POLLIGHT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. ALEJA JANA CHRYSTIANA SZUCHA, nr 11B, lok. H2, miejsc. WARSZAWA, kod 00-580, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----
5. Adres do doręczeń elektronicznych wpisany do Bazy Adresów Elektronicznych	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
---------------------------------	--

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	13.09.2013 ROKU, REP. A NR 8236/2013 PRZED ASESOREM NOTARIALNYM IWONĄ MIELOCH, ZASTĘPCĄ NOTARIUSZA W WARSZAWIE MICHAŁA WALKOWSKIEGO W JEGO KANCELARII W WARSZAWIE PRZY ULICY ŻŁOTEJ 73
	2	01.08.2018R., REP. A NR 10613/2018, NOTARIUSZ JAN JODŁOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO BRZMIENIE CAŁEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatariusze mają prawo do udziału w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WARZESZKIEWICZ
	2. Imiona	KRZYSZTOF
	3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	76042005712, -----
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	244 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 12.200,00 ZŁ.
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	MIRO HOLDINGS LIMITED
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	---
	4. Numer KRS	-----
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	1.400 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 70.000,00 ZŁ.
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	103 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 11 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu
--

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W SPRAWACH MAJĄTKOWYCH I NIEMAJĄTKOWYCH ORAZ DO PODPISYWANIA DOKUMENTÓWW IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ: DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	WARZESZKIEWICZ
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	76042005712, -----
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KARGOL
	2.Imiona	ERNEST MARIA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	77050900253, -----
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MAYRAZ

3	2.Imiona	YOSSEF
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	-----, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	ŚWIDERSKA
		2.Imiona	EWA
		3.Numer PESEL lub data urodzenia	82020103787, -----
	2	1.Nazwisko	SHAPIRA
		2.Imiona	DAN SHLOMO
		3.Numer PESEL lub data urodzenia	-----, -----
	3	1.Nazwisko	SHAPIRO
		2.Imiona	MICHAEL
		3.Numer PESEL lub data urodzenia	48043015759, -----

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
	2	66, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
	3	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	4	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	5	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
	6	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDEKS INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	7	82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDEKS INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA

8	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
9	43, 2, , WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH, WODNO-KANALIZACYJNYCH I POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	07.07.2015	OD 13.09.2013 DO 31.12.2014
	2	14.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	28.08.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	4	17.10.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	5	14.04.2021	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	6	14.04.2021	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	7	10.01.2023	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	8	10.01.2023	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	9	09.10.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	10	07.08.2024	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 13.09.2013 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	4	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	5	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	6	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	7	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	8	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	9	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 13.09.2013 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	4	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2014
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 17.02.2025

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: prs.ms.gov.pl