

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), pn.:

Budowa parku sportowo-rekreacyjnego „Pocket Park” – BO 2023.

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ww. ustawy zamawiający, w odpowiedzi na wnioski wykonawców, wyjaśnia co następuje:

Pytanie 1:

W obszarze wymogów wybranych parametrów nawierzchni poliuretanowej Zamawiający definiuje zakresy poszczególnych parametrów w granicach normy PN EN 14877:2014 ale w taki sposób, że wyeliminował produkty lepsze. Lepsze to znaczy takie które są trwalsze o czym świadczą wyniki badań parametrów dynamicznych, wytrzymałościowych oraz fizykomechanicznych.

- Wytrzymałość na rozciąganie 0,58 – 0,62 MPa [norma ≥ 0.4]
- Wydłużenie względne przy rozciąganiu 56% - 58 % [norma ≥ 40]
- Odkształcenie pionowe w temp. 23°C 1,2 – 1,4 mm [norma ≤ 6]
- Tłumienie energii w temp. 23°C 39 % – 41 % [norma 35-44]
- Poślizg (EN 13036-4)
 - sucha 80 – 90 [norma 80-110]
 - mokra 55 – 65 [norma 55-110]
- Odporność na ścieranie 1,35g– 1,40g [norma $\leq 4g$]

Zamawiający ustalił takie zakresy, że nie akceptuje produktów o korzystniejszych dla niego wynikach badań które mają bezprecedensowy wpływ na jakość, trwałość i dynamikę nawierzchni oraz na bezpieczeństwo jej użytkowania.

Zgodnie z opinią Ministerstwa Sportu takie działania określono jednoznacznie jako błędy/nieścisłości dotyczące specyfikacji nawierzchni, które nie mają żadnego uzasadnienia tak drastycznego zawężenia oczekiwań dla danego parametru */Wytyczne dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej- Departament Infrastruktury Sportowej/* Niestety to co jest naganne stało się powszechne i tak tendencyjne zapisy eliminują systemy równoważne a często lepsze i pozytywnie ocenione i certyfikowane np. przez surowych komisarzy FIBA. Warto zaznaczyć, że FIBA w ramach certyfikacji skrupulatnie bada nawierzchnie nie stosując żadnych manipulacji wbrew obowiązującym normom. Dlatego też dziwi nas działanie Zamawiającego które jest widoczne przy opisie każdego parametru, np.:

- Wytrzymałość na rozciąganie została opisana w normie jako min. 0,4 MPa . Bez wątplenia należy uznać że im wynik wyższy tym lepszy. Wobec tego dlaczego Zamawiający posługując się niedorzecznym zakresem 0,58-0,62 MPa wykluczył i ograniczył lepsze produkty konkurencyjne? Dla przykładu podkreślimy, że najlepsze nawierzchnie (np. Mondo) mają wyniki badań powyżej 1,0 MPa. Ale stosując retorykę Zamawiającego należy takie systemy wykluczyć
- Wydłużenie podczas zerwania zostało opisane w normie jako min. 40%. Zamawiający konsekwentnie tworzy nonsensowny zakres 56-58%. My również wytrwale podkreślamy że

najlepsze nawierzchnie (np. Mondo) mają wyniki badań powyżej 140%. Ale stosując postawę Zamawiającego należy takie systemy wykluczyć.

- Odkształcenie pionowe dla obiektów multifunkcyjnych to max 6m. Zamawiający zawęził ten zakres 1,2-1,4mm. System który ma 0,9mm jest lepszy ale będzie wykluczony.
- Norma określa amortyzację (redukcję siły) dla obiektów multifunkcyjnych w zakresie 35-44%. Zamawiający zawęził ten zakres do 39-41% tym samym nie akceptując systemów nawierzchni charakteryzujących się większą dynamiką która ma wpływ na szybszą grę i lepsze odbicie piłki.
- Poślizg ma określone przez normę zakresy i nie ma żadnych fachowych opinii czy wartości bliższe min. czy maximum są lepszy czy gorsze. Mamy do czynienia wyłącznie z subiektywną oceną Zamawiającego

Biorąc pod uwagę przeprowadzoną analizę która wskazuje że taki opis parametrów jest krzywdzący dla systemów przynajmniej równoważnych prosimy o korektę poszczególnych zakresów parametrów których wartości przemawiają jedynie na korzyść Zamawiającego co w rezultacie pozwoli nam i innym podmiotom wziąć udział w niniejszym postępowaniu. Poniżej nasza propozycja zmian w obszarze parametrów wynikających z normy PN EN 14877:2014

Wybrane właściwości techniczne nawierzchni

WŁAŚCIWOŚCI	WYNIKI BADAŃ	Prosi my też o usunię cie tabeli pierwi astko w metali ciężkie h ponie waż tak opisan e wartoś ci są charak
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² (MPa)	≥1,2	
Wydłużenie względne przy zerwaniu, %	≥82	
Amortyzacja wstrząsów, redukcja siły, na podłożu betonowym (23°C), %	35	
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² , po starzeniu (MPa)	≥0,76	
Wydłużenie względne przy zerwaniu, po starzeniu, %	≥62	
Amortyzacja wstrząsów, redukcja siły, po starzeniu (23°C), %	≥41	
Odkształcenie pionowe, na podłożu betonowym (23°C), mm	≤0,9	
Odporność na ścieranie w aparacie Tabera, g	≤0,9	
Odporność na sztuczne starzenie oceniona zmianą barwy (stopień w skali szarej); (metoda badań PN-EN 20105-A02:1996)	4-5	
Opór poślizgu, próba wahadła, ślizgacz CEN, skala C, jednostki PTV - nawierzchnia sucha - nawierzchnia mokra	106	e wartoś ci są charak
	57	
Prędkość przesiąkania wodą mm/h	≥3000	
Zachowanie się piłki koszykowej odbitej pionowo (w stosunku do betonu) %	≥103	

terystyczne wyłącznie dla jednego produktu i to wyłącznie w dniu badań. Problem polega na tym że jednym ze składników nawierzchni jest granulat SBR z recyklingu pokonsumpcyjnego co oznacza że jest materiałem niestabilnym chemicznie. Stąd wartości poszczególnych badań mogą się różnić ale muszą być zgodne z wymogami normy DIN 18035-6:2021-08.

System nawierzchni posiada następującą dokumentację która potwierdza jej wysoką jakość:

- Atest PZH
- Karta Techniczna potwierdzona przez producenta
- Badania potwierdzające zgodność z normą PN EN 14877:2014

- Badania potwierdzające zgodność z normą DIN 18035-6:2021-08
- Badania WWA
- Badania migracji określonych pierwiastków PN EN 71-3:2019
- Aktualny Certyfikat FIBA 3x3
- Badanie na mrozoodporność dedykowane dla nawierzchni PU zgodne z procedurą badawczą ITB
- Krajowa Deklaracja Właściwości Użytkowych wystawiona przez producenta systemu na podstawie aktualnej Krajowej Oceny Technicznej
- Certyfikat ISO 14001:2015 wystawiony dla producenta oferowanego systemu nawierzchni
- Certyfikat ISO 9001:2015 wystawiony dla producenta oferowanego systemu nawierzchni

Podsumowując, zwracamy się prośbą do Zamawiającego aby zaakceptował proponowany przez nas system jako rozwiązanie równoważne. Oświadczamy, że oferowane przez nas produkty nie pochodzą z rynku azjatyckiego tylko od zaufanego krajowego producenta. Dodatkowo informujemy że proponowany przez nas system został zainstalowany na wielu obiektach Będących pod Państwa jurysdykcją oraz w całym kraju i zagranicą. Dodatkowo informujemy że tożsamo jak system opisany a wręcz wskazany przez Zamawiającego posiada bardzo prestiżowy certyfikat FIBA – tym samym naszą propozycję można uznać za co najmniej równoważną.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza wprowadzać zmian w SWZ sugerowanych pytaniem.

Pytanie 2:

Zwracam się z prośbą przesłania przedmiaru w wersji pdf.

Odpowiedź:

Przedmiar w formacie pdf w załączeniu.

Piotr Kulbat
Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
/podpisano elektronicznym podpisem kwalifikowanym/