

W/352/ZP/56/2025/1/3

Rzeszów, dnia 04 czerwca 2025 r.

wg rozdzielnika

Dotyczy: odpowiedzi na pytania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. Naprawa i konserwacja urządzeń drukujących, ploterów, skanerów oraz zasilaczy awaryjnych (UPS) (zamówienie z podziałem na 3 części).

Zamawiający – 34. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Rzeszowie, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, informuje, iż w dniu 02.06.2025 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: Naprawa i konserwacja urządzeń drukujących, ploterów, skanerów oraz zasilaczy awaryjnych (UPS) (zamówienie z podziałem na 3 części).

Zamawiający bez ujawniania źródła zapytania udziela odpowiedzi przytaczając jednocześnie treść złożonych zapytań.

Pytanie:

dzień dobry Szanowni Państwo

Dotyczy rozdz.XII

Pkt.2 : Zamawiający żąda co najmniej dwóch certyfikatów – jeden dla urządzeń marki KYOCERA wystawiony przez oficjalnego przedstawiciela na Polskę lub autoryzowanego partnera posiadającego stosowną akredytację udzieloną przez producenta (KYOCERA DOCUMENT SOLUTIONS) i drugi certyfikat autoryzacyjny uprawniający do serwisu urządzeń marki LEXMARK i/lub KONICA MINOLTA (w tym marki DEVELOP).

Warunek zostanie uznany w przypadku złożenia ofert na więcej niż jedną część zamówienia.

W związku z powyższym zapisem wnosimy o dopuszczenie również certyfikatu marki Triumph Adler i/lub UTAX w zakresie autoryzacji dotyczącej marki KYOCERA, gdyż jest to sytuacja tożsama z dopuszczeniem certyfikatu DEVELOP zamiennie dla KONICA MINOLTA.

Producentem TRIUMPH ADLER I UTAX jest KYOCERA GROUP i wszystkie urządzenia są tożsame, w załączeniu oświadczenia.

PYTANIE nr 1 : Mając na względzie wymóg Zamawiającego, dotyczący posiadania autoryzacji – czy Zamawiający uzna również dokument – równoważnego statusu autoryzowanego partnera serwisowego producenta drukarek - marki TRIUMPH ADLER i Utax ,które należą do grupy KYOCERA (ten sam producent)?

Należy wyjaśnić iż marki Triumph Adler i Utax są markami należącymi do grupy Kyocera, stworzonymi m.in. na potrzeby dystrybucji urządzeń Kyocera na rynkach Europejskich. Formalny producent urządzeń Triumph Adler – firma Triumph Adler oraz Utax wchodzi w skład grupy kapitałowej Kyocera, o czym świadczą wszystkie dokumenty Triumph Adler i Utax załączone do niniejszego pytania– gdzie min.: możemy w nagłówkach pod logiem Triumph Adler stwierdzić obecność noty „A KYOCERA GROUP COMPANY”

Firma Triumph Adler i Utax są tzw. partnerem OEM firmy Kyocera.

Akronim OEM oznacza Original Equipment Manufacturer, OEM (dosłownie „producent oryginalnego sprzętu”). Oznacza to że faktycznym producentem urządzeń marki Triumph Adler i Utax jest Kyocera.

Wyprodukowane przez Kyocera urządzenia są jedynie na etapie produkcji oznaczane logiem Triumph Adler lub Utax.

Dla przykładu, podaję zapisy np. z KRUS Wrocław – choć taki lub podobny zapis pojawia się w wielu postępowaniach

<https://zamowienia.krus.gov.pl/zamowienie-publiczne/swiadczenie-kompleksowych-pogwarancyjnych-uslug-serwisowych-w-zakresie-napraw-sprzetu-komputerowego-eksploatowanego-w-oddziale-krus-we-wroclawiu-oraz-w-podleglych-mu-terenowych-jednostkach-organizac-5/>

w pkt.VII ppkt.1 w zapytaniu ofertowym – Zamawiający dopuszcza zamiennie certyfikaty Kyocera/ Triumph Adler

Dla przykładu - Publiczne podmioty zamawiające mogą wymagać przedstawienia takich dokumentów potwierdzających w celu łatwiejszego zrozumienia zgodności oferty z cechami wymaganymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia . Jeżeli udzielający zamówienia zażąda przedstawienia określonego znaku jakości, musi on Zob. art. 34 ust. 1 VgV i art. 43 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE. Udzielanie zamówień na urządzenia wielofunkcyjne z zachowaniem zasady neutralności produktu może być możliwy do wykorzystania zgodnie z prawem zamówień publicznych, tzn. w szczególności odpowiedni do potwierdzenia cech wymaganych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 34 ust. 2 VgV). Ponadto należy również akceptować alternatywne znaki jakości, które stawiają równoważne wymagania w stosunku do usług

W celu zachowania reguły konkurencyjności dopuszcza się rozwiązania równoważne do wyspecyfikowanych w treści OPZ, przy czym za rozwiązanie równoważne uważa się takie rozwiązanie, które pod względem technologii, wydajności i funkcjonalności przez to rozwiązanie oferowanych, nie odbiega znacząco od technologii funkcjonalności i wydajności wyszczególnionych w rozwiązaniu wyspecyfikowanym, przy czym nie podlegają porównaniu cechy rozwiązania właściwe wyłącznie dla rozwiązania wyspecyfikowanego, takie jak: zastrzeżone patenty, własnościowe rozwiązania technologiczne, własnościowe protokoły itp., a jedynie te, które stanowią o istocie całości zakładanych rozwiązań technologicznych i posiadają odniesienie w rozwiązaniu równoważnym.

W załączeniu dokumenty potwierdzające powyższe.

PYTANIE NR 2:

Wnosimy o zmianę wymogu Zamawiającego na żądanie - co najmniej jednego certyfikatu, ze względu na fakt iż posiadanie certyfikatu nie jest jedynym wyznacznikiem kompetencji serwisowych, a na pewno jest znacznym ograniczeniem konkurencyjności, ze względu na fakt, iż wiele serwisów jest związanych z jedną marką, a to nie świadczy w żaden sposób o braku kompetencji serwisowych. Tym bardziej jeśli większość sprzętu jest po gwarancji. W Polsce żadna instytucja nie nałożyła takiego ograniczenia dla serwisów i również producenci nie mogą zabronić serwisowania sprzętu przez serwisy nie posiadające danych autoryzacji – byłoby to znacznym ograniczeniem konkurencji.

Zamawiający może żądać również potwierdzenia kompetencji serwisowych w postaci referencji.

Czy Zamawiający zmieni zapis na żądanie co najmniej jednego certyfikatu?

PYTANIE NR 3:

Jeśli Zamawiający nie wyrazi zgody na pytanie nr 2, to czy Zamawiający dopuści przedstawienie jakiegokolwiek drugiego certyfikatu autoryzacyjnego wystawionego przez oficjalnego przedstawiciela na Polskę lub autoryzowanego partnera posiadającego stosowną akredytację w zakresie serwisowania urządzeń?

Jeszcze raz podkreślamy, że certyfikaty nie są jedynym dokumentem potwierdzającym kompetencje, a postawiony wymóg znacząco ogranicza konkurencyjność ofert.

Odpowiedź:

Ad.1 Zamawiający dopuszcza wskazany przez Wykonawcę dokument, dokonując jednocześnie aktualizacji zapisów w SWZ.

Ad. 2 Zamawiający informuje, iż dokonuje modyfikacji SWZ, poprzez zmianę zapisów Rozdziału XII ust. 1-3.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający zamieszcza zaktualizowane załączniki do postępowania (SWZ, Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia) oraz dokonuje przedłużenia niżej określonych terminów:

Termin składania ofert **11.06.2025 r. godz. 10:00**

Termin otwarcia ofert **11.06.2025 r. godz. 11:00**

Termin związania ofertą: **10.07.2025 r.**

z up. KOMENDANTA 34. WOG



mjr Paweł SAMOL
SZEF WYDZIAŁU TECHNICZNEGO

Do zamieszczenia:
<https://platformazakupowa.pl/>

wyk. Katarzyna NOWAK
tel. 261-156-386
dn. 04.06.2025 r.