

/strona www./

**Wyjaśnienia i modyfikacja treści specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu pt.:
Usługa wdrożenie Systemu do obsługi działalności
Centrum Kształcenia Ustawicznego Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu**

- I. Na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.) do Zamawiającego, zostały skierowane zapytania (zachowano oryginalną treść pytań) o wyjaśnienie treści SWZ, na które Zamawiający na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1

Dotyczy §3 ust. 1 i 2 Załącznika nr 4 do SWZ (wzór umowy).

Zgodnie z §3 ust. 1 Zamawiający zastrzegł, że Wykonawca oświadcza, że dokumenty zamówienia uznaje za w pełni kompletne i wystarczające do wyceny przedmiotu Umowy oraz do jego wykonania na warunkach określonych w niniejszej Umowie za ustalone wynagrodzenie i w określonych w niniejszej Umowie nieprzekraczalnych terminach oraz że Wykonawca oświadcza, że dokumenty, o których mowa w zdaniu poprzedzającym nie zawierają wad i braków mających wpływ na jakość, cenę i termin wykonania niniejszej Umowy.

Zgodnie natomiast z §3 ust. 2 Zamawiający zastrzegł, że Wykonawca zrzeka się w stosunku do Zamawiającego wszelkich roszczeń o zwiększenie wynagrodzenia za wykonanie niniejszej Umowy oraz o przedłużenie terminu jej wykonania. Wykonawca zobowiązany jest do wykonania w ramach niniejszej Umowy wszelkich usług i świadczeń niezbędnych do zrealizowania przedmiotu Umowy, również tych, których konieczność ujawni się w trakcie jej realizacji.

Tego rodzaju zastrzeżenie w sposób sprzeczny z utrwalonymi zasadami wynikającymi z prawa cywilnego oraz prawa zamówień publicznych przenosi na Wykonawcę ogół odpowiedzialności za sposób sformułowania dokumentów zamówienia sporządzonych przez Zamawiającego.

Co więcej, Zamawiający również w sprzeczności z obowiązującymi zasadami udzielania zamówień publicznych oczekuje zrzeczenia się przyszłych (bliżej nieokreślonych) roszczeń zarówno terminowych jak również finansowych oraz nieodpłatnego świadczenia wszelkich (bliżej nieokreślonych) usług na etapie realizacji przedmiotu zamówienia także tych których mają dopiero ujawnić się w przyszłości.

Nadto, zgodnie z propozycją Zamawiającego Wykonawca miałby z góry zrzec się roszczeń terminowych lub zobowiązać się do świadczenia wszelkich usług dodatkowych bez otrzymania z tego tytułu dodatkowego wynagrodzenia.

Wykonawca stosownie do treści min. art. 634 k.c. obowiązkiem Wykonawcy jest niezwłocznie poinformować Zamawiającego o wystąpieniu okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu zamówienia.

W szczególności w oparciu o dokumentację zamówienia Wykonawca ma wyłącznie ocenić oraz zdecydować, czy podejmie się wykonania danego zamówienia oraz zdecydować za jaką kwotę wynagrodzenia.

Zgodnie z art. 99. Ust. 1 PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Nie istnieje obowiązek szczegółowego badania dokumentacji zamówienia pod kątem wad i braków mających wpływ na jakość, cenę i termin wykonania zamówienia.

Żądanie tego rodzaju oświadczenia pozostaje w sprzeczności także z praktyczną stroną realizacji przedmiotu zamówienia. Dopiero na etapie realizacyjnym mogą ujawnić się wspomniane wady i braki mające wpływ na jakość, cenę i termin wykonania zamówienia a ich stwierdzenie w normalnym procesie przygotowania do złożenia oferty nie jest możliwe z przyczyn oczywistych i obiektywnych.

Okoliczności powyższe potwierdza także *per analogiam* utrwalone orzecznictwo Sądów Powszechnych oraz wprost KIO:

Sądy Powszechne

- *Sąd Apelacyjny podziela pogląd wyrażony w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 maja 2012 r. (KIO 809/12), że obciążające wykonawcę ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru lub kosztów prac będące w świetle art. 632 § 1 k.c. cechą wynagrodzenia ryczałtowego doznaje modyfikacji na gruncie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2013.907 ze zm.). W uzasadnieniu tego rozstrzygnięcia wskazano, że wykonawcy nie może bowiem obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 29 i art. 31 ustawy. Należy również pamiętać, że w świetle art. 140 ust. 3 ustawy umowa o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji istotnych warunków. Ryczałtowy system wynagrodzenia nie wyłącza obowiązku zamawiającego opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 29 ust. 1 cyt. ustawy - Prawo zamówień publicznych).*

Niedopuszczalne jest również przerwienie na wykonawcę skutków finansowych nieprecyzyjnego opisanie przedmiotu zamówienia (por. wyrok SA w Warszawie z dnia 16 października 2019 r., I ACa 520/18, Lex).

Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 17 grudnia 2020 r. I ACa 232/20

Obciążające wykonawcę ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru lub kosztów prac będące w świetle art. 632 § 1 k.c. cechą wynagrodzenia ryczałtowego doznaje modyfikacji na gruncie p.z.p.”

- *Obowiązkiem zamawiającego działającego na podstawie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych jest opisanie przedmiotu zamówienia (..) w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający ponosi ryzyko wadliwie przygotowanej dokumentacji, na której bazuje przystępujący do przetargu, oceniając czy cena w stosunku do zakresu robót realizuje jego interesy ekonomiczne. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 25 czerwca 2018 r. I Aga 17/18,*
- *Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzania projektu budowlanego, zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 27 marca 2000 r. III CKN 629/98, Wykonawca nie ma*

obowiązku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego wad (art. 651 k.c.);

KIO

- *KIO 440/24, Badanie na moment wniesienia odwołania przesłanek warunkujących jego wniesienie. Kształtowanie postanowień umowy o zamówienie publiczne, w tym dotyczących kar umownych oraz waloryzacji wynagrodzenia. Zakres kontroli przez Izbę projektowanych postanowień umowy - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej*

LEX nr 3702053 - wyrok z dnia 4 marca 2024 r.

TEZA | aktualna

Zamawiający nie może przenosić na wykonawcę obowiązku identyfikowania i określania przedmiotu zamówienia, poza tym co zawarte jest w dokumentacji zamówienia. Wszelkie postanowienia, które nakładają na wykonawcę obowiązek identyfikowania czynności, jakie ma wykonać, nieokreślonych w dokumentacji postępowania, przy jednoczesnym braku określenia ich zakresu i ilości, a w konsekwencji braku możliwości wyceny, należy uznać za niezgodne z zasadami zamówień publicznych oraz wymaganiami co do jednoznaczności i wyczerpującego charakteru opisu przedmiotu zamówienia. Brak właściwego opisu przedmiotu zamówienia nie pozwala wykonawcom na działanie w zasadzie uczciwej konkurencji między sobą oraz nie pozwala na ich równe traktowanie.

KIO 847/23, Niemożliwość konwalidacji istotnych wad w dokumentach zamówienia - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej

LEX nr 3562545 - wyrok z dnia 12 kwietnia 2023 r.

TEZA | aktualna

Istotne wady w dokumentach zamówienia nie podlegają konwalidacji, a także nie mogą powodować interpretacji treści ofert w ten sposób, że oświadczenie woli wykonawców byłoby dostosowywane przez Zamawiającego i danego wykonawcę do okoliczności sprawy.

W tym obszarze zauważyć należy, że ustawa PZP przewiduje w art. 455 szereg klauzul, które umożliwiające zmiany terminowe oraz finansowe umowy, które mogą wystąpić w normalnym toku wykonywania umów o zamówienia publiczne w sytuacji, w której wystąpią okoliczności wskazane w przepisach prawa.

Zamawiający próbując wyłączyć bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa nie tylko działa w sposób wątpliwy co do legalności tego działania, ale także ogranicza własne uprawnienia na wypadek wystąpienia sytuacji których żadna ze Stron działając z należytą starannością nie mogła przewidzieć.

W tym obszarze zauważyć należy, że dostępne publicznie wzoru umów wdrożeniowych nie tylko nie wyłączają tego rodzaju postanowień, ale wręcz rekomendują przewidzenie możliwości zmian w obszarze zarówno terminowym jak również finansowym.

Mając na względzie powyższe okoliczności faktyczne i prawne wnioskujemy o skreślenie §3 ust. 2 oraz modyfikację §3 ust. 1 wzoru umowy w ten sposób, że otrzyma zmodyfikowane brzmienie:

1. *Wykonawca oświadcza, że przed podpisaniem niniejszej Umowy zapoznał się z dokumentami zamówienia, w tym z OPZ, w sposób wymagany od profesjonalisty.*

ODP. Zamawiający informuje, że zakwestionowane i sformułowane we wzorze umowy oświadczenia wiedzy wykonawcy dotyczą etapu ofertowania, a jednocześnie nie można ich odczytywać w oderwaniu od treści umowy jako całości. We wzorze umowy przewidziano i opisano przypadki, w których zmiana umowy pozostanie dopuszczalna, w tym zarówno w zakresie zmian wysokości wynagrodzenia (por. § 12 wzoru umowy), jak i w zakresie pozostałych zmian (por. § 14 ust. 3 wzoru

umowy, odsyłający wprost do art. 455 ust. 1 pkt 2 do ust. 2 PZP, regulującego także przypadki usług dodatkowych, czego wykonawca nie dostrzega, zarzucając przy tym bezzasadnie, jakoby Zamawiający „próbował wyłączyć bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa”, mimo że we wzorze umowy sam do nich odsyła). Przewidziano tym samym wprost możliwości zmian „w obszarze terminowym, jak również finansowym”. Przepis § 3 ust. 1 i 2 wzoru umowy w żadnym wypadku nie przerzuca na wykonawcę „ogółu odpowiedzialności za sposób sformułowania dokumentów zamówienia”. Wykonawca błędnie przy tym zakłada, że w braku kwestionowanego zapisu umowy miałaby „roszczenia” o zwiększenie wynagrodzenia oraz przedłużenie terminu wykonania umowy (gdy tymczasem okoliczności te zawsze i w każdym wypadku wymagają w reżimie PZP zarówno zaistnienia ku temu przesłanki ustawowej, jak i aneksu do umowy, tj. porozumienia stron). Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, udziela dalszych wyjaśnień przed złożeniem oferty i nie przenosi na wykonawcę obowiązku identyfikowania i określania przedmiotu zamówienia poza tym, co jest zawarte w dokumentacji zamówienia. Zamawiający nie wyraża zgody na postulowane zmiany, uznając je za bezzasadne.

Pytanie 2

W kontekście zastrzeżeń zawartych w pytaniu nr 1 wnoskujemy także o modyfikację §3 ust. 5 wzoru umowy w ten sposób, że otrzyma następujące brzmienie:

5. *Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z dokumentami zamówienia oraz w zakresie określonym w OPZ wyklucza się możliwość roszczeń Wykonawcy związanych z błędnym skalkulowaniem ceny lub pominięciem elementów niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu Umowy.*

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę, uznając ją za bezzasadną.

Pytanie 3 Zgodnie z §3 ust. 4 wzoru umowy zgodnie z którym Wykonawca oświadcza, że w całym okresie wykonywania Umowy Zamawiający nie będzie zobowiązany do nabywania żadnych usług ani uprawnień innych niż wyraźnie zdefiniowane Umową wnoskujemy o jednoznaczne potwierdzenie, że licencje Webcon o których mowa w SWZ Rozdział III ust. 4 tj.:

1	Webcon BPS Enterprise Server	1
2	Webcon BPS Company CAL	1
3	Webcon BPS Designer Studio CAL	2
4	Webcon Barcode Framework	1
5	Webcon BPS Software Assurance	1

zostaną dostarczone przez Zamawiającego na koszt Zamawiającego wraz z pakietem Software Assurance na pełen okres realizacji przedmiotu umowy oraz świadczenia wszelkich usług wynikających z Umowy a dostarczenie tych licencji nie będzie obciążało Wykonawcy w ramach ustalonego wynagrodzenia umownego.

ODP. Zamawiający oczekuje, że Wykonawca dostarczy i zapewni wsparcie dla posiadanych produktów Webcon Zamawiającego oraz tych, które Wykonawca dostarczy w ramach realizacji

Umowy w całym okresie realizacji Umowy uwzględniając pokrycie tego wsparcia do pełnych rocznych okresów wsparcia wymaganych przez producenta.

Jednocześnie Zamawiający koryguje obecny stan posiadania licencji Webcon zgodnie z poniższym zestawieniem:

1	Webcon BPS Enterprise Server	2
2	Webcon BPS Company CAL	1
3	Webcon BPS Designer Studio CAL	2
4	Webcon Barcode Framework	1
5	Webcon BPS Software Assurance	1

Pytanie 4

Zgodnie z §3 ust. 10 lit. b) zdanie drugie wzoru umowy Zamawiający zastrzega, że nieusunięcie podatności lub błędu dotyczącego odebranego Etapu, w oczekiwanym przez Zamawiającego czasie i niezależnie od charakteru tego błędu lub podatności - będzie stanowiło podstawę do odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy lub naliczenia kary umownej lub odmowy odebrania kolejnego Etapu (wedle wyboru Zamawiającego).

Tego rodzaju zastrzeżenie jest sprzeczne z warunkami odbiorów poszczególnych Etapów na gruncie przepisów prawa cywilnego.

Stosownie do treści art. 643 k.c. [Odebranie dzieła] Zamawiający obowiązany jest odebrać dzieło, które przyjmujący zamówienie wydaje mu zgodnie ze swym zobowiązaniem.

W konsekwencji, jeżeli Wykonawca wyda Zamawiającemu dzieło w postaci danego Etapu przedmiotu Umowy zrealizowane bez wad istotnych to Zamawiający obowiązany jest dzieło takie odebrać.

Utrwalone orzecznictwo Sądów Powszechnych wprost wskazuje co należy rozumieć przez wady istotne (patrz min. I AGa 14/20, Odbiór dzieła a zapłata wynagrodzenia - Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu LEX nr 3273035 - wyrok z dnia 25 października 2021 r.)

Prawnie doniosłe oddanie dzieła (tj. oddanie rodzące skutki prawne określone w art. 642 k.c., art. 643 k.c. oraz art. 646 k.c.) nie ma miejsca w razie takiej wadliwości dzieła, która pozwala uznać, że dzieło nie zostało w ogóle wykonane. (...)Tylko wady, które czynią dzieło niezdatne do zwykłego użytku lub sprzeciwiające się wyraźnie umowie stron mogą być poczytane za wady, które pozwalają odmówić zamawiającemu odbioru; istnieje bowiem wtedy podstawa do przyjęcia, że świadczenie nie zostało przez przyjmującego zamówienie wykonane zgodnie z jego zobowiązaniem.

Mając na względzie powyższe przedmiot Umowy w postaci danego Etapu należy uznać za zrealizowany, jeśli został wykonany zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu zidentyfikowanie przez zamawiającego nieistotnych wad, usterek i niedoróbek (tak min. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27 października 2017 r., sygn. I ACa 321/17). Dlatego też wystąpienie nieistotnych wad i usterek nie uzasadnia odmowy odbioru dzieła. Przeciwnie podejście powodowałoby zbyt daleko idącą nierówność stron, rzutując tym samym na wymagalność roszczenia o wynagrodzenie za wykonanie dzieła. Jest tak w szczególności, jeśli weźmiemy pod uwagę, że wady nieistotne uprawniają Zamawiającego do roszczeń z tytułu rękojmi lub gwarancji (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 12 października 2016 r., sygn. I ACa 138/16).

W ocenie Wykonawcy warunkowanie przez Zamawiającego odbioru kolejnego Etapu przedmiotu Umowy od wystąpienia dowolnych (nawet drobnych wad) uprzednio odebranego etapu a tym bardziej zastrzeżenie sankcji odstąpienia od umowy z tego tytułu stanowi wyraz nieuzasadnionego, pozbawionego podstaw kreowania sprzecznych z zasadami prawa cywilnego podstaw do odmowy odbioru należycie zrealizowanego etapu przedmiotu Umowy.

Co więcej Zamawiający warunkuje odbiór od przedstawienia dzieła do odbioru w stanie idealnym, co w praktyce jest niemal niemożliwe (tak min. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 17 maja 2017 r., sygn. I ACa 1720/16).

W tym kontekście należy także zauważyć, że zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa postanowienia umowne, które uzależniają prawo wykonawcy do otrzymania wynagrodzenia od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne (zob. min. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 sierpnia 2017 r., sygn. I ACa 689/16).

Mając na względzie powyższe okoliczności faktyczne i prawne wnioskujemy o modyfikację §3 ust. 10 lit. b) w ten sposób, że tekst w brzmieniu:

„w szczególności Wykonawca przyjmuje do wiadomości, że nieusunięcie podatności lub błędu dotyczącego odebranego Etapu, w oczekiwanym przez Zamawiającego czasie i niezależnie od charakteru tego błędu lub podatności - będzie stanowiło podstawę do odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy lub naliczenia kary umownej lub odmowy odebrania kolejnego Etapu (wedle wyboru Zamawiającego)” zostanie skreślony.

ODP. Wykonawca odczytuje przepis umowy (§ 3 ust. 10 lit. b zdanie drugie wzoru umowy) z pominięciem treści umowy jako całości. Zamawiający wskazuje, że określone w § 11 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy podstawy odstąpienia ograniczają się wprost do istotnych naruszeń zobowiązań wynikających z umowy, w tym opisano we wzorze umowy, co rozumie się pod tym pojęciem w zakresie przekroczenia czasu reakcji lub naprawy błędów albo czasu usunięcia podatności (§ 11 ust. 1 pkt 3 lit. e). Podobnie, w § 6 ust. 9 i 10 wzoru umowy (odnoszącym się do odbiorów) wskazano wprost na potrzebę oceny istotności przeszkody. Uwagi wykonawcy są zatem nieuzasadnione. Zamawiający nie wyraża zgody na skreślenie postanowienia umowy.

Pytanie 5

Zgodnie z §4 ust. 2 wzoru umowy termin, o którym mowa w ust. 1 lit. a powyżej uznaje się za dochowany przez Wykonawcę, jeśli najpóźniej w dniu jego upływu strony dokonają protokolarnego odbioru Etapu IV. Nadto, Zamawiający zastrzega, że nie wyłącza to uprawnienia Zamawiającego do naliczania kary umownej na wypadek zwłoki Wykonawcy w realizacji któregośkolwiek z Etapów, o której mowa w § 10 ust. 1 pkt 3) Umowy.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że Wykonawca nie odpowiada za czas trwania procedur odbiorowych po stronie Zamawiającego. Wykonawca nie może być karany z tytułu dokonania przez Zamawiającego odbioru po dacie zgłoszenia gotowości do odbioru. Oczywistym jest, że Zamawiający przeprowadza czynności w określonym czasie natomiast z punktu widzenia dochowania terminu realizacji czas trwania procedur odbiorowych nie może obciążać Wykonawcy.

W konsekwencji czas na ukończenie wdrożenia powinien zostać uznany za dochowany, jeżeli najpóźniej w dniu upływu terminu Wykonawca zgłosi gotowość do odbioru a Zamawiający po dokonaniu czynności odbiorowych uzna, że przedmiot umowy nadaje się do odbioru. Jest to normalna,

rynkowa procedura w przeciwieństwie do próby obciążenia Wykonawcy skutkami finansowymi czasu trwania procedur po stronie Zamawiającego.

Nadto, Zamawiający zastrzega naliczanie kar umownych w realizacji któregolwiek z Etapów oraz odrębnie z tytułu Wdrożenia.

Tego rodzaju kumulacja kar umownych prowadzi do kilkukrotnego obciążania Wykonawcy karami umownymi z tego samego tytułu – z tytułu zwłoki w każdym z etapów a następnie dodatkowo kumulatywnie z tytułu zwłoki w realizacji Wdrożenia, które stanowi sumę poszczególnych Etapów.

W ocenie Wykonawcy jest to niedozwolona kumulacja kar umownych z tego samego tytułu.

W tym obszarze zwrócić należy także uwagę na aktualne Rekomendacje Prokuratorii Generalnej RP zgodnie z którymi:

W Rekomendacjach zwraca się uwagę na następujące kluczowe kwestie:

- zamawiający już na etapie projektowania umowy powinien zastanowić się, jakie konkretnie jego interesy mają zabezpieczyć kary umowne i jakie funkcje mają pełnić,
- kształt postanowień umowy dotyczących kar umownych, zwłaszcza wysokość i zakres zastrzeganych kar mają wpływ na wartość składanych ofert oraz na sprawność realizacji umowy, np. zastrzeganie kar umownych w nadmiernej wysokości lub za uchybienia nieistotne dla realizacji umowy prowadzi do złożenia wyższych ofert, a może zdarzyć się tak, że zamawiający nie uzyska kary zgodnej z umową z uwagi na ryzyko miarkowania,
- niezbędne jest dostosowanie przesłanek i wysokości kar umownych do zabezpieczenia nimi interesów zamawiającego,
- na etapie projektowania umowy warto sprawdzić, czy kara umowna spełni swoje funkcje, czy istnieje ryzyko, że okaże się ona nieadekwatna do naruszenia umowy, w szczególności rażąco wygórowana,
- należy sprawdzić, czy w hipotetycznej sytuacji naruszenia umowy zamawiający będzie w stanie stwierdzić podstawy do naliczenia kary i ustalić jej wysokość,
- należy wziąć pod uwagę możliwość rozwiązywania sporów o kary umowne w drodze ugody, ponieważ może okazać się to rozwiązaniem najwłaściwszym z punktu widzenia zasad gospodarowania środkami publicznymi.

W ocenie Wykonawcy kumulatywne dochodzenie kar umownych z tytułu zwłoki w realizacji poszczególnych etapów oraz odrębnie wdrożenia nie jest niczym uzasadnione w realiach niniejszego zamówienia a prowadzi tylko i wyłącznie do kumulacji kar umownych z tego samego tytułu.

Mając na względzie powyższe Zamawiający celem zabezpieczenia interesu terminowej realizacji tego konkretnego przedmiotu zamówienia powinien ustanowić albo jedną karę umowną za zwłokę względem całości wdrożenia albo kary umowne za każdy z Etapów odrębnie liczone od wartości każdego z Etapów bez dodatkowej kary umownej z tytułu całości wdrożenia stanowiącej kumulację kar umownych z tego samego tytułu.

Mając na względzie powyższe wnioskujemy o modyfikację §4 ust. 2 wzoru umowy w ten sposób, że otrzyma nowe, następujące brzmienie:

2. *Termin, o którym mowa w ust. 1 lit. a powyżej uznaje się za dochowany przez Wykonawcę, jeśli najpóźniej w dniu jego upływu Wykonawca dokona zgłoszenia gotowości do odbioru, w następstwie którego Strony dokonają protokolarnego odbioru Etapu IV.*

ODP. Zamawiający odsyła do § 6 wzoru umowy, w szczególności do jego ust. 7. Uwagi o „karaniu wykonawcy z tytułu dokonania przez Zamawiającego odbioru po dacie zgłoszenia gotowości do odbioru” są chybione. Podobnie chybione pozostają uwagi dotyczące „kumulowania” kar umownych, skoro odbiory Etapów są od siebie niezależne, a odbiór Wdrożenia jest w istocie odbiorem Etapu IV, który musi zostać poprzedzony protokolarnym odbiorem wszystkich Etapów poprzedzających (§ 6 ust. 1). Zamawiający podkreśla, że w jego interesie pozostaje odbiór terminowo zrealizowanego przedmiotu zamówienia, a nie naliczanie kar umownych. Potwierdza także, że wyklucza zwłokę zarówno w stosunku do umówionego terminu realizacji Wdrożenia, jak i poszczególnych Etapów. Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę przepisu § 4 ust. 2 wzoru umowy.

Pytanie 6

Dotyczy §5 ust. 18 wzoru umowy. Zgodnie z §5 ust. 18 wzoru umowy 18. Zamawiający nie dopuszcza przy wynagrodzeniu ryczałtowym możliwości podwyższenia wynagrodzenia. W przypadku błędnie zastosowanej (zaniżonej) stawki podatku VAT. Zamawiający będzie w przypadku ceny ryczałtowej zobowiązany wyłącznie do zapłacenia wskazanej w ofercie ceny brutto i Wykonawca nie będzie mógł podnosić skutecznie roszczeń związanych z żądaniem podwyższenia wynagrodzenia.

Zdanie pierwsze powinno zostać skreślone z uwagi na okoliczności podnoszone szczegółowo w pytaniu nr 1 zgodnie z którymi w zamówieniach publicznych nie można z góry wyłączyć prawa do zmiany wynagrodzenia umownego a podstawę takich zmian stanowi aktualnie art. 455 pzp (w poprzednio obowiązującym stanie prawnym 144 pzp).

Natomiast dalsze postanowienia nie są spójne z art. 436 ust. 4 lit. b) zgodnie z którym Zamawiający jest zobligowany do zmian wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego.

Błędy w przyjętej stawce podatku VAT to zupełnie inny obszar, który jest badany na etapie oceny ofert i taki błąd skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy na etapie przed zawarciem umowy.

Mając na względzie powyższe wnioskujemy o skreślenie §5 ust. 18 wzoru umowy.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na skreślenie § 5 ust. 18 umowy. Podkreśla, że w § 12 wzoru umowy (czego wymaga art. 436 pkt 4 lit. b PZP) uregulowano wprost zasady zmiany wynagrodzenia w przypadku m. in. zmiany podatku VAT (§ 5 ust. 18 zdanie pierwsze należy odczytywać wspólnie z postanowieniami umowy, określającymi wprost zasady i przesłanki, w których może dojść do podwyższenia umówionego wynagrodzenia). Zamawiający potwierdza, że § 5 ust. 18 wzoru umowy odnosi się do zastosowania przez Wykonawcę błędnej (zaniżonej) stawki podatku VAT w ofercie. Uwagi wykonawcy są nieuzasadnione.

Pytanie 7

W kontekście §6 ust. 9 wzoru umowy a także okoliczności podnoszonych w pytaniu nr 3 wnioskujemy o potwierdzenie, że Zamawiający nie odmówi odbioru Wdrożenia lub danego Etapu w przypadku stwierdzenia wad o charakterze innym aniżeli wady istotne.

ODP. Zamawiający odsyła do odpowiedzi udzielonej na pytanie nr 4.

Pytanie 8

Zgodnie z §6 ust. 10 wzoru umowy w razie wątpliwości co do charakteru przeszkody rozstrzygające znaczenie będzie miało stanowisko Zamawiającego, który oceni jej istotność, biorąc pod uwagę w szczególności jej usuwalność, termin, w jakim może zostać usunięta oraz przydatność należycie wykonanego zakresu czynności w kontekście celu, w jakim została zawarta niniejsza Umowa.

Tego rodzaju klauzula stanowi nieuprawnione uprzywilejowanie Zamawiającego względem Wykonawców.

Stanowiska obydwu Stron Umowy mają taką samą moc prawną a w przypadku sporu decydująca jest rola właściwych organów tym Sądów Powszechnych.

Z tych przyczyn wnioskujemy o skreślenie §6 ust. 10 stanowiącego nadużycie swobody kontraktowania po stronie Zamawiającego.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na skreślenie § 6 ust. 10 wzoru umowy. Nie podziela opinii, jakoby nadużywał w jego treści swobody kontraktowania, czy jakoby § 6 ust. 10 wzoru umowy stanowił o „nieuprawnionym uprzywilejowaniu” Zamawiającego (zwłaszcza gdy idzie o ocenę przydatności należycie wykonanego zakresu czynności w kontekście celu, w którym umowa zostaje zawarta, a definiowanego wprost w § 2 ust. 2 pkt 10 wzoru umowy).

Pytanie 9

Wnioskujemy o uzupełnienie §6 o dodatkowy ust. 13 w brzmieniu:

„W każdym przypadku odstąpienia od umowy w całości lub w części Zamawiający wyznaczy Wykonawcy dodatkowy co najmniej 21 dniowy termin na usunięcie naruszeń pod rygorem odstąpienia od umowy”

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na uzupełnienie § 6. Propozycja wykonawcy pozostaje niezrozumiała („W każdym przypadku odstąpienia [...] pod rygorem odstąpienia”), a kwestie związane z odstąpieniem od umowy uregulowano w jej § 11 (por. np. § 11 ust. 1 pkt 3 lit. c wzoru umowy).

Pytanie 10

Dotyczy §7 ust. 3 wzoru umowy. Z przyczyn wskazanych w pytaniu nr 7 wnioskujemy o modyfikację §7 ust. 3 wzoru umowy w ten sposób, że otrzyma następujące brzmienie:

3. *W razie wątpliwości co do źródła błędu lub czasu jego powstania Strony w pierwszej kolejności podejmą próbę porozumienia.*

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 7 ust. 3 wzoru umowy.

Pytanie 11

Dotyczy §9 ust. 10 wzoru umowy. Zamawiający nie określił zakresu planowanej kontroli jak również odpowiedniego terminu na poinformowanie o woli przeprowadzenia kontroli.

Wnioskujemy o sprecyzowanie postanowienia w ten sposób, że Zamawiający wskaże precyzyjnie w jakim zakresie i na jakich warunkach zamierza realizować kontrolę jakości oraz z jakim wyprzedzeniem poinformuje o zamiarze przeprowadzenia kontroli lub skreślenie §9 ust. 10 w całości.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 9 ust. 10 wzoru umowy.

Pytanie 12

Dotyczy §10 wzoru umowy – kary umowne.

Na wstępie wskazać należy na aktualne Rekomendacje Prokuratorii Generalnej RP odnośnie do kar umownych zgodnie z którymi:

„Nieusprawiedliwiona okolicznościami, ewidentna dysproporcja między wysokością kary umownej a interesem wierzyciela często prowadzi do sporu dotyczącego wysokości kary umownej, a w rezultacie – do jej obniżenia. Domaganie się zapłaty kar, które zostały zastrzeżone w umowie w nieadekwatnej wysokości, może także wpływać negatywnie na dalsze wykonywanie umowy i współpracę stron. Dlatego przy konstruowaniu postanowień dotyczących kar umownych powinny być uwzględniane także kryteria tzw. miarkowania kary umownej (szerzej w pkt V.2).”

„Zabezpieczając interes wierzyciela, należy wyważyć wysokość kar umownych, biorąc pod uwagę relację między efektywnością kary umownej a obciążeniem, jakie stanowić ona będzie dla dłużnika, przy uwzględnieniu wszystkich funkcji jaką ona ma pełnić i konieczności piętnowania nienależytego wykonania umowy”

„Obowiązków wynikających z u.f.p. nie należy odczytywać w ten sposób, że powinnością jednostki sektora finansów publicznych jest drobiazgowo zastrzeżenie kar umownych o znacznej wysokości za wszelkie uchybienia dłużnika. Przeciwnie, takie działanie rodzi ryzyko żądania zmniejszenia kary umownej przez dłużnika, co często prowadzi do sporu. Powództwo o zasądzenie całości naliczonej przez jednostkę kary umownej może zaś zostać w całości lub w znacznej części oddalone, co wiąże się najczęściej z dodatkowymi kosztami po stronie wierzyciela (m.in. odsetki, koszty procesu, skutki wzrostu cen).”

„Właściwie zastrzeżona kara umowna zabezpiecza zidentyfikowany, rzeczywisty interes wierzyciela przed przewidywanymi negatywnymi konsekwencjami naruszenia umowy.”

„Zastrzegając kary umowne, należy ponadto uwzględniać, że:

-zastrzeżenie kary umownej w nadmiernej wysokości, oderwanej od obiektywnych interesów wierzyciela, może zmniejszać jej efektywność z uwagi na znaczne ryzyko sporów wpływających negatywnie na sprawność inwestycji i prowadzących do miarkowania kary umownej w istotnym zakresie (szerzej w pkt V.2);

-zakres i wysokość zastrzeżonych kar umownych ma wpływ na wartość ofert składanych przez wykonawców ceny); wprowadzenie kar umownych w nadmiernej wysokości doprowadzi do złożenia wyższych ofert (uwzględniających ryzyko zapłaty wysokiej kary umownej), a jednocześnie kary zgodnej z umową wierzyciel może nie uzyskać z uwagi na ryzyko miarkowania (szerzej w pkt V.2)

„ustalenie wysokości kary umownej w odniesieniu do wartości tej części zobowiązania, co do której nastąpi naruszenie obowiązków dłużnika, a nie całości zobowiązania (np. do części umowy, w stosunku do której nastąpiło odstąpienie albo co do której wykonania dłużnik pozostawał w zwłoce) – pamiętając jednak, że powinna być to wartość określona w umowie, np. w postaci wynagrodzenia częściowego za partie dostaw, wykonanie etapów, kamieni milowych itp.,”

„w przypadku uchybień mniejszej wagi – zastrzeżenie kary umownej w wysokości znacznie niższej niż ta, która została przewidziana za naruszenie podstawowych obowiązków umownych, w tym zwłaszcza kary umownej określonej kwotowo,

„w przypadku kary umownej, która ma być stosowana na zaawansowanym etapie realizacji umowy (np. kara umowna za nieterminowe usunięcie wad ujawnionych po odbiorze przedmiotu umowy) – zastrzeżenie jej w wysokości adekwatnej do poziomu zaawansowania wykonania zobowiązania,”

Nadto, jak wskazuje się w orzecznictwie, „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SIWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15, oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15).

Nadto, ustalenie kar umownych na poziomie rażąco przekraczającym wartość wynagrodzenia umownego za daną usługę za dzień zwłoki w oczywisty sposób skutkuje rażącym wygórowaniem potencjalnych kar umownych. Niezależnie, mając na względzie szacunkową wartość przedmiotu zamówienia ustalając kary umowne na poziomie oczekiwanym przez Zamawiającego, Zamawiający musiałby zostać bezpodstawnie wzbogacony kosztem Wykonawcy. Tymczasem, kara umowna, tracąc charakter surogatu odszkodowania (art. 481§ 1 KC) prowadziłaby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988, IV CR 58/88, LEX 8867). Zgodnie z Kodeksem cywilnym kara umowna powinna mieć charakter odszkodowawczy, a nie prewencyjny. Ustalając wysokość kar umownych strony powinny brać pod uwagę jej zasadniczo kompensacyjny charakter.

Należy także powołać Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie I ACa 850/19, z dnia 20 lutego 2020 r. zgodnie z którym:

TEZA | aktualna

W zakresie wykładni dyspozycji art. 484 § 2 k.c. wskazać syntetycznie należy, że określa ona w sposób wyczerpujący przesłanki miarkowania kary umownej, do których należą znaczne wykonanie zobowiązania oraz rażące wygórowanie kary umownej. Na tle tego drugiego, niedookreślonego ustawowo zwrotu, na tle konkretnych sporów wskazuje się różne kryteria oceny "rażącego wygórowania". Poza stosunkiem zastrzeżonej kary do wysokości szkody poniesionej przez wierzyciela, wskazuje się w tym zakresie także na proporcje, w jakich kara ta pozostaje do umówionego wynagrodzenia, przyczynienie się wierzyciela do powstania szkody, stopień winy dłużnika, ocenę stopnia naruszenia interesu wierzyciela wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Słusznie podkreśla się, że norma art. 484 § 2 k.c. może znaleźć zastosowanie w sytuacji, gdy w świetle oceny określonego stanu faktycznego można mówić o tym, że kara umowna w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna do całokształtu okoliczności sprawy. Ważąc in casu to zagadnienie nie powinno przy tym umknąć z pola widzenia to, że kara umowna nie może prowadzić do powstania po stronie wierzyciela nadmiernego wzbogacenia. Stan taki występuje zaś niewątpliwie wówczas, gdy marginalizacji podlega jej podstawowa kompensacyjna funkcja.

W ocenie Wykonawcy Zamawiający konstruując część postanowień umownych dotyczących kar umownych nie uwzględnił powyższych rekomendacji, skutkiem czego złożenie konkurencyjnych cenowo ofert przez Wykonawców może okazać się niemożliwe z uwagi na nadmierny poziom ryzyk kontraktowych.

Odnosząc się do §10 ust. 3 wzoru umowy wskazać należy, że Zamawiający w sposób nieuzasadniony, nadmierny, kumulatywny oczekuje kar umownych z tytułu zwłoki względem każdego z Etapów z osobna oraz odrębnie Wdrożenia stanowiącego sumę poszczególnych etapów. Wątek ten został szczegółowo przedstawiony w pytaniu nr 4. Ponownie wskazać należy, że Zamawiający powinien albo zastrzec karę umowną za zwłokę względem każdego z etapów odnoszącą się do wartości danego etapu (zgodnie z rekomendacji Prokuratury kwota powinna w takim przypadku odnosić się do wartości danego etapu lub za całość wdrożenia).

Nadto, kara umowna w kwocie 0,5 % wynagrodzenia umownego brutto, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, jest rażąco wygórowana i zupełnie nie adekwatna do realnej szkody Zamawiającego nawet rozumianej szeroko.

Co więcej, Zamawiający wskazuje, że terminem końcowym liczenia kary ma być dzień podpisania właściwego Protokołu Odbioru co jest nie nieakceptowalne z uwagi na okoliczności już podnoszone odnośnie do czasu trwania procedur odbiorowych po stronie Zamawiającego.

Mając na względzie powyższe wnioskujemy o modyfikację §10 ust. 3 wzoru umowy ten sposób, że otrzyma następujące brzmienie:

„3) za zwłokę Wykonawcy w stosunku do umówionego terminu realizacji Wdrożenia, w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego brutto, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, jaki upłynie między umówionym terminem, a zgłoszeniem gotowości do odbioru potwierdzonej odbiorem przez Zamawiającego;

Lub

„3) za zwłokę Wykonawcy w stosunku do umówionego terminu realizacji Etapu 1 lub 2, w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego brutto należnego z tytułu realizacji odpowiednio Etapu 1 lub 2, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, jaki upłynie między umówionym terminem, a zgłoszeniem gotowości do odbioru potwierdzonej odbiorem przez Zamawiającego;

Odnośnie §10 ust. 5 wzoru umowy punkt ten stanowi kumulację kary umownej za zwłokę, o której mowa ust. 3 oraz nieuprawnioną próbę zastrzegania odrębnych kar z tego samego tytułu. Wykonawca posiada określony czas na realizację danego Etapu Wdrożenia. Jeżeli usunie „przeszkody” o których mowa w §6 ust. 6 lit. b) w terminie realizacji to nie powinien ponosić żadnej kary. Jeżeli natomiast przekroczy termin to zastosowanie będzie miała kara z ust. 3. Ponownie podkreślić należy, że Zamawiający nie jest uprawniony do karania kilkakrotnie za de facto tą samą zwłokę tylko opisaną w inny sposób.

Mając na względzie powyższe wnioskujemy o skreślenie §10 ust. 5 wzoru umowy.

Zamawiający w §10 ust. 6 zastrzegł kary umowne z tytułu realizacji etapu świadczenia usług utrzymania w sposób nie odpowiadający realiom rynkowym poziomu SLA oraz rażąco wygórowany i oderwany od wartości wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu realizacji tej części umowy.

Ponownie wskazać należy na rekomendację PGSP:

„w przypadku kary umownej, która ma być stosowana na zaawansowanym etapie realizacji umowy (np. kara umowna za nieterminowe usunięcie wad ujawnionych po odbiorze przedmiotu umowy) – zastrzeżenie jej w wysokości adekwatnej do poziomu zaawansowania wykonania zobowiązania,”

„w przypadku uchybień mniejszej wagi – zastrzeżenie kary umownej w wysokości znacznie niższej niż ta, która została przewidziana za naruszenie podstawowych obowiązków umownych, w tym zwłaszcza kary umownej określonej kwotowo,

Zamawiający odnosząc się do wysokości kary umownej zastrzegł karę w całkowitym oderwaniu od wysokości wynagrodzenia za usługi utrzymania odnosząc się do całkowitej wartości i to w wysokości 0.2% całkowitego wynagrodzenia umownego za każdy dzień (!).

Nadto, w każdym w zasadzie SLA istnieje gradacja błędów zgodnie z którą powinno przebiegać zróżnicowanie kar umownych.

Również w tym względzie Zamawiający w sposób sprzeczny z ww. rekomendacjami oraz standardem konstruowania SLA nie zastosował żadnej (!) gradacji kar umownych.

W konsekwencji w ocenie Zamawiającego każde nawet drobne uchybienie powinno zostać obarczone karą umowną liczoną jako 0.2% od całości wynagrodzenia umownego.

Przy tego rodzaju ryzykach żaden racjonalny Wykonawca nie złoży oferty atrakcyjnej kwotowo lub nie złoży oferty wcale.

Mając na względzie powyższe wnioskujemy o modyfikację §10 ust. 6 wzoru umowy w ten sposób, że będzie odnosił się do realnych, konkretnych uchybień które mogą nieść realną szkodę dla Zamawiającego czyli zwłoki w usunięciu błędów lub podatności (nie zaś przystąpienia które przy zachowaniu terminu usunięcia nie implikuje realnej szkody po stronie Zamawiającego oraz z zastosowaniem odpowiedniej skali gradacji tych uchybień i kwot znajdujących odniesienie do etapu realizacyjnego umowy czyli świadczenia usług utrzymania.

W konsekwencji wnioskujemy o modyfikację §10 ust. 6 wzoru umowy w ten sposób, że otrzyma następujące brzmienie:

6)

a) za zaniechanie terminowego usuwania podatności względem terminów określonych w pkt. 12.2 OPZ:

- dla podatności o poziomie krytycznym – 0.1% wynagrodzenia umownego z tytułu świadczenia usług utrzymania, o którym mowa w §5 ust. 2 lit. b), za każdy dzień zwłoki,
- dla podatności o poziomie wysokim – 0.01% wynagrodzenia umownego z tytułu świadczenia usług utrzymania, o którym mowa w §5 ust. 2 lit. b), za każdy dzień zwłoki,
- dla podatności o poziomie niskim -0.05% wynagrodzenia umownego z tytułu świadczenia usług utrzymania, o którym mowa w §5 ust. 2 lit. b) za każdy dzień zwłoki,

b) za zaniechanie terminowego usuwania błędów względem terminów określonych w pkt. 12.5 OPZ:

- dla Błędu krytycznego - 0.1% wynagrodzenia umownego z tytułu świadczenia usług utrzymania, o którym mowa w §5 ust. 2 lit. b), za każdy dzień zwłoki,
- dla Błędu poważnego - 0.01% wynagrodzenia umownego z tytułu świadczenia usług utrzymania, o którym mowa w §5 ust. 2 lit. b), za każdy dzień zwłoki,
- dla Błędu zwykłego - -0.05% wynagrodzenia umownego z tytułu świadczenia usług utrzymania, o którym mowa w §5 ust. 2 lit. b) za każdy dzień zwłoki,

Łączna wysokość kar umownych z tytułu, o którym mowa w §10 ust. 6 ograniczona jest do wysokości maksymalnie 10% wynagrodzenia umownego z tytułu świadczenia usług utrzymania, o którym mowa w §5 ust. 2 lit. b)

Zamawiający zgodnie z §10 ust. 7 zastrzegł karę umowną z tytułu zwłoki w rozpoczęciu, z tytułu niewykonywania lub z tytułu nieusprawiedliwionej przerwy w świadczeniu którejkolwiek z usług objętych Usługą utrzymania, Usługą asysty po starcie produkcyjnym lub Usługą rozwoju (przyjętą do wykonania na zasadach określonych w § 13 Umowy), w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki, niewykonywania lub nieusprawiedliwionej przerwy w świadczeniu.

Kara umowna w sposób nieuprawniony odnosi się do poziomu całkowitego wynagrodzenia umownego nie zaś wynagrodzenia z tytułu usług utrzymania /asysty co jest sprzeczne z rekomendacjami PGSP a także nie zawiera żadnej gradacji skali naruszeń umowy.

Przed wszystkim jednak kara umowna de facto dubluje i kumuluje te same naruszenia, które ma penalizować kara z §10 ust. 6. Jest to kolejny przykład zastrzegania kilkakrotnie kumulatywnych kar za tego samego rodzaju naruszenia.

Mając na względzie powyższe wnioskujemy o skreślenie §10 ust. 7 wzoru umowy.

Kara umowna z §10 ust. 9 – w tym zakresie wnioskujemy o wskazanie dodatkowego terminu na usunięcie naruszeń pod rygorem nałożenia kary umownej oraz ograniczenie możliwości obciążenia karą umowną wyłącznie do istotnych wad dokumentacji.

W związku z powyższym wnioskujemy o modyfikację §10 ust. 9 wzoru umowy w ten sposób, że otrzyma następujące brzmienie:

9) *za niewypełnienie obowiązku lub nieterminowe wypełnienie obowiązku, o którym mowa w § 11 ust. 9 Umowy- wedle wyboru Zamawiającego: w jednorazowej wysokości 1.000 zł brutto, za każdy dzień oczekiwania na dostarczenie przez Wykonawcę Dokumentacji pozbawionej wad istotnych z tym zastrzeżeniem, że kara umowna będzie mogła zostać naliczona wyłącznie pod warunkiem uprzedniego wezwania Wykonawcy do wykonania obowiązku, o którym mowa §11 ust. 9 oraz wyznaczenia w tym celu dodatkowego terminu.*

Zgodnie z zasadami wynikającymi z prawa cywilnego oraz rekomendacji PGSP kara umowna może zostać zastrzeżona wyłącznie na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania konkretnie sprecyzowanych naruszeń warunków umowy.

Kara umowna zastrzeżona w §10 ust. 17 wzoru umowy nie spełnia tych wymogów bowiem referuje do innych bliżej nieokreślonych naruszeń warunków umowy.

Mając na względzie powyższe wnioskujemy o skreślenie §10 ust. 17 wzoru umowy.

Zgodnie z §10 ust. 2 wzoru umowy Zamawiający zastrzegł limit kar umownych do wysokości 20% wynagrodzenia umownego Wykonawcy. Jednocześnie zgodnie z §10 ust. 1 pkt. 1 kara umowna z tytułu najdalej idącej sankcji jaką jest odstąpienie od umowy to 10% wartości umowy. Limit kar powinien być spójny z najdalej idącą sankcją celem zachowania motywacji do realizacji umowy oraz uniknięcia zarzutu rażącego wygórowania kar umownych. Nadto limit 20% jest rażąco wygórowany biorąc pod uwagę fakt, że przekracza istotnie zysk Wykonawcy z realizacji przedmiotu umowy oraz nie jest odnoszony do aktualnego zaawansowania finansowego umowy, lecz do kwoty całkowitego wynagrodzenia umownego.

Mając na względzie powyższe wnioskujemy o zmianę §10 ust. 2 wzoru umowy w ten sposób, że otrzyma nowe, następujące brzmienie:

2. *Maksymalna wysokość kar umownych, których Zamawiający może dochodzić, nie może przekroczyć 10% wynagrodzenia umownego netto.*

Zgodnie z §10 ust. 7 wzoru umowy Zamawiający zastrzegł, że w przypadku rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy i ponad zapłatą kary umownej, o której mowa w ust. 1 pkt 1) do 2) Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną stanowiącą równowartość kwoty brutto niezbędnej do finansowania usług wskazanych w pkt 6.7 OPZ oraz w pkt 7.9 OPZ - w terminie zgodnym z całym okresem, w którym Umowa miała być realizowana.

Tego rodzaju zastrzeżenie jest całkowicie sprzeczne z zasadami konstruowania kar umownych (w tym zakresie kolejny raz należy odwołać się do utrwalonego orzecznictwo Sądów Powszechnych oraz rekomendacji PGSP).

Jest tak dlatego, że Zamawiający zastrzegł karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy w §10 ust. 1 pkt. 1 i 2 w konkretnej kwocie.

W konsekwencji Zamawiający nie jest uprawniony do zastrzeżenia kolejnej kary umownej z tego samego tytułu i to w bliżej nieokreślonej wysokości (co oczywiście kara umowna musi być określona z góry i w konkretnej wysokości).

Nadto, Zamawiający nie może oczekiwać, że Wykonawca zarówno zapłaci karę umowną jak również „sfinansuje” jak wskazuje Zamawiający realizację usług dla Zamawiającego za które sam nie otrzyma wynagrodzenia.

Tego rodzaju konstrukcje nie są stosowane w jakichkolwiek umowach cywilno-prawnych w reżimie prawa zamówień publicznych, ponieważ nie spełniają wymogów ważności formalnej jak również elementarnej racjonalności w obrocie gospodarczym.

Zgodnie z przepisami prawa Zamawiający może zastrzec, że na wypadek, w którym kara umowna nie pokryje szkody może dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych prawa cywilnego i tego rodzaju konstrukcje są powszechnie stosowane w obrocie (tak też rekomendacje PGSP).

Mając na względzie powyższe wnoskujemy o modyfikację §10 ust. 7 wzoru umowy w ten sposób, że otrzyma następujące brzmienie:

7. W przypadku rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy i ponad zapłatę kary umownej, o której mowa w ust. 1 pkt 1) do 2) Zamawiający jest uprawniony do dochodzenia odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary umownej na zasadach ogólnych prawa cywilnego.

ODP. Zamawiający uwzględni uwagi wykonawcy wyłącznie w tym sensie, że modyfikuje brzmienie § 10 ust. 1 pkt 6 oraz ust. 2 wzoru umowy, tj. wprowadza zróżnicowanie wysokości kary umownej w zależności od rodzaju błędu lub podatności (wiążąc komentowane kary z wynagrodzeniem umownym brutto z tytułu świadczenia Usługi utrzymania). W pozostałym zakresie Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane przez Wykonawcę zmiany i podkreśla, że przewidziane we wzorze umowy kary umowne nie mają charakteru wygórowanego, zwłaszcza w sposób rażący. Zamawiający podkreśla raz jeszcze, że w jego interesie pozostaje odbiór terminowo zrealizowanego przedmiotu zamówienia, a nie naliczanie kar umownych. Naliczanie kar umownych pozostaje prawem Zamawiającego, podobnie jak żądanie jej miarkowania pozostaje prawem Wykonawcy, a same kary umowne muszą spełniać swoją rolę prewencyjną. Odnosząc się do uwag wykonawcy:

- 1) gdy chodzi o karę umowną z § 10 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy i ponowiony zarzut „kumulowania” kar umownych Zamawiający odsyła do odpowiedzi udzielonej na Pytanie nr 5,
- 2) gdy chodzi o karę umowną z § 10 ust. 1 pkt 6 wzoru umowy (niezależnie od wprowadzonej zmiany) Zamawiający wskazuje, że obowiązek usuwania błędów lub podatności nie dotyczy wyłącznie etapu Usługi utrzymania (jak to sugeruje pytanie Wykonawcy),
- 3) Zamawiający podkreśla, że Usługa asysty po starcie produkcyjnym świadczona jest w ograniczonym okresie, a Usługa rozwoju wymaga uprzedniego porozumienia co liczby godzin niezbędnych dla zrealizowania oczekiwanej usługi za oferowaną cenę jednostkową brutto; obie Usługi wykraczają swym zakresem poza samo tylko usuwanie błędów lub podatności,
- 4) za m.in. wyrokiem SN z dn. 22 maja 2003 r. (II CK 367/02) oraz wyrokiem SA w Lublinie z dn. 12 maja 2022 r. (I AGa 129/21) Zamawiający podaje, że: „Z uwagi na istniejącą w polskim statucie cywilnym zasadę swobody umów (art. 353¹ KC), strony stosunków umownych mogą

skutecznie zastrzec kary umowne (de facto zastrzeżenia gwarancyjne) o kumulatywnym charakterze, które mają ukierunkowywać kontrahentów do realnego wykonywania zobowiązania zgodnie z zasadą pacta sunt servanda. Osiągnięcie tego celu mogą zaś zapewnić prewencyjne sankcje ekonomiczne, w których dominuje nie funkcja kompensacyjna, lecz funkcja stymulacyjna lub wręcz represyjna.”,

- 5) § 10 ust. 1 pkt 7 wzoru umowy (w wyniku uwag zgłoszonych przez innego z wykonawców) otrzyma brzmienie: „za niewypełnienie obowiązku lub nieterminowe wypełnienie obowiązku, o którym mowa w § 11 ust. 9 Umowy w wysokości 1.000 zł za każdy dzień oczekiwania na dostarczenie przez Wykonawcę kompletnej Dokumentacji (niezależnie od rodzaju, ilości i zakresu brakujących jej elementów);”,
- 6) gdy chodzi o karę umowną z § 10 ust. 7 wzoru umowy Zamawiający wskazuje, że „wysokość kary umownej nie musi być wyrażona w kwocie pieniężnej; wystarczy, że można ją oznaczyć na podstawie umowy i w świetle okoliczności sprawy” (uchwała SN z dn. 9.12.2021 r., III CZP 26/21), a ponadto że „w umowie przewidującej obowiązek zapłacenia kary umownej jej wysokość może być zarówno wskazana za pomocą liczby jednostek pieniężnych, jak i określona za pomocą wzoru matematycznego czy innego wyrażenia pozwalającego w przyszłości oznaczyć sumę, jaką zobowiązany będzie musiał zapłacić”, zaś „ten wzór czy inne wyrażenie może zarówno odnosić się do wartości już znanych w chwili zawierania umowy (np. X% należnej sprzedającemu ceny), jak i takich, które będą znane dopiero w przyszłości, choćby ich ustalenie wymagało pewnych starań, o ile tylko jest obiektywnie możliwe” (za: P. Machnikowski, w: Zobowiązania. Część ogólna. Tom II. Komentarz, red. P. Machnikowski, komentarz do art. 483 KC, opubl. Legalis); przepis odnoszący się do możliwości dochodzenia odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary umownej znajduje się w ust. 4.

§ 10 ust. 1 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

za nieterminowe usuwanie błędów lub podatności w wysokości jak niżej, za każdy przypadek i aż do dnia usunięcia błędu lub podatności (niezależnie od tego, czy potrzeba usunięcia błędu lub podatności pojawiła się w okresie wykonywania Wdrożenia, tj. na zasadach i w warunkach, o których mowa w § 3 ust. 10 Umowy, czy po podpisaniu Protokołu Odbioru Wdrożenia, tj. w okresie świadczenia Usługi utrzymania, Usługi asysty po starcie produkcyjnym lub w okresie Gwarancji):

- a) za przekroczenie terminów określonych w pkt. 12.2 OPZ:
- dla podatności o poziomie krytycznym – 0.02% wynagrodzenia umownego brutto z tytułu świadczenia Usługi utrzymania, o którym mowa w § 5 ust. 2 lit. b) Umowy, za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki,
 - dla podatności o poziomie wysokim – 0.25% wynagrodzenia umownego brutto z tytułu świadczenia Usługi utrzymania, o którym mowa w §5 ust. 2 lit. b) Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,
 - dla podatności o poziomie średnim - 0.07% wynagrodzenia umownego brutto z tytułu świadczenia Usługi utrzymania, o którym mowa w §5 ust. 2 lit. b) Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,
 - dla podatności o poziomie niskim - 0.01% wynagrodzenia umownego brutto z tytułu świadczenia Usługi utrzymania, o którym mowa w §5 ust. 2 lit. b) Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;

b) za przekroczenie terminów naprawy określonych w pkt. 12.5 OPZ:

- dla Błędu krytycznego - 0.025% wynagrodzenia umownego brutto z tytułu świadczenia Usługi utrzymania, o którym mowa w § 5 ust. 2 lit. b) Umowy, za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki,
- dla Błędu poważnego - 0.3% wynagrodzenia umownego brutto z tytułu świadczenia Usługi utrzymania, o którym mowa w § 5 ust. 2 lit. b) Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,
- dla Błędu istotnego - 0.08% wynagrodzenia umownego brutto z tytułu świadczenia Usługi utrzymania, o którym mowa w § 5 ust. 2 lit. b) Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,
- dla Błędu zwykłego - 0.015% wynagrodzenia umownego brutto z tytułu świadczenia Usługi utrzymania, o którym mowa w § 5 ust. 2 lit. b) Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,

§ 10 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

Maksymalna wysokość kar umownych, których Zamawiający może dochodzić, nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia umownego brutto. Łączna roczna wysokość kar umownych z tytułu, o którym mowa w § 10 ust. 1 pkt 6 nie może przekroczyć 12% wynagrodzenia umownego brutto z tytułu świadczenia Usługi utrzymania, o którym mowa w § 5 ust. 2 lit. b) Umowy.

Pytanie 13

Dotyczy §11 ust. 1. Wnioskujemy o modyfikację §11 ust. 1 w ten sposób, że Zamawiający wyznaczy Wykonawcy dodatkowy termin na usunięcie naruszeń pod rygorem odstąpienia od umowy. Brak terminu na usunięcie naruszeń narusza podstawową równowagę kontraktową Stron Umowy. Mając na względzie powyższe wnioskujemy o modyfikację §11 ust. 1 w ten sposób, że otrzyma następujące brzmienie:

1. *Ponad przypadki określone w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy w całości lub części, pod warunkiem wyznaczenia dodatkowego terminu na usunięcie naruszeń nie krótszego aniżeli 14 dni roboczych w przypadku, gdy:*

ODP. Zamawiający z kilku powodów nie uwzględnia postulatów wykonawcy. Po pierwsze, nie sposób wyznaczać dodatkowego terminu na usunięcie naruszeń wskazanych w § 11 ust. 1 pkt 1 i 2, 3 lit. f, czy pkt 4 wzoru umowy (a do tego sprowadza się formuła zaproponowana przez wykonawcę). Zamawiający zwraca uwagę, że pozostałym przesłankom określonym w pkt 3 towarzyszy duża tolerancja względem nienależytego wykonywania lub niewykonywania umowy („dłużej niż 30 dni”, „15 dni roboczych”, „przekroczenie (...) w łącznym wymiarze 5 dni”), a z kolei przedłożenie dokumentów potwierdzających przedłużenie ochrony ubezpieczeniowej musi się odbyć przed wygaśnięciem poprzedniej polisy. To z tej przyczyny jedynie w przypadku określonym w § 11 ust. 1 pkt 3 lit. c wzoru umowy przewidziano procedurę uprzedniego wzywania wykonawcy i wyznaczenia mu dodatkowego terminu, przed skorzystaniem z prawa do odstąpienia od umowy. Marginalnie Zamawiający zwraca uwagę, że postulowana tu zmiana stałaby w sprzeczności ze zmianą postulowaną w Pytaniu nr 9 (w którym zaproponowano termin 21 dni).

Pytanie 14

Zgodnie z §11 ust. 5 wzoru umowy w oświadczeniu o odstąpieniu Zamawiający wskaże przyczynę odstąpienia od Umowy oraz poinformuje Wykonawcę czy oświadczenie wywiera skutki w stosunku do całości Umowy, czy tylko do jej niewykonanej części. Brak informacji, o której mowa w zdaniu poprzedzającym oznacza, że oświadczenie Zamawiającego ma skutek w stosunku do całej Umowy.

Na etapie po odbiorze danego Etapu oraz w szczególności na etapie świadczenia usług utrzymania rozwoju Zamawiającego nie może odstąpić od umowy ze skutkiem wstecznym. Byłoby to naruszenia podstawowych zasad trwałości zobowiązań cywilnoprawnych.

Mając na względzie powyższe wnioskujemy o modyfikację §11 ust. 5 wzoru umowy w ten sposób, że otrzyma następujące brzmienie:

„w oświadczeniu o odstąpieniu Zamawiający wskaże przyczynę odstąpienia od Umowy oraz poinformuje Wykonawcę czy oświadczenie wywiera skutki w stosunku do całości Umowy, czy tylko do jej niewykonanej części z tym zastrzeżeniem, że na etapie pod odbiorze danego Etapu oraz na etapie świadczenia usług utrzymania i rozwoju odstąpienie od umowy będzie miało skutek wyłącznie odnośnie do niewykonanej części Umowy.”

ODP. Zamawiający nie uwzględnia postulowanej zmiany. Zwraca uwagę, że istotą odstąpienia od umowy jest wywołanie skutku „wstecznego” (ex tunc, tj. tak, jak gdyby umowa nigdy nie została zawarta) i z tej przyczyny wymaga rozliczenia tego, co strony sobie wzajemnie świadczyły (zanim do złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy doszło). Mając na uwadze przydatność należyście wykonanego zakresu umówionych czynności w kontekście celu, w jakim umowa została zawarta, Zamawiający poinformuje, czy oświadczenie wywiera skutki w stosunku do całości umowy, czy tylko do jej niewykonanej części. Przedmiot umowy został określony jednoznacznie (nie jest nim „odebranie Etapu”) tylko wdrożenie Systemu (w tym: poprzez świadczenie usług powdrożeniowych).

Pytanie 15

Zgodnie z §12 ust. 10 wzoru umowy przez zmianę wysokości umówionego wynagrodzenia, o której mowa w ustępie powyżej rozumie się zmianę prowadzącą zarówno do podwyższenia, jak i do obniżenia wysokości umówionego wynagrodzenia.

Zamawiający zastrzegł uprawnienie do obniżenia wysokości wynagrodzenia umownego Wykonawcy. Okoliczność powyższa jest sprzeczna z celem, dla którego ustawodawca przewidział przepisy dotyczące zmiany wynagrodzenia umownego Wykonawcy które miały na celu zwaloryzowanie świadczenia Wykonawcy a nie jego obniżenie.

Wykonawca ofertuje wynagrodzenie z uwzględnieniem aktualnych poziomów cen. Wprowadzenie zasad zmian wynagrodzenia Wykonawcy powinno służyć ewentualnemu zwaloryzowaniu świadczenia Wykonawcy a nie jego obniżaniu.

W tym kontekście warto także zadać sobie pytanie jak w realiach dysponowania środkami publicznymi i budżetowania wydatków Zamawiający chciałby od strony finansowo księgowej uwzględnić „korekty” w dół wynagrodzenia Wykonawcy.

Mając na względzie powyższe wnioskujemy o modyfikację §12 ust. 10 wzoru umowy (oraz odpowiednio dalszych postanowień umowy) w ten sposób, że otrzyma następujące brzmienie:

10. Przez zmianę wysokości umówionego wynagrodzenia, o której mowa w ustępie powyżej rozumie się zmianę prowadzącą do waloryzacji tj. podwyższenia wysokości umówionego wynagrodzenia.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na postulowane modyfikacje i odsyła do art. 439 ust. 4 ustawy PZP („Przez zmianę ceny materiałów lub kosztów rozumie się wzrost odpowiednio cen lub kosztów, jak i ich obniżenie, względem ceny lub kosztu przyjętych w celu ustalenia wynagrodzenia wykonawcy zawartego w ofercie.”). Na gruncie komentowanego przepisu nie budzi wątpliwości, że stosowanie klauzuli waloryzacyjnej może powodować zarówno zwiększenie, jak i zmniejszenie wynagrodzenia. Opisane w § 12 wzoru umowy uprawnienia Zamawiającego zaktualizują się w przypadku tzw. deflacji. Wyraźnie przy tym zaznaczono, że waloryzacja może dotyczyć wynagrodzenia niewypłaconego do dnia złożenia wniosku.

Pytanie 16

Dotyczy §12 ust. 11 lit. g) wzoru umowy.

Zamawiający nie jest uprawniony do warunkowania waloryzacji wynagrodzenia umownego Wykonawcy od terminowej realizacji przedmiotu zamówienia. Po pierwsze nie zezwala na to ustawa PZP a po drugie na okoliczność nieterminowej realizacji zamówienia Zamawiającemu przysługują roszczenia z tytułu kar umownych nie zaś pozbawienia waloryzacji należnej zgodnie z ustawą PZP.

Nadto, z uwagi na wskaźnikową waloryzację Wykonawca nie ma obowiązku udowodnienia wzrostu kosztów realizacji. Jest to nadmierne obciążenie formalne.

Mając na względzie powyższe okoliczności wnioskujemy o skreślenie §12 ust. 11 lit. g) wzoru umowy.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na skreślenie § 12 ust. 11 lit. g wzoru umowy. Podkreśla przy tej okazji, że zgodnie z art. 439 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP „w umowie określa się sposób określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia oraz określenie okresów, w których może następować zmiana wynagrodzenia wykonawcy”. Trudno zatem powiedzieć, na jakiej podstawie wykonawca twierdzi, że „z uwagi na wskaźnikową waloryzację (...) nie ma obowiązku udowodnienia wzrostu kosztów realizacji”.

Pytanie 17

Odnosnie §15 ust. 18-20 wzoru umowy. W związku z faktem, że licencje Webcon o których mowa w SWZ są dostarczane przez Zamawiającego (szerzej także w pytaniu nr 2) wnioskujemy o jednoznaczne potwierdzenie, że §15 ust. 18-20 nie dotyczy licencji, które Zamawiający nabywa poza niniejszym zamówieniem i które nie będą dostarczane przez Wykonawcę w ramach umowy.

ODP. Zamawiający potwierdza, że licencje Webcon o których mowa w SWZ są dostarczane przez Zamawiającego.

Pytanie 18

Dotyczy §17 wzoru umowy w związku z Rozdziałem XXIV ust. 1 SWZ.

Zamawiający oczekuje wniesienia zabezpieczenia NWK w wysokości nieprzekraczającej 5% ceny całkowitej podanej w ofercie.

Jednocześnie Zamawiający zgodnie z §17 wzoru umowy zatrzymuje 30% wartości zabezpieczenia na czas 36 miesięcy okresu gwarancyjnego.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z ustawą PZP wysokość zabezpieczenia musi zostać określona w konkretnej kwocie. Sformułowanie „nieprzekraczającej” nie jest kosztownie precyzyjne, ponieważ może oznaczać każdą kwotę w przedziale od 0.1% do 5% ceny oferty.

Jednocześnie maksymalna wartość zabezpieczenia zgodnie z aktualną ustawą PZP to %5 ceny oferty. To wartość maksymalna która w realiach niniejszego zamówienia o znacznej wartości przekraczającej progi unijne stanowi realny znaczny koszt po stronie Wykonawcy, który zwiększy cenę oferty. Jest tak dlatego, że obecnie koszt „pieniądza” jest bardzo wysoki i konieczność zamrożenia środków finansowych lub pozyskania gwarancji zapłaty jest znaczny.

Mając na względzie powyższe celem zapewnienia możliwości złożenia konkurencyjnych ofert wnioskujemy o zmianę Rozdziału XXIV SWZ w ten sposób, że kwota zabezpieczenia zostanie ustalona na poziomie 1% ceny oferty.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy w proponowany sposób. Informuje jednocześnie (z odesłaniem do odpowiedzi na pytanie 85 pkt. 41), że w § 17 skreśla się ustęp czwarty, a zabezpieczenie zostanie zwrócone w całości w terminie 30 dni od dnia Odbioru Końcowego (brzmienie § 17 ust. 3 pozostaje bez zmian). W pkt XXIV SWZ skreśla się ustęp 8 i 9, a w ustępie 10 skreśla się sformułowanie „Z zastrzeżeniem ust. 8,”.

Pytanie 19

Dotyczy §11 ust. 3 lit. a) wzoru umowy.

Zamawiający jako przesłankę odstąpienia wskazuje „opóźnienie” względem umówionego terminu realizacji Wdrożenia (w tym: poszczególnych Etapów), trwające dłużej niż 30 dni.

Zgodnie z aktualną ustawą PZP Zamawiający nie może kreować odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (opóźnienie) a wyłącznie z tytułu kwalifikowanego opóźnienia (zwłoki).

Mając na względzie powyższe wnioskujemy o modyfikację opóźnienia na zwłokę w treści §11 ust. 3 lit. a) wzoru umowy.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację, albowiem komentowany przepis wzoru umowy nie odnosi się do kar umownych, a możliwość odstąpienia od umowy z powodu 30 dniowego opóźnienia względem umówionego terminu realizacji Wdrożenia jest uzasadniona nie tylko okolicznościami, ale i zakresem zamówienia. W literaturze przedmiotu podaje się zresztą zgodnie (np. M. Jaworska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, komentarz do art. 433 PZP, opubl. Legalis), że odpowiedzialność o charakterze gwarancyjnym, tj. za każde opóźnienie, niezależne od winy dłużnika, może być stosowana „w celu maksymalnego zdopingowania wykonawcy do terminowego wykonania zamówienia (np. zamówienia skomplikowanego o znaczącym zakresie, realizowanego w kilku etapach, w których należyte wykonanie kolejnych etapów uzależnione jest od terminowego wykonania poprzednich)”.

Pytanie 20

Dotyczy OPZ pkt. 2.1.7

Wykonawca prosi o uszczegółowienie zakresu odpowiedzialności Wykonawcy w przedmiocie wymagania. Intencją Wykonawcy jest oszacowanie ryzyka błędnych danych, błędnych struktur danych czy wręcz braku możliwości spełnienia wymagania.

Czy Zamawiający w zakresie integracji z systemami Zamawiającego zapewni odpowiednie metody integracji, pośrednie bazy danych itp.?

ODP. Zamawiający zakłada, że na etapie analizy zostaną określone metody, źródła i sposoby integracji. Za utrzymanie tych uzgodnień w przypadku systemów Zamawiającego będzie odpowiadać Zamawiający podobnie, jak za odpowiednią jakość danych przy czym pod warunkiem, że poziom jakości tych danych zostanie określony w ramach analizy np. poprzez określenie warunków walidacji poprawności danych.

Pytanie 21

Dotyczy OPZ pkt. 2.1.10

Wykonawca prosi o uszczegółowienie, na którym etapie realizacji zamówienia aktualizacja platformy WEBCON BPS będzie wymagana. Czy Zamawiający dopuszcza uwzględnienie zleceń Wykonawcy by konkretnej, najnowszej, wersji WEBCON BPS nie instalować w infrastrukturze Zamawiającego, np. z powodu znanych błędów danej wersji czy zgłoszonych podatności bezpieczeństwa?

Wykonawca sugeruje jeden upgrade rocznie z wyłączeniem sytuacji, w których aktualizacja dotyczy błędów dotyczących bezpieczeństwa. Czy Zamawiający wyraża zgodę?

ODP. Zamawiający dopuszcza uwzględnienie zleceń Wykonawcy by konkretnej, najnowszej, wersji WEBCON BPS nie instalować w infrastrukturze Zamawiającego, np. z powodu znanych błędów danej wersji czy zgłoszonych podatności bezpieczeństwa. Zamawiający dopuszcza aby zgodnie z sugestią Wykonawcy miał miejsce jeden upgrade rocznie z wyłączeniem sytuacji, w których aktualizacja dotyczy błędów dotyczących bezpieczeństwa.

Pytanie 22

Dotyczy OPZ pkt. 3

Zgodnie z zapisem w OPZ Infrastruktura informatyczna – Zamawiający przewiduje udostępnienie nie więcej niż 4 maszyn wirtualnych w ramach środowisk Webcon, przy czym Zamawiający umożliwi dostosowanie zasobów maszyn wirtualnych dla każdej maszyny wirtualnej nie przekraczając łącznej ich sumy wynikającej z poniższych zapisów:

- 20 vCore'ów.
- 128GB RAM.
- 1024GB przestrzeni dyskowej na macierzy SSD lub NVMe.

Tymczasem w projekcie umowy Zamawiający napisał: „Strony WWW CKU, pod którym to pojęciem rozumie się Oprogramowanie Dedykowane zbudowane w oparciu o Standardowe Oprogramowanie Aplikacyjne klasy CMS, zainstalowane w infrastrukturze zapewnianej i utrzymywanej przez Wykonawcę”

W związku z powyższym prosimy o informację czy Zamawiający zapewni kompletną strukturę informatyczną potrzebną do realizacji całego projektu?

ODP. Zamawiający wyjaśnia, że udostępni infrastrukturę wyłącznie w celu funkcjonowania Portalu CKU. Infrastruktura niezbędna do wdrożenia i utrzymania Strony WWW CKU, Sklepu Internetowego

CKU i Panelu Klienta CKU musi być zapewniona przez Wykonawcę zgodnie z wymaganiem by był to w całości model usługowy typu SaaS.

Pytanie 23

Dotyczy OPZ pkt. 3.2

Czy Zamawiający posiada jakiś loadbalancer, a jeśli tak to jaki? Przyjmujemy, że Zamawiający posiada odpowiednie licencje konieczne do wykonania loadbalancera (tj. licencje Webcon BPS, licencje Microsoft itp.). Prosimy o potwierdzenie.

ODP. Zamawiający nie posiada loadbalancera, Zamawiający zakłada że funkcjonalność niezbędna do realizacji funkcjonalności loadballancer w zakresie Portalu CKU będzie zrealizowana na podstawie udostępnionej infrastruktury przez Zamawiającego z wykorzystaniem Windows Server 2022 Datacenter i/lub Debian 12.

Pytanie 24

Dotyczy OPZ pkt. 5.11

Jak należy rozumieć zapis z punktu „5.11. Architektura Systemu musi uwzględniać istnienie komponentów, dla których wszystkie środowiska powinny zostać zlokalizowane w infrastrukturze Zamawiającego oraz komponentów, dla których wszystkie środowiska powinny zostać zlokalizowane w infrastrukturze zapewnianej i utrzymywanej przez Wykonawcę”? Prosimy o wyjaśnienie.

ODP. Zamawiający wyjaśnia, że powyższy zapis oznacza, że dla wszystkich środowisk muszą być zapewnione odpowiednie komponenty umożliwiające ich funkcjonowanie w ramach infrastruktury Zamawiającego (gdy taka infrastruktura miała być wymagana po stronie Zamawiającego) lub Wykonawcy (gdy taka infrastruktura miała być wymagana po stronie Wykonawcy).

Pytanie 25

Dotyczy OPZ pkt. 8.1.3

Prosimy o opisanie, jaki zakres API systemu bankowego Zamawiający zamierza wdrożyć w projekcie. W których procesach, na jakim ich etapie?. Jakie dane mają być wymieniane pomiędzy API banku a Systemem?

ODP. Zamawiający wyjaśnia, że zakres wykorzystania API musi być zgodny z dostępnymi funkcjonalnościami API. Określenie tego zakresu nastąpi na etapie Analizy. Zakres dane wykorzystanych w ramach tego API będzie wynikał z procesu rozliczeniowego za świadczone usługi Zamawiającego. Zakłada się że API będzie służyło wyłącznie do odczytu danych pochodzących z banku.

Pytanie 26

Dotyczy OPZ pkt. 9

Prosimy o potwierdzenie, że punkt „9. Bezpieczeństwo teleinformatyczne” dotyczy wyłącznie Strony WWW CKU.

ODP. Zamawiający modyfikuje treść punktu 9, otrzymuje on brzmienie:

Bezpieczeństwo teleinformatyczne

9.1. Wykonawca zobowiązany jest do zabezpieczenia Systemu w zakresie CMS przed ryzykiem opisanym w OWASP Top 10 Application Security Risks - 2023 (<https://owasp.org/Top10>).

9.2. System, w tym jego komponenty posadowione w infrastrukturze zapewnianej i utrzymywanej przez Wykonawcę, nie może zawierać znanych podatności na poziomie 4 i wyższych zgodnie z klasyfikacją CVSS v3.1 (słabości pozwalających na przełamanie określonego poziomu bezpieczeństwa informacji) na dzień odbioru Wdrożenia (poszczególnych Etapów i Wdrożenia jako całości).

9.3. System musi zapewnić bezpieczeństwo informacji: integralność, dostępność i poufność, przy uwzględnieniu takich atrybutów jak autentyczność, rozliczalność i niezaprzeczalność informacji. Wykonawca zobowiązany jest do wdrożenia rozwiązania zapewniającego te wymagania.

9.4. System w zakresie CMS musi mieć możliwość ograniczenia dostępu do zmiany konfiguracji komponentów wyłącznie do określonych adresów lub sieci IP. Dopuszcza się stosowanie mechanizmów w oparciu o infrastrukturę klucza publicznego. W ramach umowy Wykonawca ma obowiązek dostarczyć usługi ochrony dostępności Systemu w sieci Internet przed atakami Distributed Denial of Service (anty DDoS).

9.5. System w zakresie CMS musi zapewnić współpracę z usługą anty DDoS. Zakłada się, że usługa anty DDoS będzie świadczona w ramach Umowy. Dostosowanie Systemu do współpracy z ochroną anty DDoS będzie zobowiązaniem Wykonawcy.

9.6. W wersji produkcyjnej Systemu w zakresie CMS komunikaty o błędach nie mogą ujawniać użytkownikowi żadnych istotnych informacji o Systemie.

9.7. System w zakresie CMS nie może umożliwiać osobom trzecim sprawdzenia wersji użytych komponentów.

Pytanie 27

Dotyczy OPZ pkt. 10

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca odpowiedzialny jest wyłącznie do dostarczenia certyfikatu w standardzie „Extended Validation” dla protokołu https usług dostępnych publicznie, czyli wyłącznie Strony WWW CKU.

ODP. Zamawiający nie potwierdza, że Wykonawca odpowiedzialny jest wyłącznie do dostarczenia certyfikatu w standardzie „Extended Validation” dla protokołu https usług dostępnych publicznie, czyli wyłącznie Strony WWW CKU. Rzeczony certyfikat będzie wykorzystywany w zakresie całego CMS.

Pytanie 28

Prosimy o potwierdzenie że Audyty bezpieczeństwa teleinformatycznego opisane w punkcie 11 OPZ Zamawiający będzie przeprowadzał na własny koszt i w ramach swoich potrzeb.

ODP. Tak, Zamawiający potwierdza, że Audyty bezpieczeństwa teleinformatycznego opisane w punkcie 11 OPZ Zamawiający będzie przeprowadzał na własny koszt i w ramach swoich potrzeb.

Pytanie 29

Dotyczy OPZ pkt. 12.5

Wykonawca wnioskuję o podanie definicji „Podatności”, znajdującej się w OPZ oraz wzorze Umowy.

ODP. Zamawiający modyfikuje pkt. 12.5 OPZ poprzez dodanie zapisu:

Podatność – słabość wprowadzonych zabezpieczeń umożliwiająca potencjalną materializację zagrożeń wynikających z otoczenia elementu w ramach którego dana słabość występuje, której wykorzystanie może doprowadzić do strat operacyjnych.

Wykonawca wnioskuję o zmianę czasów naprawy w następujący sposób:

Błąd krytyczny:

6h **w następnym dniu roboczym** gdy Błąd krytyczny zostanie zgłoszony w godzinach od 6:01 do **15:00**;

8h **w następnym dniu roboczym**, gdy Błąd krytyczny zostanie zgłoszony od 17:01 do 21:00;

10h **w następnym dniu roboczym**, gdy Błąd krytyczny zostanie zgłoszony od 21:01 do 6:00.

Błąd poważny:

dwa dni **robocze**, gdy Błąd poważny zostanie zgłoszony w Dniu roboczym;

trzy dni **robocze**, gdy Błąd poważny zostanie zgłoszony w weekend lub w dni ustawowo wolne od pracy.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgodny na zaproponowaną zmianę poziomu usług serwisowych, mając na względzie fakt, że usługi świadczone przez Zamawiającego z użyciem Systemu realizowane będą w weekendy. Natomiast Zamawiający koryguje tabelę wymaganych czasów naprawy błędów zgodnie z pkt. 12.5 OPZ zgodnie z poniższą treścią:

Opis	Reakcja do	Naprawa do
Błąd krytyczny	2h	6h, gdy Błąd krytyczny zostanie zgłoszony w godzinach od 7:01 do 16:00; 8h, gdy Błąd krytyczny zostanie zgłoszony od 16:01 do 21:00; 10h, gdy Błąd krytyczny zostanie zgłoszony od 21:01 do 7:00.
Błąd poważny	2h	dwa dni kalendarzowe, gdy Błąd poważny zostanie zgłoszony w Dniu roboczym; trzy dni kalendarzowe, gdy Błąd poważny zostanie zgłoszony w weekend lub w dni ustawowo wolne od pracy.
Błąd istotny	24h	tydzień
Błąd zwykły	48h	dwa tygodnie

Wykonawca wnioskuję również o zmianę definicji błędu krytycznego w następujący sposób:

„Błąd krytyczny. Zatrzymanie pracy Systemu, w szczególności polegające na niemożności realizacji jego kluczowych funkcji, przy czym nie istnieje obejście tego błędu lub jego zastosowanie wymaga nakładów nieuzasadnionych z ekonomicznego punktu widzenia. Błędem krytycznym nie jest zatrzymanie pracy systemu wynikające z wadliwego działania, błędów lub wad Standardowego Oprogramowania Systemowego oraz wad Standardowego Oprogramowania Aplikacyjnego.

ODP. Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisu dotyczącego błędu, zmodyfikowany tekst otrzymuje brzmienie:

Błąd krytyczny. Zatrzymanie lub poważne zakłócenie pracy Systemu, w szczególności polegające na niemożności realizacji jednej z jego kluczowych funkcji, przy czym nie istnieje obejście tego błędu lub jego zastosowanie wymaga nakładów nieuzasadnionych z ekonomicznego punktu widzenia. Za Błąd krytyczny uważane jest również jednoczesne wystąpienie szeregu Wad będących innymi błędami, w przypadku, gdy można wykazać, że występujące jednocześnie błędy mają ten sam skutek, co opisany powyżej Błąd krytyczny. Błędami krytycznymi mogą być na przykład częste, nieprzewidywalne lub nieuniknione zatrzymania lub zakłócenia pracy Systemu, poważne uszkodzenia bazy danych oraz zasobu danych bądź też nieuzasadniona konieczność dodatkowego ręcznego przetwarzania danych, przerwy w działaniu Systemu lub Systemu w zakresie CMS. Błędem krytycznym nie jest zatrzymanie pracy Systemu wynikające z wadliwego działania, błędów lub wad Standardowego Oprogramowania Systemowego lub wad Standardowego Oprogramowania Aplikacyjnego dla których nie znane jest obejście lub nie dostępna jest stosowna poprawka.

Pytanie 30

Dotyczy OPZ pkt. 18.4.25.2

W związku z informacją podaną przez Zamawiającego IV. PROCESY ARCHIWIZACJI - Proces awaryjnego dostępu Wykładowcy/Trenera do infrastruktury informatycznej.

Prosimy o wyjaśnienie jaki proces awaryjnego dostępu Zamawiający ma na myśli ? Prosimy także o Przedstawienie opisu tego procesu.

ODP. Zamawiający wyjaśnia, że ww proces ma dotyczyć możliwości zakładania użytkownika Systemu dla Wykładowcy / Trenera, który nie został zainicjowany w wyniku wystawienia danych osoby poprzez interfejs systemu ERP. Proces ten ma polegać na możliwości samodzielnego określenia i wprowadzenia przez użytkownika Portalu CKU minimalnych danych oraz minimum dwuetapowego potwierdzenia takiej operacji, celem założenie stosownego konta użytkownika Systemu dla Wykładowcy / Trenera, tak jak by nastąpiło to w wyniku wystawienia danych w ramach interfejsu systemu ERP. Proces musi zapewniać późniejszą synchronizację danych w wyniku uzupełnienia ich w ramach interfejsu systemu ERP.

Pytanie 31

Dotyczy OPZ pkt. 10.2

Na jaki okres Wykonawca ma dostarczyć certyfikat w standardzie „Extended Validation” dla protokołu https usług dostępnych publicznie?

ODP. Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca ma dostarczyć certyfikat w standardzie „Extended Validation” dla protokołu https usług dostępnych publicznie minimum na cały okres trwania umowy, przy czym możliwe jest dostarczanie certyfikatu na krótsze okresy oraz jego odnawianie / przedłużanie.

Pytanie 32

Dotyczy OPZ pkt. 8.1.9

Prosimy o przekazanie informacji, w oparciu o jaki mechanizm Zamawiający zamierza weryfikować tożsamość Klienta?

W wymaganiu 8.1.9 - jest mowa o "identyfikacji np. biometrycznej z wykorzystaniem dostępnych usług np. API Autenti Broker e-ID" - czy tę właśnie usługę Zamawiający chce wykorzystać do weryfikacji tożsamości (błędna nazwa produktu - Autenti nie posiada produktu Broker E-ID)?

Czy w określonych przypadkach (np. brak możliwości technicznych, brak zgody na elektroniczną weryfikację tożsamości) Zamawiający dopuszcza przeprowadzenie weryfikacji ręcznej?

ODP. Zamawiający wyjaśnia, że Zamawiający zamierza weryfikować tożsamość Klienta dla rezydentów poprzez bezpośrednią integrację z Krajowy Węzeł Identyfikacji Elektronicznej (login.gov.pl).

Dla nie rezydentów Zamawiający zamierza weryfikować tożsamość Klienta poprzez np. API Autenti Broker ID, przy czym zakłada się, że w przypadku nie rezydentów klient będzie miał wybór identyfikacji fizycznej poprzez osobiste stawienie się lub poniesie ustaloną opłatę za weryfikację jego tożsamości w oparciu o zaimplementowany system płatności elektronicznej. Ponadto System umożliwi dla wybranych studiów / szkoleń / kursów rozliczenie tej opłaty w ramach opłaty za usługi lub zwolnienie z tej opłaty na etapie rekrutacji.

Pytanie 33

Dotyczy OPZ pkt. 8.1.8

Prosimy o potwierdzenie zakresu i technologii integracji z posiadanym przez Zamawiającego systemem CRM. W jakie procesy ma zostać włączony oferowany System?

ODP. Zamawiający wyjaśnia, że z punktu widzenia Systemu procesy w ramach których będzie przekazywał dane System do systemu CRM nie mają znaczenia. Nie zakłada się integracji zwrotnej z systemu CRM do Systemu. Natomiast sposób i format przykazywanych danych z Systemu do systemu CRM będzie przedmiotem analizy.

Pytanie 34

Dotyczy OPZ pkt. 8.1.9

Prosimy o określenie, w której części Systemu Zamawiający oczekuje weryfikacji tożsamości Klienta? Jednorazowo, wielokrotnie - w których momentach? W część CMS, WEBCON BPS, czy obu?

ODP. Zamawiający oczekuje weryfikacji tożsamości Klienta w części CMS.

Pytanie 35

Dotyczy OPZ pkt. 8.1.9

Czy Zamawiający posiada wykupioną usługę API Autenti Broker ID lub inną podobną? Prosimy o jej określenie.

ODP. Zamawiający nie posiada wykupionej usługi API Autenti Broker ID ani innej podobnej, zakup odpowiedniej usługi nastąpi w wyniku analizy i na podstawie DA.

Pytanie 36

Dotyczy OPZ pkt. 8.1.6

Z kontekstu wymagania Wykonawca rozumie, że Zamawiający może posiadać usługę Autenti. Czy w związku z tym zamawiający może potwierdzić że posiada tę właśnie usługę do podpisywania umów? Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie oczekuje finansowanie w ramach bieżącego Zamówienia produktów firmy Autenti.

Prosimy także o potwierdzenie, że ta usługa ma być wykorzystywana w ramach platformy Webcon.

ODP. Zamawiający nie posiada obecnie usługi pozwalającej na podpisywanie umów za pośrednictwem API. Zakup odpowiedniej usługi nastąpi w wyniku analizy i na podstawie DA. Utrzymanie usługi podpisywania umów zgodnej z DA będzie leżeć po stronie Zamawiającego. Zakłada się funkcjonalność inicjowania podpisywania umów będzie realizowana przez Portal CKU.

Pytanie 37

Dotyczy OPZ pkt. 8.1.10

Czy Zamawiający ma na myśli e Doręczenia oferowane jako usługę Poczty Polskiej czy też ma własny system e doręczeń oparty o inną platformę?

ODP. Zamawiający wyjaśnia, że występujące w OPZ stwierdzenia eDoręczenia dotyczą usługi Krajowego Systemu e-Doręczeń który może być obsługiwany poprzez niezależne połączenia z tym systemem lub poprzez usługę Publicznej Usługi Hybrydowej. Szczegóły sposobu i zakres tej integracji zostaną ustalone na etapie analizy. Zamawiający oczekuje w ramach analizy uwzględniono rozwiązanie optymalne kosztowo dla Zamawiającego.

Pytanie 38

Dotyczy OPZ pkt. 8.1.11

Prosimy o szersze opisanie zakresu integracji i wdrożenia w kontekście EZD PUW i instrukcji kancelaryjnej. Czy jest dostępna nowsza wersja instrukcji niż ta z 2009 r.?

(https://www.ue.wroc.pl/p/dla_pracownikow/zarządzenia_pisma_okolne_rektora2009/zal_29_09_i_instrukcja_kan.pdf). Z uwagi na charakter systemu EZD PUW prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje odpowiednią wiedzą i doświadczeniem, a także narzędziami technicznymi i/lub zapewni je w celu umożliwienia skutecznej integracji z Systemem.

ODP. Zakres integracji z EZD będzie wynikał z procesu analizy jednak zakłada się podstawowy zakres integracji w oparciu o pobieranie nr spraw i zakładanie spraw, inicjowanie procesów w ramach EZD PUW. Typy spraw opisane są z nowszym dokumencie Instrukcji Kancelaryjnej jak niżej.

<https://lbd.ue.wroc.pl/423-lista/d/1457/5/>

Z uwagi na charakter systemu EZD PUW oraz dostępne publicznie opisy sposobu integracji Zamawiający zakłada, że Wykonawca dysponuje odpowiednią wiedzą i doświadczeniem oraz dysponuje odpowiednimi narzędziami technicznymi w celu realizacji takiej integracji.

Pytanie 39

Dotyczy OPZ pkt. 18.4.3.5

Prosimy o przedstawienie informacji jakie działania lub dane użytkownika lub systemu Zamawiający chce monitorować i jakiego typu powiadomienia i w oparciu o jakie zdarzenia akcje generować, by dostarczyć je administratorowi?

ODP. Zamawiający ma na myśli odpowiednik "dziennika aktywności" którego celem jest możliwość kontroli realizacji przez Użytkownika czynności w Systemie uwzględniając ich czas wykonania. np. kiedy i przez kogo nastąpiła zmiana daty zajęć, parametrów studiów, statusu załatwiania sprawy, aktualizacja załączonych plików itd. Zamawiający nie ma na myśli ciągłego, automatyczne powiadomienia, tylko o możliwość wglądu w razie potrzeby do rejestru działań. Powiadomienia powinny dotyczyć zadań dla użytkownika, np. o potrzebie podjęcia działań wynikających ze stanu danego procesu.

Pytanie 40

Dotyczy OPZ pkt. 18.4.5.7

Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem monitorowania wysyłanych wiadomości?

O ile dobrze rozumiemy wymagania dotyczące architektury Systemu, powiadomienia mailowe powinny być generowane przy pomocy usługi Microsoft 365 lub usługi SMTP serwisu www, zatem jak miałyby wyglądać monitorowanie wiadomości przez System? Prosimy o wyjaśnienie.

ODP. Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem monitorowania wysyłanych wiadomości rozumie potwierdzenie skutecznego wysłania oraz weryfikacja błędu niedostarczenia i na tej podstawie podejmowanie innych działań ustalonych w procesie analizy.

Pytanie 41

Dotyczy OPZ pkt. 18.4.7.5

Prosimy o szczegółowe opisanie metryk analizy efektywności modelu danych dla aplikacji oraz o wyjaśnienie, na czym polega śledzenie wyników oraz jakich wyników.

Zgodnie z dobrymi praktykami do procesów analizy danych, w tym analizy efektywności, wykorzystuje się dedykowane rozwiązania klasy BI. Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie takiego systemu, np. Power BI i posiada odpowiednie licencje do takiego systemu?

ODP. Zamawiający przedstawia przykładowe metryki:

- Liczba zgłoszeń: Całkowita liczba złożonych zgłoszeń na studia podyplomowe lub szkolenia.
- Liczba zakwalifikowanych uczestników: Liczba kandydatów, którzy spełnili wymagania i zostali zakwalifikowani.
- Stopień ukończenia programu: Procent uczestników, którzy pomyślnie ukończyli cały program lub szkolenie.
- Wskaźnik rezygnacji: Liczba uczestników, którzy przegrali program lub szkolenie przed jego zakończeniem.
- Oceny satysfakcji: Średnia ocena zadowolenia uczestników z różnych aspektów programu, mierzona na podstawie ankiet lub ocen.

- Net Promoter Score (NPS): Wskaźnik lojalności uczestników, określający gotowość polecenia programu innym.
- Średnia ocena wyników: Ocena końcowa uczestników na podstawie testów, projektów, egzaminów lub innych form ewaluacji.
- **związane z finansami:** przychody z czesnego w ujęciu np. roku akademickiego lub nowych kierunków studiów (pierwsze edycje), monitorowanie zaległych płatności np. po filtrze - tygodnia, miesiąca, aby móc w odpowiednim momencie rozpocząć proces windykacji, raporty należności na dany, wskazany dzień lub okres (przekazujemy sprawozdania do Działu Księgowego), zestawienie płatności dokonywanych indywidualnie do tych pokrywanych przez pracodawcę/inną instytucję,
- **związane z obsługą administracyjną:** obciążenie danego koordynatora studiów ilością obsługiwanych kierunków studiów, kierowników, uczestników itp., zestawienia liczby absolwentów dla danego kierownika studiów oraz liczby uruchomionych kierunków
- **zestawienia pod akredytacje:** zebranie danych wymaganych przez podmiot udzielający akredytacji Śledzenie wyników w kontekście analizy efektywności odnosi się do monitorowania i oceny powyższych metryk (np. efektywność rekrutacji, zadowolenie uczestników, wyniki nauczania), aby zrozumieć, jak skuteczny jest dany program lub proces rekrutacyjny i gdzie szukać optymalizacji.

Przykładowe tabele:

Monitoring stanu rekrutacji na studia podyplomowe (analiza do celów promocyjnych).

Rekrutacja zima 2024/2025												
LP	nazwa	odkryty	edycje	tryb	Kierownik	Kierownik pełna	koordynat	31.07.2024	07.08.2024	13.08.2025	przycr	data rekrutacji
2	Advanced Leadership Research Programme	nie	1		Piór	dr hab.	Basia	0	0	0	0	
4	Advanced Project Management	nie	5	blended learning	Wąs	dr Mar	Ania	0	0	0	0	
5	Advanced Research Studies in Economics and Finance [EN]	nie	1		Berr	dr hab.	Basia	0	0	0	0	
6	Advanced Research Studies in Economics and Finance [EN]	nie	1		Kow	dr Milé	Basia	0	0	0	0	
31	Doctoral College in Food Science [EN]	nie	1	hybrydowy	Hari	dr hab.	f Aga	0	0	0	0	

Zestawienia uruchomionych kierunków i obciążeń koordynatorów

Tytuł studiów	kierownik	2020/2021 sem. let.			2021/2022 sem. zim.			2021/2022 sem. letni			2023/2024 sem. zimowy			2023/2024 sem. letni			kto prowadzi stud.							
		liczba edy	przejęto	rezygnacji /skreśli	stan na 10.12.2021 r.	liczba edy	przejęto	rezygnacji /skreśli	stan na 10.12.2022 r.	liczba edy	zalogowani	rezygnacji /skreśli	stan na 06.12.2022 r.	liczba edy	zalogowani	rezygnacji /skreśli		stan na 24.02.2024 r.	liczba edy	uczestnicy	rezygnacji /skreśli	stan na 24.02.2024 r.		
Akademia Trenera - Profesjonalne Zarządzanie Sólami	PL dr hab. Kr	1	13	4	9			0				0	1	8	2	62			1	13		13	Aga	
Analityka e-commerce	PL dr hab. Bi							0				0	1	20	1	19							0	Aga
Bezpieczeństwo i Higiena Pracy	PL dr hab. Ir				0	1	73	5	68			0	1	64	2	62							0	Aga
Doradztwo podatkowe	PL dr Krzysz				0				0			0	1	20	1	19							0	Aga
Dyrektor Finansowy	PL dr hab. M	1	21		21				0			0	1	26		26							0	Aga
Inżynieria procesów produkcyjnych	PL dr inż. Ew	1	17	1	16	1	21	1	20	1	14	2	12	1	16	3	13	1	1			1	1	Aga
Kadry i płace	PL dr hab. In	1	35	2	33	3	72	3	69	1	28	2	66	1	65	1	33					33	33	Aga
Kadry i płace - prawo i praktyka	PL dr Joanna				0	1	23	1	22			0					1	9				9	9	Aga
dostaw	PL dr Tomasz				0	1	19	1	18			0	1	17		17							0	Aga
Menadżer CSR	PL dr hab. D											0				0							0	Aga
Menadżer ochrony środowiska	PL dr hab. Ir				0	1	35	2	33			0	1	31	1	30							0	Aga
Menadżer zrównoważonego rozwoju	PL dr hab. D											0	2	44		44							0	Aga
czarowniczych	PL dr inż. Ego				0	1	21	2	19			0	1	24	1	23							0	Aga
Rachunkowość i podatki w rolnictwie	PL dr Wiesł				0	1	15		15			0				0	1	7				7	7	Aga
Strategiczny Personal Branding	PL dr hab. Ar																1	12				12	12	Aga
Sztuczna Inteligencja w biznesie	PL dr inż. Ew																1						0	Aga
Suplementy diety i żywność wzbogacana	PL dr hab. Zi				0	1	9	1	8			0				0							0	Aga

Monitorowanie zaległych płatności

LP	nr indeksu	imię i nazwisko	AKRONIM SP	Nazwa/Merunek SP	Naliczono (PLN) stan na 31.12.2023	Data powstania należności	data uregulowania zobowiązania przez odbiorcę / data wpływu należności	wzrostnie do zapłaty / data wystąpienia	przedpłace wezwanie do zapłaty / data wystąpienia	Data przekazania sprawy do wnioskodawcy/prawnego	Informacje dodatkowe
8			CIRZ15	Controlling i rachunkowość zaradcza (edycja 15)	1975	01.10.2021		05.03.2022	27.04.2022	14.05.2023	22.12.2021, 08.01.2022 wysłany mail z przypomnieniem płatności II raty, sprawa w toku
9			IPROD9	Inżynieria procesów produkcyjnych (edycja 9)	3552	1062,00 - 01.05.2021; 1150,00 - 01.10.2021; 1440,00 - 01.12.2021		27.01.2022	07.12.2023		dwukrotnie wysłane mailem przypomnienia w dniach: 29.10.2021 oraz 10.01.2022. Przedpłace wezwania do zapłaty wysłane 02.01.2024 r.
10			KIRL35	Kadry i płace	2925	975,00 - 25.05.2022, 975,00 - 25.08.2022, 975,00 - 25.11.2022,					przypomnienie o braku wpłaty 05.10.2022, wezwania do zapłaty na kwotę 1950 zł, 25.11.2022 ponownie wysłane 15.12.2022 na kwotę 1950 zł, wysłano maila do Kierownika studiów w kwestii konsultacji sprawy.
11			LOWD6	Logistyka wspomaganie komputerowo	275	19.05.2022		25.07.2023	17.01.2024		uczestnik ma status U-unlop, powinien dołączyć do kolejnej edycji tj. od sem. letniego 2022/23, czekamy na decyzję o jej uruchomieniu, uczestnik nie podjął kontynuacji studiów.
12			FRN22	Finanse i rachunkowość ed22	490,00 zł	23.05.2022		01.06.2023			
13			PMA36	Project Management (edycja 36)	1700	15.02.2020		04.08.2022	23.05.2023		
14			KIRL24	Kadry i płace (edycja 24)	874 zł	474,00 zł - 2019-11-30, 400,00 zł - 2019-12-15			09.09.2022		

Zestawienie do akredytacji

Tytuł studiów		I. słuchaczy - 31.12.2020					
Title of studies	Academic Year	number of edits	Academic Year	number of edits	Number of Students		
Accounting and Financial Management			2020/2021	1	19	Open Enrollment	
Advanced Project Management	2019/2020-2020/2021	1	2020/2021	1	19	Open Enrollment	
Akademia trenera - profesjonalne zarządzanie szkoleniami			2020/2021	1	10	Open Enrollment	
Analiza finansowa i zarządzanie wynikami			2020/2021	1	14	Open Enrollment	
Analiza i sprawozdawczość finansowa			2020/2021	1	17	Open Enrollment	
Audyty bezpieczeństwa systemów informatycznych			2020/2021	1	27	Open Enrollment	
Audyty śledczy			2020/2021	1	9	Open Enrollment	
Audyty wewnętrzny w administracji i w przedsiębiorstwach			2020/2021	2	70	Open Enrollment	
Bezpieczeństwo i higiena pracy			2020/2021	1	77	Open Enrollment	
Bięty do spraw zapobiegania i wykrywania przestępstw gospodarczych i korupcji			2020/2021	1	27	Open Enrollment	
Business Accounting			2020/2021	1	26	Open Enrollment	
Compliance w organizacji			2020/2021	1	58	Open Enrollment	

Pytanie 42

Dotyczy OPZ pkt. 18.4.7.7

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający pod tym zapisem rozumie mechanizmy oraz elastyczność systemu w zakresie dostosowania procesów zrealizowanych w oparciu o system w odniesieniu do zmieniających się przepisów?

ODP. Tak, Zamawiający pod tym zapisem rozumie mechanizmy oraz elastyczność systemu w zakresie dostosowania procesów zrealizowanych w oparciu o system w odniesieniu do zmieniających się przepisów.

Pytanie 43

Dotyczy OPZ pkt. 18.4.8

Prosimy o wskazanie treści tego Zarządzenia Rektora.

ODP. Treść zarządzenia ZR 132/2023 dostępna pod adresem:

<https://lbd.ue.wroc.pl/423-lista/d/1795/13/?reporef=%2Fflexlist%3Fsearch-global%3D132%252F2023>

Pytanie 44

Dotyczy OPZ pkt. 18.4.17.3

Prosimy o opisanie na czym polega weryfikacja złożonych dokumentów przez koordynatora CKU oraz doprecyzowanie, w której części Systemu Zamawiający oczekuje, że taka weryfikacja będzie prowadzona. Łącząc z wymaganiem z innymi wymaganiami i ogólnym obrazem docelowej architektury systemu, dopytujemy czy chodzi o Panel CKU.

Alternatywnie prosimy o wskazanie aktu prawnego, który reguluje wspomniane czynności weryfikacji dokumentów.

ODP. Zamawiający wyjaśnia, że weryfikacja dokumentów na Portalu CKU polega na sprawdzeniu, czy są prawidłowo wypełnione i załączone dokumenty wymagane w procesie rekrutacji zgodnie z Regulaminem Uczestnika SP – ZR 88/2024

<https://lbd.ue.wroc.pl/446-lista-dokumentow/d/2138/5/?reporef=%2F446-lista-dokumentow%2F>

Pytanie 45

Dotyczy OPZ pkt. 18.4.18.6 i 18.4.21.7

Wykonawca dopytuje o oczekiwaną praktykę działania Microsoft Teams i generowania zespołów Teams - czy poszczególne zespoły powinny odzwierciedlać rzeczywiste zajęcia wg harmonogramu (np. poniedziałek 11.00) czy zajęcia (przedmiot i formy) poszczególnych studiów, kursów czy szkoleń?

ODP. Zamawiający oczekuje, że Zespół w Microsoft Teams powinien generować się do danego kierunku studiów/szkolenia, a poszczególne przedmioty, jeśli to możliwe, powinny być kanałami do tego Zespołu

Pytanie 46

Dotyczy OPZ pkt. 18.4.25.10

Jako dostawca wdrażający różne systemy obiegu spraw, w tym spraw administracyjnych spodziewamy się, że pod tym wymaganiem kryje się zestaw kilku lub kilkudziesięciu procedur obsługujących sprawy administracyjne CKU. Prosimy o szczegółowe wyspecyfikowanie procesów, które w tym punkcie Zamawiający miał na myśli w odniesieniu do zakresu przedmiotu zamówienia.

ODP. Procesy administracyjne, o których mowa w punkcie 18.4.25.10, dotyczą wewnętrznych działań i są powiązane z procesami opisanymi w pkt. 18.4 OPZ. Ich szczegółowy zakres i przebieg zostaną ustalone przed Etapem V i realizowane w ramach budżetu godzin określonych w pkt. 43.6.

Pytanie 47

Dotyczy OPZ pkt. 18.4.25.9

Rozumiemy, że Zamawiający stosuje do realizacji tego wymagania Microsoft Forms lub inne podobne rozwiązanie, zatem proces ten będzie odbywać poza systemem CKU? Prosimy o potwierdzenie i wykreślenie tego wymagania.

Jeśli tak czy jako spełnienie powyższego wymagania wystarczy integracja z taką usługą lub rozwiązaniem?

ODP. Zamawiający potwierdza, że do realizacji tego wymagania będzie stosował Microsoft Forms spełnienie tego wymagania nastąpi na podstawie integracji z technologią Microsoft Forms.

Pytanie 48

Dotyczy OPZ pkt. 18.4.25.8

Zgodnie z zamieszczonymi przez Zamawiającego informacjami rozumiemy, że Zamawiający stosuje do realizacji tego wymagania Microsoft Forms lub inne podobne rozwiązanie, zatem proces ten będzie się odbywać poza systemem CKU? Prosimy o potwierdzenie i wykreślenie tego wymagania.

ODP. Zamawiający usuwa pkt. 18.4.25.8 z OPZ

Pytanie 49

Dotyczy OPZ pkt. 20.2 - 20.6

Prosimy o uszczegółowienie i potwierdzenie że punkty od 20. 2 do 20. 6 do dotyczą wyłącznie Panelu Klienta sklepu internetowego CKU oraz strony www CKU.

ODP. Zamawiający potwierdza, że punkty od 20. 2 do 20. 6 do dotyczą wyłącznie Panelu Klienta sklepu internetowego CKU oraz strony www

Pytanie 50

Dotyczy OPZ pkt. 22.11.6.

Według wiedzy Wykonawcy brak takiej funkcjonalności w Webcon BPS. Wnosimy o usunięcie wymagania.

ODP. Zamawiający modyfikuje OPZ poprzez usunięcie tego wymagania.

Pytanie 51

Dotyczy OPZ pkt. 22.11.8

Według wiedzy Wykonawcy brak takiej funkcjonalności w Webcon BPS. Wnosimy o usunięcie wymagania.

ODP. Zamawiający modyfikuje OPZ poprzez usunięcie tego wymagania.

Pytanie 52

Dotyczy OPZ pkt. 22.11.7

Według wiedzy Wykonawcy brak takiej funkcjonalności w Webcon BPS. Wnosimy o usunięcie wymagania.

ODP. Zamawiający modyfikuje OPZ poprzez usunięcie tego wymagania.

Pytanie 53

Dotyczy OPZ pkt. 22.14

W celu oszacowania pracochłonności wdrożenia prosimy o identyfikację które dokumenty w ramach komunikacji z klientami CKU będą doręczane poprzez system e doręczeń.

ODP. Na chwilę obecną jest to trudne do określenia, w związku z eDoręczeniami został wprowadzony rządowy plan naprawczy co umożliwi nam wysyłkę korespondencji w dotychczasowej formie do końca 2025 r. Obecnie wysyłamy poniższe dokumenty tradycyjną drogą:

- świadectwo ukończenia studiów podyplomowych
- umowy trójstronne

- zaświadczenia dla różnych instytucji np. o ukończeniu studiów, potwierdzające uczestnictwo w zajęciach itp.;

- w przypadku nieprzyjęcia na studia lub nieuruchomienia studiów podyplomowych odsyłamy złożone dokumenty np. dyplom lub odpis dyplomu, podanie o przyjęcia na studia, itp.

- decyzja o skreśleniu z listy słuchaczy studiów podyplomowych.

Przedmiotem analizy będzie podjęcie decyzji, które z powyższych dokumentów będą dostarczane w formie eDoręczenia.

Pytanie 54

Dotyczy OPZ pkt. 22.12

Czy intencją Zamawiającego jest wymaganie, które umożliwi dołączenie do formularza elektronicznego zeskanowanych plików?

ODP. Tak, Zamawiający potwierdza, że wymaga możliwości dołączania do formularza elektronicznego zeskanowanych plików.

Pytanie 55

Dotyczy OPZ pkt. 22.15

Czy pod wyrażeniem "elektronicznym podpisem zaufanym" Zamawiający ma na myśli stosowanie podpisu elektronicznego w ramach usługi Profilu zaufanego dostarczanego przez Ministerstwo cyfryzacji lub elektroniczny podpis zaawansowany, np. usługa Autenti?

ODP. Tak, Zamawiający potwierdza, że ma na myśli stosowanie podpisu elektronicznego w ramach usługi Profilu zaufanego dostarczanego przez Ministerstwo cyfryzacji lub elektroniczny podpis zaawansowany, np. usługa Autenti.

Pytanie 56

Dotyczy OPZ pkt. 26.3

Prosimy o udostępnienie przykładowych, wypełnionych dokumentów z całej grupy dokumentów punktu 26.3 w celu opracowania modelu danych i rzetelnego oszacowania kosztów wdrożenia. Prosimy o udostępnienie listy wszystkich dokumentów które będą musiały być zaimplementowane. Prosimy o odpowiedź czy wszystkie procesy dotyczące generowania będą wyglądały tak samo?

ODP. przykładowe dokumenty są załącznikami pod obowiązujące zarządzenia:

<https://lbd.ue.wroc.pl/d/2136/5/?tc=108>

<https://lbd.ue.wroc.pl/d/2124/5/?tc=108>

<https://lbd.ue.wroc.pl/d/2134/5/?tc=108>

<https://lbd.ue.wroc.pl/d/2138/5/?tc=108>

Jeśli chodzi o szkolenia – prace dotyczące regulacji będą rozpoczynać się we wrześniu. W tym wypadku na ten moment można się podierać analogiami do studiów podyplomowych.

Wypełnione dokumenty ze względu na zawartą treść będą udostępnione wyłonionemu Wykonawcy podczas postępowania.

Pytanie 57

Dotyczy OPZ pkt. 29

Prosimy o szersze rozpisanie wymagania "obsługi spraw wniosków". Lista wniosków wraz z przykładami, lista spraw, lista rodzajów spraw, w jaki sposób, jakie procedury decydują o obiegu spraw?

ODP. Lista dokumentów i spraw, wniosków będzie wynikała z procesów opisanych w punkcie 18.4 OPZ. Ich szczegółowy zakres zostaną wypracowane w analizie przedwdrożeniowej.

Wypełnione dokumenty ze względu na zawartą treść będą udostępnione wyłonionemu Wykonawcy podczas postępowania.

Pytanie 58

Dotyczy OPZ pkt. 21.8.12, 31.6.7

Zwracamy się z prośbą o zmianę opisu, statystyki powinny być realizowane przez narzędzia dedykowane to tych funkcjonalności typu google analytics. W dalszej części dokumentu Zamawiający wprost pisze: "Statystyki – oparte o narzędzia Google zintegrowane z kontami analitycznymi UEW". Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązania Google Analytics?

ODP. Tak, Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązania Google Analytics przy czym wyjaśnia, że chodzi o Google Analytics 4 w tym Tag Manager. Zamawiający oczekuje optymalizacji Systemu pod kątem życia tego narzędzia.

Pytanie 59

Dotyczy OPZ pkt. 8.1.4

Czy może to być system tpay i czy dopuszczalne jest skorzystanie tylko z jednej integracji z gwarancją jej utrzymania?

ODP. Zamawiający wyjaśnia, że Wybór dostawcy płatności elektronicznych nastąpi w wyniku analizy, a ewentualne podjęcie współpracy z Zamawiającym nastąpi na podstawie DA. Niezależnie od powyższego system płatności musi umożliwiać swobodną obsługę płatności elektronicznych przez nierezydentów dysponujących różnymi formami płatności niedostępnymi u niektórych pośredników w Polsce.

Pytanie 60

Dotyczy OPZ pkt. 8.1.7

Czy Zamawiający potwierdza, że integracja ta realizowana jest wyłącznie w Portalu CKU?

ODP. Tak, Zamawiający potwierdza, że integracja ta realizowana jest wyłącznie w Portalu CKU przy czym dane pochodzące i udostępniane w wyniku tej integracji mogą być udostępniane lub przekazywane w ramach części CMS.

Pytanie 61

Dotyczy OPZ pkt. 14.1.1

Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający rozumie tutaj konieczność optymalizacji wielkości wyświetlanych danych (zdjęcia itp.) za pomocą narzędzi dostępnych w platformie CMS?

ODP. Tak, Zamawiający rozumie tutaj konieczność optymalizacji wielkości wyświetlanych danych (zdjęcia itp.) za pomocą narzędzi dostępnych w platformie CMS, jednak optymalizacja ta powinna następować przez mechanizmy CMS oraz nie ograniczać jakości materiałów graficznych przy założeniu wyświetlania ich w rozdzielczości ekranu FullHD.

Pytanie 62

Dotyczy OPZ pkt. 20.1

Czy jako przeglądarkę nr 5 Zamawiający rozumie przeglądarkę Opera?

ODP. Zamawiający wyjaśnia, że oczekuje się że System będzie dostosowany do TOP 5 najpopularniejszych przeglądarek w tym do tych wymienionych poniżej.

Pytanie 63

Dotyczy OPZ pkt. 21.18

Definiowanie subdomeny odbywa się w DNS'ach, w przypadku systemu CMS w założeniach projektu poruszamy się w ramach jednej subdomeny – prosimy o potwierdzenie.

ODP. Zamawiający potwierdza, że definiowanie subdomeny odbywa się w DNS'ach, w przypadku systemu CMS w założeniach projektu poruszamy się w ramach jednej subdomeny przy czym poruszanie się dotyczy, odwołań, przekierowań poza i wewnątrz CMS w ramach jednej subdomeny.

Pytanie 64

Dotyczy OPZ pkt. 11.5

Na rynku dostępnych jest wiele alternatywnych rozwiązań dla platformy Wordpress. Czy Zamawiający dopuści ogólnodostępne rozwiązania równoważne względem systemu Wordpress?

ODP. Zamawiający nie dopuszcza ogólnodostępnych rozwiązań równoważnych względem systemu Wordpress.

Pytanie 65

Dotyczy OPZ pkt. 18.4.3.2

Wnosimy o usunięcie z tej listy USER GROUP 2, z dokumentu OPZ wynika, że są to użytkownicy sklepu internetowego, którzy sami powinni się zarejestrować.

ODP. Zamawiający wyraża zgodę, dopuszcza wykreślenie USER GROUP 2 z pkt OPZ 18.4.3.2. Jednak Zamawiający zakłada, że w razie problemów użytkownik CKU będzie mógł ręcznie założyć konto w sklepie, na podstawie danych przekazanych przez klienta w innej formie.

Pytanie 66

Dotyczy OPZ pkt. 18.4.8.6

Prosimy o potwierdzenie, że proces jest realizowany w Portalu CKU.

ODP. Zamawiający wyjaśnia, że proces ma być obsługiwany w Portalu CKU ale samo złożenie podpisu w szczególności przez klienta może być realizowany w ramach zewnętrznej platformy.

Pytanie 67

Dotyczy OPZ pkt. 21.2.4

Na rynku dostępnych jest wiele alternatywnych rozwiązań dla platformy Wordpress. Czy Zamawiający dopuści ogólnodostępne rozwiązania równoważne względem systemu Wordpress?

ODP. Zamawiający nie dopuszcza ogólnodostępnych rozwiązań równoważnych względem systemu Wordpres.

Pytanie 68

Dotyczy OPZ pkt. 21.37

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający ma myśli publikację strony informującej o pracach serwisowych lub konserwacyjnych systemu z możliwością edytowania wyświetlanego komunikatu.

ODP. Zamawiający potwierdza, że ma na myśli publikację strony informującej o pracach serwisowych lub konserwacyjnych systemu z możliwością edytowania wyświetlanego komunikatu.

Pytanie 69

Dotyczy OPZ pkt. 32.19

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna ten warunek za spełniony poprzez podpięcie standardowego narzędzia do analizy ruchu i czynności jak Google Analytics.

ODP. Zamawiający potwierdza, że uzna warunek za spełniony poprzez podpięcie standardowego narzędzia do analizy ruchu i czynności jak Google Analytics przy czym będzie to Google Analytics 4 oraz Wykonawca zrealizuje oczekiwane funkcjonalności w ramach tego narzędzia na udostępnionych kontaktach Zamawiającego.

Pytanie 70

Dotyczy OPZ pkt. 32.22

Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie to nie będzie dotyczyć sytuacji, w której dane konieczne do powiązania konta zostały permanentnie usunięte na skutek działań pracowników Zamawiającego bądź zgodnie z aktualnie obowiązującym prawem.

ODP. Zamawiający potwierdza, że wymaganie to nie będzie dotyczyć sytuacji, w której dane konieczne do powiązania konta zostały permanentnie usunięte na skutek działań pracowników Zamawiającego bądź zgodnie z aktualnie obowiązującym prawem, jednak należy zauważyć że dane do powiązania mogą pochodzić z innych systemów w dostępne w ramach zbudowanych interfejsów np. USOS.

Pytanie 71

Dotyczy OPZ pkt. 33.10.10

Prosimy o potwierdzenie, że punkt dotyczy wyłącznie wymienionych w punkcie 33.10.10 spraw (w liczbie 21).

ODP. Ostateczna lista i liczba zostanie potwierdzona w Analizie przedwdrożeniowej. Na ten moment szacujemy liczbę ok. 20. Zamawiający ponad to oczekuje, że System umożliwi dodanie nowej sprawy poprzez rozszerzenie listy spraw i odpowiednich dokumentów, pól, struktury danych związanych z daną sprawą oraz rozszerzenia jej obsługi poprzez Panel Klienta CKU. Zamawiający zakłada możliwość samodzielnego rozszerzenia listy spraw i automatyczne jej uwzględnienie w ramach Panelu Klienta CKU.

Pytanie 72

Dotyczy OPZ pkt. 33.12

Prosimy o potwierdzenie, że proces jest realizowany w Portalu CKU.

ODP. Zamawiający potwierdza, że proces jest realizowany w Portalu CKU, jednak z perspektywy klienta oczekiwanie Zamawiającego jest takie, że proces podpisywania będzie inicjowany przez Panel klienta CKU i zwrótnie tam zostanie udostępniona podpisana umowa.

Pytanie 73

Dotyczy OPZ pkt. 7.8

Na rynku dostępnych jest wiele alternatywnych rozwiązań dla platformy Wordpress. Czy Zamawiający dopuści ogólnodostępne rozwiązania równoważne względem systemu Wordpress?

ODP. Zamawiający nie dopuszcza ogólnodostępnych rozwiązań równoważnych względem systemu Wordpres.

Pytanie 74

Dotyczy OPZ pkt. 7.9

Na rynku dostępnych jest wiele alternatywnych rozwiązań dla platformy Wordpress. Czy Zamawiający dopuści ogólnodostępne rozwiązania równoważne względem systemu Wordpress?

ODP. Zamawiający nie dopuszcza ogólnodostępnych rozwiązań równoważnych względem systemu Wordpres.

Pytanie 75

Dotyczy OPZ pkt. 42.3.10

Na rynku dostępnych jest wiele alternatywnych rozwiązań dla platformy Wordpress. Czy Zamawiający dopuści ogólnodostępne rozwiązania równoważne względem systemu Wordpress?

ODP. Zamawiający nie dopuszcza ogólnodostępnych rozwiązań równoważnych względem systemu Wordpress

Pytanie 76

Dotyczy OPZ pkt. 43.3.2

Na rynku dostępnych jest wiele alternatywnych rozwiązań dla platformy Wordpress. Czy Zamawiający dopuści ogólnodostępne rozwiązania równoważne względem systemu Wordpress?

ODP. Zamawiający nie dopuszcza ogólnodostępnych rozwiązań równoważnych względem systemu Wordpress.

Pytanie 77

Dotyczy OPZ pkt. 25

Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „Ścieżka dydaktyczna” oraz podanie przykładów takiej ścieżki.

ODP. Ścieżka dydaktyczna to zdefiniowany w Portalu CKU zestaw połączonych ze sobą elementów edukacyjnych, takich jak studia podyplomowe, przedmioty, szkolenia lub ich moduły. Pokazuje użytkownikowi propozycje kolejnych kroków edukacji w ramach naszej oferty, które pozwolą mu zrealizować założony cel.

Systematyczna realizacja tych elementów pozwala uczestnikowi na zdobycie określonych umiejętności, kompetencji oraz wiedzy. Portal umożliwia zarządzanie tymi ścieżkami poprzez dodawanie, modyfikowanie, usuwanie, a także prezentację tych informacji w sposób graficzny i tekstowy, zarówno na stronie internetowej CKU, jak i w indywidualnym panelu użytkownika.

Pytanie 78

Dotyczy OPZ pkt. 38, Wzór umowy

Zamawiający oczekuje integracji pomiędzy portalem CKU oraz stroną WWW CKU.

Wykonawca wnioskuje o zaplanowanie dodatkowego etapu w harmonogramie projektu, który zostanie zaplanowany i zrealizowany po ukończeniu etapu II i etapu III. W ocenie wykonawcy taka integracja może zostać zrealizowana po zakończeniu prac w etapach II i III, niezbędnych do uruchomienia integracji obu komponentów systemu.

Proponowany przez Wykonawcę czas realizacji tego dodatkowego etapu to 8 tygodni

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że obecny harmonogram realizacji wdrożenia odzwierciedla intencję Zamawiającego aby w modelu zwinnym wytwarzania i implementacji poszczególnych procesów obejmować testami kompletne procesy obejmujące funkcjonalności osadzone w ramach Portalu CKU jak i CMS.

Pytanie 79

Dotyczy OPZ pkt. 15.5.2

W naszej ocenie oczekiwany przez Zamawiającego średni czas odpowiedzi w przypadku niektórych zapytań SQL (np. tabel danych, wykresów, czy kolumn wyliczanych na widokach) jest niemożliwy do osiągnięcia. Wnosimy o zdefiniowanie tego czasu dla odpowiedzi dotyczących maksymalnie 2 powiązanych tabel.

ODP. Nowa treść punktu 15.5.2

średni czas odpowiedzi dla maksymalnie 2 powiązanych tabel przy transakcjach wprowadzających dane do bazy nie może przekraczać 3 sekund, a czas maksymalny 4 sekund (przy założeniu, że transakcja nie obejmuje wczytywania załączników tylko wprowadzania danych z formularza), średni czas odpowiedzi dla maksymalnie 2 powiązanych tabel przy transakcji odczytujących dane dotyczące nie więcej niż 100 obiektów nie może przekraczać 2 sekund, a czas maksymalny 3 sekund (przy założeniu, że użytkownik wykonujący test posiada stabilny i stały dostęp do sieci Internet).

Pytanie 80

Dotyczy OPZ pkt. 18.3

Czy Zamawiający uzna to wymaganie za spełnione w przypadku wykorzystania przez wykonawcę systemowej funkcjonalności platformy low-code, która pozwala na generowanie dokumentacji procesów?

ODP. Zamawiający potwierdza, że uzna za spełnione wymagania w przypadku wykorzystania przez wykonawcę systemowej funkcjonalności platformy low-code, która pozwala na generowanie dokumentacji procesów.

Pytanie 81

Dotyczy OPZ pkt. 18.4.1.4

Zgodnie z dobrymi praktykami do procesów generowania standardowych raportów oraz raportów na życzenie według zdefiniowanych kryteriów, wykorzystuje się dedykowane rozwiązania klasy BI. Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie takiego systemu, np. Power BI i posiada odpowiednie licencje do takiego systemu?

ODP. Szczegółowy zakres danych i raportów zostanie ustalony na etapie analizy, nie zakłada się potrzeby użycia skomplikowanych analiz. Ewentualne potrzeby w tym zakresie będą oczekiwane jako do pobrania w formie XLSX do dalszej obróbki poza systemem, jednak podstawowe dane, raporty w szczególności filtrowanie danych, które będą wprowadzane w procesach opisanych w pkt. 18.4 OPZ i na ich podstawie będzie możliwość generowania tabel, zestawień w odpowiednim rozszerzeniu o czym mówi pkt. 18.4.1.4 czy 26.8 OPZ.

Pytanie 82

Dotyczy OPZ pkt. 24.20

Ze względu na nieprecyzyjne opisanie wymagania uniemożliwiające dokładną wycenę (oraz w innych niezbędnych systemach Zamawiającego w sposób niezależny od zawartej umowy dostępnego źródła danych) prosimy o wykreślenie zapisu lub wyjaśnienie i doprecyzowanie oczekiwań Zamawiającego.

ODP. Zamawiający wyjaśnia, że punkt jest tożsamy z wymaganiem OPZ pkt. 18.4.25.2

Pytanie 83

Dotyczy OPZ pkt. 30.2, 30.3, 30.4, 30.5

Czy Zamawiający uzna te wymagania za spełnione w przypadku wykorzystania przez wykonawcę alternatywnych, systemowych funkcjonalności platformy low-code, która pozwala na osiągnięcie celu biznesowego opisanego w tych wymaganiach?

ODP. Zamawiający uzna to wymaganie za spełnione w przypadku wykorzystania przez wykonawcę alternatywnych, systemowych funkcjonalności platformy low-code, które pozwolą na osiągnięcie celu biznesowego opisanego w tych wymaganiach. Sposób i forma przekazywanych komunikatów powinna być dostosowana do kontekstu użytkownika, np. dla pracownika będzie to domyślna forma komunikacji w ramach technologii Webcon, a dla Klienta komunikaty dostępne przez Panel Klienta CKU lub e-mail. Szczegółny będą wypracowane w drodze analizy.

Pytanie 84

SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ) – ZAŁ. NR 3 OPZ

1) Słownik pojęć – definicja „Błędu zwykłego”

Zgodnie z powyższym zapisem Błąd zwykły to:

*„**Każde odstępstwo** od zamierzonego zachowania Systemu lub zamierzonych rezultatów działania Systemu względem celów, założeń oraz wymagań wynikających z Umowy oraz Dokumentacji, które nie mają istotnego wpływu na jego zastosowanie, funkcjonowanie lub utrzymanie i dalszy rozwój, niebędące Błędami krytycznymi, ani Błędami poważnymi. Błędami zwykłymi mogą być na przykład nieprawidłowości w prezentacji graficznej, błędy ortograficzne, semantyczne i składniowe, które nie rodzą konieczności znacznych dodatkowych nakładów pracy ze strony Zamawiającego w ramach jego bieżącej działalności.”*

Definicja Błędu zwykłego wskazuje na to, iż pod tym pojęciem należy rozumieć **każde odstępstwo**, w tym wynikające z działalności użytkowników o uprawnieniach do edycji treści i szablonów graficznych. Oznacza to, że Wykonawca musi wziąć na siebie pełną odpowiedzialność za nanoszenie poprawek po błędach spowodowanych działaniem Zamawiającego

- Wykonawca wskazuje, że powyższe stanowi klauzulę abuzywną w rozumieniu art. 433 pkt 3) PZP, wobec czego Wykonawca zwraca się o zmianę przedmiotowej definicji poprzez wskazanie, iż pod tym pojęciem należy rozumieć:

*„**Odstępstwo od zamierzonego zachowania Systemu lub zamierzonych rezultatów działania Systemu względem celów, założeń oraz wymagań wynikających z Umowy oraz Dokumentacji, będące wynikiem zawinionego działania lub zaniechania Wykonawcy**, które nie mają istotnego wpływu na jego zastosowanie, funkcjonowanie lub utrzymanie i dalszy rozwój, niebędące Błędami krytycznymi, ani Błędami poważnymi. Błędami zwykłymi mogą być na przykład nieprawidłowości w prezentacji graficznej, błędy ortograficzne, semantyczne i składniowe, które nie rodzą konieczności znacznych dodatkowych nakładów pracy ze strony Zamawiającego w ramach jego bieżącej działalności.”*

ODP. Zamawiający zmiana definicję Błędu zwykłego zgodnie z poniższą treścią:

„Błąd zwykły. Każde zidentyfikowane przez Zamawiającego Odstępstwo od zamierzonego zachowania Systemu lub zamierzonych rezultatów działania Systemu względem celów, założeń oraz wymagań wynikających z Umowy oraz Dokumentacji, będące wynikiem zawinionego działania lub zaniechania Wykonawcy lub błędu Oprogramowania Dedykowanego, które nie mają istotnego wpływu na jego zastosowanie, funkcjonowanie lub utrzymanie i dalszy rozwój, niebędące Błędami krytycznymi, ani Błędami poważnymi. Błędami zwykłymi mogą być na przykład nieprawidłowości w prezentacji graficznej, błędy ortograficzne, semantyczne i składniowe, które nie rodzą konieczności znacznych dodatkowych nakładów pracy ze strony Zamawiającego w ramach jego bieżącej działalności.”

2) Pkt. 21.12.4 oraz 21.14 OPZ:

Zgodnie z powyższymi zapisami:

„21.12.4. Zamawiający dopuszcza, aby zarządzanie szablonami było częścią edycji podstrony, powinna istnieć możliwość wykorzystania istniejących już szablonów (ponownego użycia). Zamawiający dopuszcza, żeby niektóre funkcjonalności były niedostępne dla niektórych wielkości obszarów (np. dla układu 4 kolumnowego) w celu zachowania zgodności z projektem graficznym. Powinna również istnieć możliwość dodania w szablonie listy podstron podrzędnych, listy aktualności, listy wydarzeń czy listy wpisów bloga zgodnie z przedstawionym przez Zamawiającego projektem graficznym.”

oraz

„21.14. W ramach wdrożenia Wykonawca skonfiguruje wszystkie szablony zgodnie z przedstawionym projektem graficznym.”

-

- Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie czy Zamawiający dostarcza projekt graficzny przed rozpoczęciem prac czy w trakcie trwania projektu? Wykonawca zwraca przy tym uwagę na to, że udostępnienie widoków konieczne jest do przygotowania wyceny, zwłaszcza w sytuacji, jeżeli Wykonawca nie ma wpływu.

- Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie miał wpływ na projekt graficzny (np. w przypadku braku jego zgodności ze standardami WCAG?)

ODP. Zamawiający zakłada, że projekt graficzny zostanie wypracowany na etapie analizy przez Wykonawcę i zaakceptowany w ramach DA. Wykonawca będzie miał wpływ na projekt graficzny np. w przypadku braku jego zgodności ze standardami WCAG. Powyższe wymaganie należy czytać w powiązaniu z wymaganiem w pkt. 20.2 o treści – „W zakresie warstwy prezentacyjnej komponentów posadowionych w infrastrukturze zapewnianej i utrzymywanej przez Wykonawcę, musi być ona zgodna z nową stroną WWW Zamawiającego (uew.pl).”

3) Pkt 21.25 OPZ:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„21.25. CMS musi umożliwiać, aby dostęp do podstrony był dziedziczny. Oznacza to, że użytkownicy CMS z dostępem do nadrzędnej powinni mieć dostęp do strony podrzędnej. Dostęp może być też przyznawany autorom danych treści.”

- Wykonawca zwraca się o usunięcie tego zapisu z uwagi na okoliczność, że w ramach treści systemu brak jest możliwości dziedziczenia uprawnień. Na ten moment nie jest także znane narzędzie, które mogłoby to zapewnić.

ODP. Zamawiający modyfikuje OPZ poprzez usunięcie tego wymagania.

4) Pkt 33.5 OPZ:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„33.5 Panel Klienta CKU musi umożliwiać wywołanie usługi automatycznego blokowania konta dla Klienta sklepu internetowego oraz w usłudze M365 Uczelni poprzez Active Directory na podstawie zmiany jego statusu w wyniku zakończenia szkolenia, uzyskania świadectwa studiów podyplomowych lub w wyniku decyzji Pracownika CKU, wynikającej z braku płatności, odstąpienia od umowy i rezygnacji z dalszego uczestnictwa w studiach podyplomowych lub szkoleniu”

- Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy na pewno Klient sklepu ma być blokowany?

ODP. Nie, intencją Zamawiającego było, by konto Klienta w Panelu Klienta CKU nie było blokowane w wyniku zakończenia szkolenia lub wskazanych powodów poniżej, jednak by mogło być możliwe do zablokowania z innych powodów określonych w ramach etapu analizy przez Pracownika CKU w ramach Portalu CKU. Automatyczne blokowanie konta o którym jest mowa w tym wymaganiu ma dotyczyć konta w usłudze M365 Uczelni poprzez Active Directory.

5) Pkt. 42.3.1 OPZ:

Zgodnie z powyższym zapisem:

“42.3 W ramach usługi Utrzymania Systemu, Wykonawca jest zobowiązany do:

42.3.1 samodzielnego zarządzania Stroną WWW CKU w tym Usługą hostingu oraz związanymi z nią usługami,”

- Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, czy przez powyższy zapis Zamawiający rozumie zarządzanie serwerami, hostingiem, aktualizację oprogramowania, zakres nie obejmuje dodawania i edycji treści dostępnych na stronach WWW i prac wymienionych w punkcie 43.3?

ODP. Na etapie wdrożenia Zamawiający zakłada, że wypełnienie treścią nastąpi przez Wykonawcę na podstawie przekazanych treści przez Zamawiającego w tym odpowiednio przygotowanych grafik, natomiast późniejsza zmiana tych treści musi być możliwe poprzez mechanizmy CMS w sposób samodzielny przez Zamawiającego.

Pytanie 85

SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ) – ZAŁ. NR 4 WZÓR UMOWY

§ 3 ust. 1 wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Wykonawca oświadcza, że przed podpisaniem niniejszej Umowy zapoznał się z dokumentami zamówienia, w tym z OPZ, w sposób wymagany od profesjonalisty i nie wnosi do nich zastrzeżeń oraz uznaje je za w pełni kompletne i wystarczające do wyceny przedmiotu Umowy oraz do jego wykonania na warunkach określonych w niniejszej Umowie za ustalone wynagrodzenie i w określonych w niniejszej Umowie nieprzekraczalnych terminach. Wykonawca oświadcza, że dokumenty, o których mowa w zdaniu poprzedzającym nie zawierają wad i braków mających wpływ na jakość, cenę i termin wykonania niniejszej Umowy”.

- Wykonawca zwraca się o usunięcie tego zapisu jako nieważnego na podstawie art. 58 § 1 i 2 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 p.z.p. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 99 p.z.p. to na Zamawiającym ciąży obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób dokładny i zrozumiały, z przez to niewadliwy. Zamawiający nie może zatem przerzucać ciężaru odpowiedzialności w tym zakresie na Wykonawcę. Takie działanie stanowi obejście art. 99 p.z.p., a przez to przedmiotowy zapis umowy uznać należy za nieważny.
- Wykonawca zauważa, że powyższy zapis jest także niezgodny z art. 634 k.c., który stanowi o tym, że przyjmujący zamówienie powinien niezwłocznie zawiadomić zamawiającego, jeżeli zajdą okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu. Regulacja ta nie nakładana na przyjmującego zlecenie obowiązku weryfikacji dostarczonych przez zamawiającego informacji i materiałów pod kątem istnienia ewentualnych wad, tym bardziej na etapie ofertowania. Przepis ten w swej istocie odpowiada regulacji zawartej w art. 651 k.c. odnoszącej się do umowy o roboty budowlane. Zarówno doktryna, jak i orzecznictwo są zgodne w twierdzeniu, że zgłaszanie wad lub problemów w realizacji dzieła **nie może być ograniczone terminem**. Dla przykładu można w tym zakresie przywołać wyrok KIO z dnia 23 sierpnia 2010 r., KIO/UZP 1698/10.
- Ponadto, powyższy zapis jest niezgodny z art. 630 § 1 zd. 2 k.c. dającym wykonawcy uprawnienie do żądania podwyższenia wynagrodzenia, gdy pomimo zachowania należytej staranności, nie mógł on przewidzieć prac dodatkowych.

§ 3 ust. 2 wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Wykonawca oświadcza, że zrzeka się w stosunku do Zamawiającego wszelkich roszczeń o zwiększenie wynagrodzenia za wykonanie niniejszej Umowy oraz o przedłużenie terminu jej wykonania. Wykonawca zobowiązany jest do wykonania w ramach niniejszej Umowy wszelkich usług i świadczeń niezbędnych do zrealizowania przedmiotu Umowy, również tych, których konieczność ujawni się w trakcie jej realizacji”.

- Wykonawca zwraca się o usunięcie tego zapisu jako nieważnego na podstawie art. 433 pkt 3) p.z.p, zgodnie z którym projektowane postanowienia umowne nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność podnosi zamawiający. Konstrukcja powyższego zapisu stanowi klauzulę abuzywną w rozumieniu art. 433 pkt 3) p.z.p., ponieważ zabiera Wykonawcy możliwość wystąpienia z roszczeniami w sytuacji, gdy konieczność zwiększenia wynagrodzenia lub przedłużenia terminu realizacji umowy wynika z okoliczności leżących po stronie Zamawiającego. Zgodnie ze stanowiskiem UZP, zakres odpowiedzialności wykonawcy ma źródło w art. 471 k.c. Zatem zamawiający nie może wprowadzić do umowy takich zapisów;

- Niezależnie od powyższego Wykonawca wskazuje, że powyższy zapis zabezpiecza wyłącznie interesy zamawiającego, bez należytego wyważenia interesów wykonawców. Co więcej, zapis ten w istocie przerzuca na wykonawców wszystkie ryzyka kontraktowe. Skutkiem tego jest niekorzystny wpływ na efektywność wydatkowania środków publicznych, przez wyższe ceny wskazywane przez wykonawców, uwzględniające koszt nieproporcjonalnego ryzyka po ich stronie, a także zmniejszenie konkurencyjności postępowań, przez rezygnację potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniu. Dlatego też również z tego względu zapis ten powinien zostać usunięty.
- Co zaś tyczy się zd. 2 tego zapisu, dotyczącego wykonania wszelkich usług i świadczeń, których konieczność ujawni się w trakcie realizacji umowy, a które zapewne nie zostały przewidziane i opisane przez Zamawiającego w OPZ, Wykonawca wskazuje, że zapis ten jest sprzeczny zarówno z art. 99 p.z.p., jak również z art. 630 § 1 zd. 2 k.c. dającym wykonawcy uprawnienie do żądania podwyższenia wynagrodzenia, gdy pomimo zachowania należytej staranności, nie mógł on przewidzieć prac dodatkowych. To Zamawiający jest wyłącznie odpowiedzialny za opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby uwzględniał jego wszystkie wymagania oraz okoliczności, które mogą mieć wpływ na realizację zamówienia. Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji z tytułu niewyczerpującego lub niejednoznacznego opisanie przedmiotu zamówienia. Wykonawca dokonuje bowiem kalkulacji ceny oferty na podstawie dokumentacji postępowania, tym samym jest zobowiązany wyłącznie do realizacji zakresu, który był podstawą wyceny jego oferty. Wszelkie prace lub wymagania, które nie zostały wprost uwzględnione w dokumentacji postępowania na etapie postępowania przetargowego, stanowiąc będą prace dodatkowe, za które należy się wykonawcy należy się dodatkowe wynagrodzenie.

3) § 3 ust. 5 wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Wykonawca oświadcza, że uzyskał wszelkie informacje, które mogą być konieczne do prawidłowego określenia wynagrodzenia ofertowego, gdyż wyklucza się możliwość roszczeń Wykonawcy związanych z błędnym skalkulowaniem ceny lub pominięciem elementów niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu Umowy”

- W kontekście argumentacji przedstawionej w pkt 1) i 2) powyżej, Wykonawca zwraca się o usunięcie tego zapisu, z uwagi na jego sprzeczność z art. 99 p.z.p. oraz z art. art. 630 § 1 zd. 2 k.c.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie wskazanych zapisów i nie zgadza się, jakoby miały one charakter nieważny. Wykonawca zdaje się nie dostrzegać, że oświadczenia wiedzy wykonawcy dotyczą etapu ofertowania, a jednocześnie odczytuje kwestionowane przez siebie zapisy umowy w oderwaniu od jej treści jako całości (we wzorze umowy przewidziano i opisano przypadki, w których zmiana umowy pozostanie dopuszczalna, w tym zarówno w zakresie zmian wysokości wynagrodzenia [por. § 12 wzoru umowy], jak i w zakresie pozostałych zmian [por. § 14 ust. 3 wzoru umowy, odsyłający do art. 455 ust. 1 pkt 2 do ust. 2 PZP, regulującego także przypadki usług dodatkowych]). Przepis § 3 ust. 2 wzoru umowy w żadnym wypadku nie przerzuca na wykonawcę „odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający”. Wykonawca błędnie zakłada, że w braku kwestionowanego zapisu umowy miałby „roszczenie” o zwiększenie wynagrodzenia oraz przedłużenie terminu wykonania umowy (gdy tymczasem okoliczności te zawsze i w każdym wypadku wymagają w reżimie PZP zarówno zaistnienia ku temu przesłanki ustawowej, jak i aneksu do umowy, tj. porozumienia stron).

4) § 3 ust. 9 wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

*„Wykonawca ponosi odpowiedzialność za prawidłowe i efektywne zrealizowanie Umowy, **poprawne zdefiniowanie potrzeb Zamawiającego**, wdrożenie Systemu oraz zapewnienie przez czas wskazany w Umowie Usługi asysty po starcie produkcyjnym oraz Usługi utrzymania, a na zasadach określonych w § 13 także Usługi rozwoju.*

- Wykonawca wnosi o zmianę powyższego zapisu poprzez usunięcie wyrażenia **„poprawne zdefiniowanie potrzeb Zamawiającego”**, z uwagi na okoliczność, iż to wyłącznie Zamawiający odpowiedzialny jest za zdefiniowanie swoich potrzeb, co wyraża się w art. 99 p.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Przeniesienie odpowiedzialności na Wykonawcę w tym zakresie stanowi klauzulę abuzywną w rozumieniu art. 433 pkt 3) p.z.p.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie sformułowania „poprawne zdefiniowanie potrzeb Zamawiającego”. Wykonawca formułuje uwagi w oderwaniu od właściwości nawiązywanego stosunku zobowiązaniowego, skoro analiza potrzeb Zamawiającego jest elementem definicyjnym Wdrożenia (por. niekwestionowana definicja OPZ), a decyzje merytoryczne wynikające z realizacji umowy zakładają ścisłą współpracę stron w ramach tzw. Komitetu Sterującego.

5) § 3 ust. 10 lit. b) wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Wykonawca przyjmuje do wiadomości i oświadcza, że aż do dnia Odbioru Wdrożenia i w ramach umówionego wynagrodzenia za Wdrożenie, tj. bez prawa do dodatkowego lub odrębnego wynagrodzenia, Wykonawca zapewnia i gwarantuje:

*b) pełną dostępność i funkcjonalność Systemu (odebranych Etapów), w tym poprzez usuwanie błędów i podatności na zasadach opisanych w pkt 12 OPZ oraz poprzez świadczenie usług utrzymania Systemu – na zasadach takich samych (pkt 42 OPZ), jak w okresie świadczenia Usługi utrzymania (w zakresie niezbędnym dla zapewnienia i zachowania pełnej dostępności i funkcjonalności odebranych Etapów, a w konsekwencji – możliwości dokonania Odbioru Wdrożenia, gwarantującego osiągnięcie celu niniejszego zamówienia); w szczególności Wykonawca przyjmuje do wiadomości, że nieusunięcie podatności lub błędu dotyczącego odebranego Etapu, **w oczekiwanym przez Zamawiającego czasie i niezależnie od charakteru tego błędu lub podatności** – będzie stanowiło podstawę do odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy lub naliczenia kary umownej lub odmowy odebrania kolejnego Etapu (wedle wyboru Zamawiającego)”*.

- Wykonawca zwraca się o zmianę powyższego zapisu w zakresie odnoszącym się do wyrażenia: **„w oczekiwanym przez Zamawiającego czasie i niezależnie od charakteru tego błędu lub podatności”**. Proponowane, nowe brzemienie tej części zapisu jest następujące: **„w czasie wynikającym z Umowy z winy Wykonawcy – będzie stanowiło ...”**

- Wykonawca zauważa, że powyższy zapis w aktualnym brzemieniu stanowi klauzulę abuzywną w rozumieniu art. 433 pkt 3) p.z.p., ponieważ obarcza Wykonawcę odpowiedzialnością za nieterminowe usunięcie błędów lub podatności również w sytuacji, gdy przyczyną tej nieterminowości są okoliczności leżące wyłącznie po stronie Zamawiającego. Tak jak wskazywano powyżej, odpowiedzialność Wykonawcy powinna się opierać na zasadzie winy wynikającej z art. 471 k.c.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy. „Oczekiwany przez Zamawiającego czas” usunięcia błędu lub podatności to czas wynikający z dokumentów zamówienia.

6) § 3 ust. 11 wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Od dnia rozpoczęcia wykonania przedmiotu Umowy Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za:

- a) wszelkie szkody i następstwa nieszczęśliwych wypadków osób przebywających w miejscu wykonywania przedmiotu Umowy, spowodowanych działaniem lub zaniechaniem Wykonawcy;*
- b) wszelkie szkody spowodowane działaniem lub zaniechaniem Wykonawcy, wynikające ze zniszczenia lub uszkodzenia wyposażenia, sprzętu lub innego mienia znajdującego się na terenie Uczelni;*
- c) wszelkie szkody spowodowane działaniem lub zaniechaniem Wykonawcy, wynikające ze zniszczenia lub uszkodzenia mienia osób przebywających na terenie Uczelni;*
- d) wszelkie inne ewentualne szkody na osobie lub mieniu powstałe wskutek niewykonywania lub niewłaściwego wykonywania niniejszej Umowy”.*

- Wykonawca zwraca się o zmianę powyższego zapisu, poprzez doprecyzowanie, że ponoszona przez Wykonawcę odpowiedzialność opiera się na zasadzie winy. Powyższy zapis zabezpiecza wyłącznie interesy zamawiającego, bez należytego wyważenia interesów wykonawców. Co więcej, zapis ten w istocie przerzuca na wykonawców wszystkie ryzyka kontraktowe. Skutkiem tego jest niekorzystny wpływ na efektywność wydatkowania środków publicznych, przez wyższe ceny wskazywane przez wykonawców, uwzględniające koszt nieproporcjonalnego ryzyka po ich stronie, a także zmniejszenie konkurencyjności postępowań, przez rezygnację potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniu. Dlatego też również z tego względu zapis ten powinien zostać zmieniony.

- Poniżej proponowana, nowa treść tego zapisu:

*„Od dnia rozpoczęcia wykonania przedmiotu Umowy Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za: szkody i następstwa nieszczęśliwych wypadków osób przebywających w miejscu wykonywania przedmiotu Umowy, spowodowanych **zawinionym** działaniem lub zaniechaniem Wykonawcy;*

*szkody spowodowane **zawinionym** działaniem lub zaniechaniem Wykonawcy, wynikające ze zniszczenia lub uszkodzenia wyposażenia, sprzętu lub innego mienia znajdującego się na terenie Uczelni;*

*c) wszelkie szkody spowodowane **zawinionym** działaniem lub zaniechaniem Wykonawcy, wynikające ze zniszczenia lub uszkodzenia mienia osób przebywających na terenie Uczelni;*

*d) wszelkie inne ewentualne szkody na osobie lub mieniu powstałe wskutek **zawinionego** niewykonywania lub niewłaściwego wykonywania niniejszej Umowy”.*

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy. Komentowany przepis umowy nie modyfikuje ogólnych zasad odpowiedzialności kontraktowej, wynikających dostatecznie ze zwrotów „spowodowanych działaniem lub zaniechaniem” oraz „wskutek niewykonywania lub niewłaściwego wykonywania niniejszej umowy”.

7) §4 ust. 2 wzoru umowy:

Zgodnie z tym zapisem:

„Termin, o którym mowa w ust. 1 lit. a powyżej uznaje się za dochowany przez Wykonawcę, jeśli najpóźniej w dniu jego upływu strony dokonają protokolarnego odbioru Etapu IV. Nie wyłącza to

uprawnienia Zamawiającego do naliczania kary umownej na wypadek zwłoki Wykonawcy w realizacji któregośkolwiek z Etapów, o której mowa w § 10 ust. 1 pkt 3) Umowy”.

- Z powyższego wynika, że czasem na wykonanie Etapu IV objęty jest również czas protokolarnego odbioru. Wykonawca zauważa jednak, że kwestia terminu protokolarnego odbioru zależna jest również od Zamawiającego i może zdarzyć się sytuacja, w której odbiór nastąpi po terminie umownym z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. W takiej sytuacji Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności z tego tytułu. Dlatego też w ocenie Wykonawcy zasadne jest dokonanie zmiany powyższego zapisu, tak aby odbiór odbywał się już po upływie terminu realizacji Etapu IV.

- Wykonawca zwraca się również o usunięcie zdania drugiego – argumentacja w tym zakresie zostanie przedstawiona poniżej (w zakresie odnoszącym się do kar umownych).

- W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o zmianę powyższego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

*„Termin, o którym mowa w ust. 1 lit. a powyżej uznaje się za dochowany przez Wykonawcę, jeśli najpóźniej w dniu jego upływu **Wykonawca zgłosi Zamawiającemu gotowość jego odbioru**”.*

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy. Zamawiający potwierdza, że w okresie przewidzianym na wykonanie Etapu IV powinno dojść także do protokolarnego jego odbioru (protokolarny odbiór Etapu IV stanowi co do zasady protokolarny Odbiór Wdrożenia; por. § 6 ust. 1 wzoru umowy). Wbrew uwadze wykonawcy, termin tego odbioru nie jest „zależny od Zamawiającego”. Co więcej, w prawidłowym toku zdarzeń za dzień odbioru będzie traktowany już dzień zgłoszenia gotowości do odbioru przez Wykonawcę. Wynika to wprost z § 6 ust. 7 wzoru umowy (co czyni postulowaną zmianę zbędną). Zamawiający pozostawia także zapis odnoszący się do kar umownych.

8) § 5 ust. 6 zd. 2 wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Brak raportu lub jego niepełny charakter (względem minimalnych wymagań, o których mowa w zdaniu poprzedzającym) będzie skutkował odmową zapłaty do czasu przedłożenia lub uzupełnienia raportu przez Wykonawcę zgodnie z wezwaniem Zamawiającego”.

- Wykonawca zwraca uwagę na to, że zgodnie z obowiązującą aktualnie linią orzeczniczą, zamawiający może odmówić odbioru jedynie wówczas, gdy dzieło posiada wady i to istotne. Niekompletna dokumentacja lub jej brak nie mogą w takim przypadku wpływać na wymagalność wynagrodzenia (por. m.in. m.in. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997 r., II CKN 28/97, OSNC 1997, nr 6-7, poz. 90, z dnia 26 lutego 1998 r., I CKN 520/97, OSNC 1998, nr 10, poz. 167, z dnia 30 października 2002 r., V CKN, 1287/00, niepubl., z dnia 8 stycznia 2004 r., I CK 24/03, niepubl., z dnia 14 lutego 2007 r., II CNP 70/06, niepubl., z dnia 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07, OSP 2009, nr 1, poz. 7, z dnia 9 września 2011 r., I CSK 696/10, niepubl., z dnia 18 stycznia 2012 r., II CSK 213/11, OSNC-ZD 2013, nr B, poz. 31, z dnia 23 sierpnia 2012 r., II CSK 21/12, niepubl., z dnia 7 marca 2013 r., II CSK 476/12, niepubl. i z dnia 27 listopada 2013 r., V CSK 544/12, niepubl.).

- W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się o usunięcie tego zapisu.

ODP. Komentarz Wykonawcy pozostaje niezrozumiały (w zakresie, w jakim odwołuje się on do wad dzieła i odmowy odbioru dzieła z powodu wad istotnych), a Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu. W komentowanym przepisie załączonego wzoru umowy postanowiono o

dokumentowaniu świadczonej usługi – raportem, dla którego określono minimalną treść. Zamawiający wyklucza, aby niepełny (względem minimalnych wymagań) raport mógł być podstawą wypłaty wynagrodzenia, a jednocześnie jest rzeczą Wykonawcy, aby raport pozostawał kompletny, a ewentualnie - niezwłocznie uzupełniony.

9) § 5 ust. 18 wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Zamawiający nie dopuszcza przy wynagrodzeniu ryczałtowym możliwości podwyższenia wynagrodzenia. W przypadku błędnie zastosowanej (zaniżonej) stawki podatku VAT. Zamawiający będzie w przypadku ceny ryczałtowej zobowiązany wyłącznie do zapłacenia wskazanej w ofercie ceny brutto i Wykonawca nie będzie mógł podnosić skutecznie roszczeń związanych z żądaniem podwyższenia wynagrodzenia”

- Wykonawca zwraca się o usunięcie tego zapisu, jako niezgodnego z art. 439 p.z.p. oraz art. 630 § 1 zd. 2 k.c., przewidujących możliwość podwyższenia wynagrodzenia Wykonawcy, po spełnieniu określonych w nich warunków.

ODP. Zapis nie jest niezgodny z art. 439 PZP (czy z art. 630 KC) i Zamawiający nie wyraża zgody na jego usunięcie. Wykonawca nie odróżnia zmiany wynagrodzenia w przypadku zmiany podatku VAT (co uregulowano w § 12 ust. 1 lit a oraz ust. 5 wzoru umowy i czego wymaga art. 436 PZP) od zastosowania przez Wykonawcę błędnej (zaniżonej) stawki podatku VAT w ofercie (czego dotyczy § 5 ust. 18 wzoru umowy). Uwagi są nieuzasadnione.

10) § 6 ust. 10 wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„W razie wątpliwości co do charakteru przeszkody rozstrzygające znaczenie będzie miało stanowisko Zamawiającego, który oceni jej istotność, biorąc pod uwagę w szczególności jej usuwalność, termin, w jakim może zostać usunięta oraz przydatność należyście wykonanego zakresu czynności w kontekście celu, w jakim została zawarta niniejsza Umowa”

- Wykonawca zwraca się o zmianę tego zapisu. Zamawiający nie może jednostronnie przesądzić o istotności danej wady, ponieważ nie ma w tym zakresie wiadomości specjalnych. Wykonawca wnosi aby decyzję w tym zakresie oparto na opinii biegłego danej specjalności.

- W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o zmianę powyższego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„W razie wątpliwości co do charakteru przeszkody rozstrzygające znaczenie będzie miała opinia niezależnego biegłego, wybranego przez obie strony, który oceni jej istotność, biorąc pod uwagę w szczególności jej usuwalność, termin, w jakim może zostać usunięta.”

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu. O ile w istocie własne zasoby Zamawiającego uniemożliwią mu wyrażenie stanowiska, rozważy skierowanie zapytania do niezależnego specjalisty (przed wyrażeniem rozstrzygającego stanowiska).

11) § 7 ust. 3 wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„W razie wątpliwości co do źródła błędu lub czasu jego powstania Strony w pierwszej kolejności podejmą próbę porozumienia, a gdyby nie było ono możliwe – rozstrzygające znaczenie będzie miało stanowisko Zamawiającego”.

- Wykonawca zwraca się o usunięcie tego zapisu, Zamawiający nie może podjąć wiążącej decyzji w tym zakresie, z uwagi na brak wiadomości specjalnych. Ewentualnie Wykonawca wskazuje, iż spór w tej kwestii mógłby zostać rozwiązany przez niezależnego biegłego wybranego przez obie strony.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu, za uzasadnieniem jak wyżej.

12) § 8 ust. 9 wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Podwykonawca nie może zlecić wykonania przedmiotu umowy o podwykonawstwo innym (dalszym) podwykonawcom”.

- Wykonawca zwraca się o usunięcie tego zapisu jako sprzecznego z art 462 ust. 1 p.z.p. Zgodnie z tą regulacją wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy. Zapis ten należy odpowiednio stosować do dalszych podwykonawców. Skoro Zamawiający przewiduje możliwość powierzenia części zamówienia publicznego do wykonania podwykonawcom, nie może tym samym zabronić aby podwykonawcy ci powierzyli część zamówienia do wykonania dalszym podwykonawcom.

ODP. Dotychczasowe brzmienie § 8 ust. 9 wzoru umowy zastępuje się brzmieniem: „W przypadku dalszych podwykonawców Zamawiający może żądać informacji, o których mowa w art. 462 ust. 3 Ustawy. Pod pojęciem podwykonawcy użytym w ust. 7 powyżej należy rozumieć także dalszych podwykonawców”.

13) § 9 ust. 8 zd. 1 wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

*„O każdej zmianie na liście członków Zespołu, o której mowa w ust. 6 powyżej, Wykonawca niezwłocznie, tj. **nie później niż w dniu powstania podstawy** do dokonania zmiany i przed przystąpieniem do wykonywania usługi, zawiadomi Kierownika Projektu”.*

- Wykonawca zwraca się o zmianę powyższego zapisu w zakresie odnoszącym się do terminu poinformowania o zmianie na liście członków zespołu. Nie jest bowiem wykluczone, iż z przyczyn obiektywnie niezależnych od Wykonawcy, Wykonawca nie będzie w stanie poinformować Kierownika Projektu o zmianie na liście członków zespołu w dniu powstania podstawy do dokonania tej zmiany. Wobec tego wykonawca zwraca się o wyznaczenie w tym celu maksymalnie 2 dniowego terminu na dopełnienie obowiązku przewidzianego w powyższym zapisie.

- W związku z powyższym Wykonawca proponuje nowe, następujące brzmienie powyższego zapisu:

*„O każdej zmianie na liście członków Zespołu, o której mowa w ust. 6 powyżej, Wykonawca niezwłocznie, **lecz nie później w ciągu 2 dni od dnia powstania podstawy** do dokonania zmiany i przed przystąpieniem do wykonywania usługi, zawiadomi Kierownika Projektu”.*

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

14) § 9 ust. 8 zd. 2 wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Do zawiadomienia, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, Wykonawca zobowiązany jest dołączyć dowody posiadania uprawnień i kwalifikacji przez proponowanego, nowego członka Zespołu, oczekując na zgodę Kierownika Projektu dla dokonania zmiany”.

- Wykonawca zauważa, iż brak jest podstawy prawnej do tego, aby Zamawiający mógł żądać przedstawienia dowodów posiadania uprawnień i kwalifikacji nowego członka Zespołu. Na etapie postępowania Zamawiający może w tym zakresie żądać jedynie wykazu osób, stosownie do § 9 ust. 1 pkt 3) Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.
- W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się o usunięcie tego zapisu.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

15) § 9 ust. 8 zd. 3 wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Niewykonanie lub nienależyte wykonanie któregokolwiek z obowiązków, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, będzie skutkowało odmową wyrażenia zgody przez Kierownika Projektu i będzie traktowane jako niewykonanie usługi z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”.

- W związku z argumentacją przedstawioną przez wykonawcę w pkt. 14) powyżej, Wykonawca zwraca się o usunięcie przedmiotowego zapisu.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

16) § 9 ust. 8 zd. 5 wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Decyzje Kierownika Projektu mają charakter ostateczny.

Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie powyższego zapisu poprzez oznaczenie, iż Kierownik Projektu nie będzie mógł odmówić wyrażenia zgody w sytuacji, gdy z informacji udzielonych przez Wykonawcę będzie wynikało, iż dana osoba posiada odpowiednie uprawnienia i kwalifikacje.

W związku z powyższym Wykonawca proponuje nowe, następujące brzmienie powyższego zapisu:

- *„Decyzje Kierownika Projektu mają charakter ostateczny, przy czym Kierownik Projektu nie może odmówić udzielenia zgody w sytuacji, gdy z informacji udzielonych przez Wykonawcę wynika, iż dana osoba posiada odpowiednie uprawnienia i kwalifikacje”.*

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

17) § 10 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia Wykonawcy kar umownych:

1) z tytułu odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę (w całości lub w części) z przyczyn niezależnych od Zamawiającego, w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego brutto”

- Zgodnie z powyższym zapisem, Wykonawca ma ponosić negatywne konsekwencje (w postaci naliczenia kary umownej) także w sytuacji niezawinionej przez niego. Taka konstrukcja zapisu jest niezgodna z instytucją kary umownej, stanowiącej surogat odszkodowania w związku z odpowiedzialnością kontraktową dłużnika, wynikającą z art. 471 k.c. Strony umowy nie mają możliwości zmiany zasad odpowiedzialności określonej w artykule 471 k.c. Swobodę stron co do umownego ułożenia stosunku prawnego w zakresie kary modnych określa bowiem artykuł art. 484 § 2 k.c. (wysokość odszkodowania) i nie dotyczy to kwestii domniemania winy (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16.06.2004 r. sygn. akt III CK 103/03).
- W związku z powyższym wykonawca wnosi o usunięcie przedmiotowego zapisu.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

18) § 10 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia Wykonawcy kar umownych:

3) za zwłokę Wykonawcy w stosunku do umówionego terminu realizacji Wdrożenia (w tym: poszczególnych Etapów), w wysokości 0,5 % wynagrodzenia umownego brutto, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, jaki upłynie między umówionym terminem, a faktycznym dniem zrealizowania przedmiotu Umowy (podpisania właściwego Protokołu Odbioru)”

Zgodnie z powyższym zapisem dojdzie w tym przypadku do nieuzasadnione dublowania odpowiedzialności za zwłokę w realizacji terminów pośrednich jak i terminu końcowego końcowego terminu Wdrożenia.

- Wykonawca zwraca się o zmianę powyższego zapisu poprzez ograniczenie odpowiedzialności wykonawcy wyłącznie do zwłoki w stosunku do umówionego terminu realizacji, z wykluczeniem tej odpowiedzialności za ewentualne niedochowanie terminów poszczególnych Etapów.
- W związku z powyższym wykonawca proponuje nowe następujące brzmienie przedmiotowego przepisu:

„ Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia wykonawcy kar umownych za zwłokę wykonawcy w stosunku do umówionego terminu realizacji wdrożenia w wysokości pół procent wynagrodzenia umownego brutto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki jak i upłynie między umówionym terminem a faktycznym dniem zrealizowania Wdrożenia”.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

19) § 10 ust. 1 pkt 6) wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia Wykonawcy kar umownych:

6) za zaniechania w reagowaniu lub usuwaniu błędów lub podatności (w tym: nieterminowe reagowanie lub usuwanie błędów lub podatności) w wysokości 0,2 % wynagrodzenia umownego brutto dziennie, za każdy przypadek i aż do dnia usunięcia błędu lub podatności (niezależnie od tego, czy potrzeba usunięcia błędu lub podatności pojawiła się w okresie wykonywania Wdrożenia, tj. na zasadach i w warunkach, o których mowa w § 3 ust. 10 Umowy, czy po podpisaniu Protokołu Odbioru Wdrożenia, tj. w okresie świadczenia Usługi utrzymania, Usługi asysty po starcie produkcyjnym lub w okresie Gwarancji)”

- Zgodnie z powyższym zapisem, Wykonawca ma ponosić negatywne konsekwencje (w postaci naliczenia kary umownej) także w sytuacji niezawinionej przez niego. Taka konstrukcja zapisu jest niezgodna z instytucją kary umownej, stanowiącej surogat odszkodowania w związku z odpowiedzialnością kontraktową dłużnika, wynikającą z art. 471 k.c. Strony umowy nie mają możliwości zmiany zasad odpowiedzialności określonej w artykule 471 k.c. Swobodę stron co do umownego ułożenia stosunku prawnego w zakresie kary modnych określa bowiem artykuł art. 484 § 2 k.c. (wysokość odszkodowania) i nie dotyczy to kwestii domniemania winy (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16.06.2004 r. sygn. akt III CK 103/03).

- W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia Wykonawcy kar umownych:

*6) za **zawinione** zaniechanie w reagowaniu lub usuwaniu błędów lub podatności (w tym: nieterminowe reagowanie lub usuwanie błędów lub podatności) w wysokości 0,2 % wynagrodzenia umownego brutto dziennie, za każdy przypadek i aż do dnia usunięcia błędu lub podatności (niezależnie od tego, czy potrzeba usunięcia błędu lub podatności pojawiła się w okresie wykonywania Wdrożenia, tj. na zasadach i w warunkach, o których mowa w § 3 ust. 10 Umowy, czy po podpisaniu Protokołu Odbioru Wdrożenia, tj. w okresie świadczenia Usługi utrzymania, Usługi asysty po starcie produkcyjnym lub w okresie Gwarancji)”*

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy. Odsyła do odpowiedzi na pytanie 12.

20) § 10 ust. 1 pkt 8) wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia Wykonawcy kar umownych:

8) za nieprzeprowadzenie szkoleń (w tym: za ich przeprowadzenie w niepełnym wymiarze czasowym lub za ich przeprowadzenie w sposób niezgodny z wymogami OPZ), w wysokości 5.000zł brutto za każdy stwierdzony przypadek”.

- Zgodnie z powyższym zapisem, Wykonawca ma ponosić negatywne konsekwencje (w postaci naliczenia kary umownej) także w sytuacji niezawinionej przez niego. Taka konstrukcja zapisu jest niezgodna z instytucją kary umownej, stanowiącej surogat odszkodowania w związku z odpowiedzialnością kontraktową dłużnika, wynikającą z art. 471 k.c. Strony umowy nie mają możliwości zmiany zasad odpowiedzialności określonej w artykule 471 k.c. Swobodę stron co do umownego ułożenia stosunku prawnego w zakresie kary modnych określa bowiem artykuł art. 484 § 2 k.c. (wysokość odszkodowania) i nie dotyczy to kwestii domniemania winy (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16.06.2004 r. sygn. akt III CK 103/03).

- Niezależnie od powyższego Wykonawca wskazuje, że kary umowne nie podlegają opodatkowaniu podatkiem VAT, wobec czego kwota kary umownej nie powinna być określona jako kwota „brutto”.

- W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia Wykonawcy kar umownych:

8) za zawinione nieprzeprowadzenie szkoleń przez Wykonawcę (w tym: za ich przeprowadzenie w niepełnym wymiarze czasowym lub za ich przeprowadzenie w sposób niezgodny z wymogami OPZ), w wysokości 5.000 zł za każdy stwierdzony przypadek”.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy, za wyjątkiem skreślenia słowa „brutto”.

21) § 10 ust. 1 pkt 9) wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia Wykonawcy kar umownych:

9) za niewypełnienie obowiązku lub nieterminowe wypełnienie obowiązku, o którym mowa w § 11 ust. 9 Umowy- wedle wyboru Zamawiającego: w jednorazowej wysokości 1.000zł brutto, za każdy dzień oczekiwania na dostarczenie przez Wykonawcę kompletnej Dokumentacji (niezależnie od rodzaju, ilości i zakresu brakujących jej elementów);

- Zgodnie z powyższym zapisem, Wykonawca ma ponosić negatywne konsekwencje (w postaci naliczenia kary umownej) także w sytuacji niezawinionej przez niego. Taka konstrukcja zapisu jest niezgodna z instytucją kary umownej, stanowiącej surogat odszkodowania w związku z odpowiedzialnością kontraktową dłużnika, wynikającą z art. 471 k.c. Strony umowy nie mają możliwości zmiany zasad odpowiedzialności określonej w artykule 471 k.c. Swobodę stron co do umownego ułożenia stosunku prawnego w zakresie kary modnych zakreśla bowiem artykuł art. 484 § 2 k.c. (wysokość odszkodowania) i nie dotyczy to kwestii domniemania winy (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16.06.2004 r. sygn. akt III CK 103/03).
- Niezależnie od powyższego Wykonawca wskazuje, że kary umowne nie podlegają opodatkowaniu podatkiem VAT, wobec czego kwota kary umownej nie powinna być określona jako kwota „brutto”.
- Ponadto, zapis ten jest niejednoznaczny, ponieważ z wskazuje na wybór Zamawiającego, przy czym nie jest określone w jakim zakresie wybór ten może wykonany. Poza tym z jednej strony zapis ten wprowadza karę umowną w jednorazowej wysokości, a w dalszej części jest mowa o każdym dniu oczekiwania.
- W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia Wykonawcy kar umownych:

9) za zawinione niewypełnienie obowiązku lub zawinione nieterminowe wypełnienie obowiązku, o którym mowa w § 11 ust. 9 Umowy- w jednorazowej wysokości 1.000zł”.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy, za wyjątkiem skreślenia słów „wedle wyboru Zamawiającego:”, „jednorazowej” oraz „brutto” skutkiem czego otrzymuje on brzmienie: „za niewypełnienie obowiązku lub nieterminowe wypełnienie obowiązku, o którym mowa w § 11 ust. 9 Umowy w wysokości 1.000 zł za każdy dzień oczekiwania na dostarczenie przez Wykonawcę kompletnej Dokumentacji (niezależnie od rodzaju, ilości i zakresu brakujących jej elementów);”.

22) § 10 ust. 1 pkt 10) wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia Wykonawcy kar umownych:

10) z tytułu ujawnienia się wad prawnych przekazanych Zamawiającemu utworów lub wystąpienia wady prawnej jakiegokolwiek elementu Systemu, w wysokości 100.000zł brutto za każdy stwierdzony przypadek”.

- Wykonawca wskazuje, że kary umowne nie podlegają opodatkowaniu podatkiem VAT, wobec czego kwota kary umownej nie powinna być określona jako kwota „brutto”.
- Ponadto, Wykonawca wskazuje, że wysokość zastrzeżonej kary umownej jest niewspółmierna do wartości przedmiotu umowy – w tym zakresie w ocenie Wykonawcy adekwatna będzie kwota 50.000 zł;
- Nie jest możliwe zdefiniowanie zakresu „przypadku naruszenia”, więc nie można stwierdzić, jakie elementy działania stanowią „przypadek naruszenia”. Jedno działanie może składać się z kilku elementów naruszających umowę, więc Wykonawca nie może być pewny, czy takie działanie stanowi jeden „przypadek naruszenia”, czy kilka „przypadków naruszenia”, a co za tym jaka będzie ostateczna potencjalna wysokość kar umownych w tym zakresie. Ten fakt wpływa na zwiększenie ryzyka po stronie Wykonawcy, które może przekładać się na podwyższenie oferty. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wykreślenie zwrotu „za każdy przypadek naruszenia” w tym postanowieniu umownym.
- W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia Wykonawcy kar umownych:

10) z tytułu ujawnienia się wad prawnych przekazanych Zamawiającemu utworów lub wystąpienia wady prawnej jakiegokolwiek elementu Systemu, w wysokości 50.000zł”.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy, za wyjątkiem skreślenia słowa „brutto”.

23) § 10 ust. 1 pkt 11) wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia Wykonawcy kar umownych:

11) z tytułu pozbawienia Zamawiającego dostępu do Systemu lub przerw w tym dostępie niezgodzonych z Zamawiającym, w wysokości 5.000zł brutto za każdy dzień pozbawienia dostępu do Systemu”.

- Zgodnie z powyższym zapisem, Wykonawca ma ponosić negatywne konsekwencje (w postaci naliczenia kary umownej) także w sytuacji niezawinionej przez niego. Taka konstrukcja zapisu jest niezgodna z instytucją kary umownej, stanowiącej surogat odszkodowania w związku z odpowiedzialnością kontraktową dłużnika, wynikającą z art. 471 k.c. Strony umowy nie mają możliwości zmiany zasad odpowiedzialności określonej w artykule 471 k.c. Swobodę stron co do umownego ułożenia stosunku prawnego w zakresie kary modnych określa bowiem artykuł art. 484 § 2 k.c. (wysokość odszkodowania) i nie dotyczy to kwestii domniemania winy (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16.06.2004 r. sygn. akt III CK 103/03).
- Niezależnie od powyższego Wykonawca wskazuje, że kary umowne nie podlegają opodatkowaniu podatkiem VAT, wobec czego kwota kary umownej nie powinna być określona jako kwota „brutto”.

- Ponadto, Wykonawca wskazuje, że wysokość zastrzeżonej kary umownej jest niewspółmierna do wartości przedmiotu umowy – w tym zakresie w ocenie Wykonawcy adekwatna będzie kwota 500 zł za każdy dzień zwłoki;

- W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia Wykonawcy kar umownych:

11) z tytułu pozbawienia Zamawiającego dostępu do Systemu lub przerw w tym dostępie niezgodnionych z Zamawiającym, w wysokości 500zł brutto za każdy dzień zwłoki”.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy, za wyjątkiem skreślenia słowa „brutto”.

24) § 10 ust. 1 pkt 12) wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia Wykonawcy kar umownych:

12) z tytułu niedostępnienia Zamawiającemu narzędzia online do zgłaszania błędów w działania Systemu lub udostępnienia narzędzia niespełniającego wymagań Zamawiającego (co do możliwości sprawdzenia statusu wszystkich dotychczasowych zgłoszeń wraz z ich dokumentacją), w wysokości 1.000zł brutto za każdy dzień oczekiwania na narzędzie online spełniające wymagania Zamawiającego (względem daty zawarcia Umowy), przy czym niedostępność narzędzia nie ograniczy możliwości zgłaszania przez Zamawiającego błędów Systemu, która będzie wówczas realizowana w formie mailowej na adrespomiedzy koordynatorami Umowy (w sposób wiążący dla Stron)”

- Zgodnie z powyższym zapisem, Wykonawca ma ponosić negatywne konsekwencje (w postaci naliczenia kary umownej) także w sytuacji niezawinionej przez niego. Taka konstrukcja zapisu jest niezgodna z instytucją kary umownej, stanowiącej surogat odszkodowania w związku z odpowiedzialnością kontraktową dłużnika, wynikającą z art. 471 k.c. Strony umowy nie mają możliwości zmiany zasad odpowiedzialności określonej w artykule 471 k.c. Swobodę stron co do umownego ułożenia stosunku prawnego w zakresie kary modnych zakreśla bowiem artykuł art. 484 § 2 k.c. (wysokość odszkodowania) i nie dotyczy to kwestii domniemania winy (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16.06.2004 r. sygn. akt III CK 103/03).

- Niezależnie od powyższego Wykonawca wskazuje, że kary umowne nie podlegają opodatkowaniu podatkiem VAT, wobec czego kwota kary umownej nie powinna być określona jako kwota „brutto”.

- Ponadto, Wykonawca wskazuje, że wysokość zastrzeżonej kary umownej jest niewspółmierna do wartości przedmiotu umowy – w tym zakresie w ocenie Wykonawcy adekwatna będzie kwota 500 zł za każdy dzień zwłoki;

- W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia Wykonawcy kar umownych:

12) z tytułu niedostępnienia Zamawiającemu narzędzia online do zgłaszania błędów w działania Systemu lub udostępnienia narzędzia niespełniającego wymagań Zamawiającego (co do możliwości sprawdzenia statusu wszystkich dotychczasowych zgłoszeń wraz z ich dokumentacją), w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki (względem daty zawarcia Umowy), przy czym niedostępność narzędzia nie ograniczy możliwości zgłaszania przez Zamawiającego błędów Systemu, która będzie wówczas

realizowana w formie mailowej na adrespomędzy koordynatorami Umowy (w sposób wiążący dla Stron)”

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy, za wyjątkiem skreślenia słowa „brutto”.

25) § 10 ust. 1 pkt 13) wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia Wykonawcy kar umownych:

13) z tytułu niewypełnienia obowiązku, o którym mowa w § 16 ust. 2 Umowy, w wysokości 20.000,00 zł brutto”

- Kary umowne nie podlegają opodatkowaniu podatkiem VAT, wobec czego kwota kary umownej nie powinna być określona jako kwota „brutto”.
- Ponadto, Wykonawca wskazuje, że wysokość zastrzeżonej kary umownej jest niewspółmierna do wartości przedmiotu umowy – w tym zakresie w ocenie Wykonawcy adekwatna będzie kwota 500 zł, tym bardziej, że kwota wynikająca z zapisu umownego nie rozróżnia kwestii niewykonania od nienależytego wykonania (zwłoki)
- W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia Wykonawcy kar umownych:

13) z tytułu niewypełnienia obowiązku, o którym mowa w § 16 ust. 2 Umowy, w wysokości 500 zł”.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy, za wyjątkiem skreślenia słowa „brutto”.

26) § 10 ust. 1 pkt 14) wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia Wykonawcy kar umownych:

14) z tytułu niewypełnienia obowiązku, o którym mowa w § 16 ust. 3 Umowy, w wysokości 10.000,00 zł brutto za każdy stwierdzony przypadek”;

- Kary umowne nie podlegają opodatkowaniu podatkiem VAT, wobec czego kwota kary umownej nie powinna być określona jako kwota „brutto”.
- Ponadto, Wykonawca wskazuje, że wysokość zastrzeżonej kary umownej jest niewspółmierna do wartości przedmiotu umowy – w tym zakresie w ocenie Wykonawcy adekwatna będzie kwota 500 zł, tym bardziej, że kwota wynikająca z zapisu umownego nie rozróżnia kwestii niewykonania od nienależytego wykonania (zwłoki);
- W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia Wykonawcy kar umownych:

14) z tytułu niewypełnienia obowiązku, o którym mowa w § 16 ust. 3 Umowy, w wysokości 500 zł za każdy stwierdzony przypadek”;

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy, za wyjątkiem skreślenia słowa „brutto”.

27) § 10 ust. 1 pkt 15) wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia Wykonawcy kar umownych:

15) z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom, w wysokości 500,00 zł brutto za każdy dzień braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty”

- Zgodnie z powyższym zapisem, Wykonawca ma ponosić negatywne konsekwencje (w postaci naliczenia kary umownej) także w sytuacji niezawinionej przez niego. Taka konstrukcja zapisu jest niezgodna z instytucją kary umownej, stanowiącej surogat odszkodowania w związku z odpowiedzialnością kontraktową dłużnika, wynikającą z art. 471 k.c. Strony umowy nie mają możliwości zmiany zasad odpowiedzialności określonej w artykule 471 k.c. Swobodę stron co do umownego ułożenia stosunku prawnego w zakresie kary umownych określa bowiem artykuł art. 484 § 2 k.c. (wysokość odszkodowania) i nie dotyczy to kwestii domniemania winy (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16.06.2004 r. sygn. akt III CK 103/03).
- Niezależnie od powyższego Wykonawca wskazuje, że kary umowne nie podlegają opodatkowaniu podatkiem VAT, wobec czego kwota kary umownej nie powinna być określona jako kwota „brutto”.
- W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia Wykonawcy kar umownych:

15) z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom, w wysokości 500,00 zł za każdy dzień zwłoki”

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy, za wyjątkiem skreślenia słowa „brutto”.

28) § 10 ust. 1 pkt 16) wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia Wykonawcy kar umownych:

16) z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w § 12 ust. 16 Umowy, w wysokości 250,00 zł brutto za każdy dzień braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty;

- Zgodnie z powyższym zapisem, Wykonawca ma ponosić negatywne konsekwencje (w postaci naliczenia kary umownej) także w sytuacji niezawinionej przez niego. Taka konstrukcja zapisu jest niezgodna z instytucją kary umownej, stanowiącej surogat odszkodowania w związku z odpowiedzialnością kontraktową dłużnika, wynikającą z art. 471 k.c. Strony umowy nie mają możliwości zmiany zasad odpowiedzialności określonej w artykule 471 k.c. Swobodę stron co do umownego ułożenia stosunku prawnego w zakresie kary umownych określa bowiem artykuł art. 484 § 2 k.c. (wysokość odszkodowania) i nie dotyczy to kwestii domniemania winy (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16.06.2004 r. sygn. akt III CK 103/03).
- Niezależnie od powyższego Wykonawca wskazuje, że kary umowne nie podlegają opodatkowaniu podatkiem VAT, wobec czego kwota kary umownej nie powinna być określona jako kwota „brutto”.

- W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia Wykonawcy kar umownych:

16) z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w § 12 ust. 16 Umowy, w wysokości 250,00 zł za każdy dzień zwłoki”.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy, za wyjątkiem skreślenia słowa „brutto”.

29) § 10 ust. 1 pkt 17) wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia Wykonawcy kar umownych:

17) z tytułu nieusunięcia stwierdzonego przez Zamawiającego stanu niedotrzymywania innych warunków Umowy – mimo wezwania do jego usunięcia w określonym w tym wezwaniu terminie, w wysokości 100,00 zł brutto za każdy dzień od dnia następującego po dniu wskazanym w wezwaniu aż do dnia uczynienia zadość wezwaniu Zamawiającego”

- Zgodnie z powyższym zapisem, Wykonawca ma ponosić negatywne konsekwencje (w postaci naliczenia kary umownej) także w sytuacji niezawinionej przez niego. Taka konstrukcja zapisu jest niezgodna z instytucją kary umownej, stanowiącej surogat odszkodowania w związku z odpowiedzialnością kontraktową dłużnika, wynikającą z art. 471 k.c. Strony umowy nie mają możliwości zmiany zasad odpowiedzialności określonej w artykule 471 k.c. Swobodę stron co do umownego ułożenia stosunku prawnego w zakresie kary modnych określa bowiem artykuł art. 484 § 2 k.c. (wysokość odszkodowania) i nie dotyczy to kwestii domniemania winy (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16.06.2004 r. sygn. akt III CK 103/03).
- Niezależnie od powyższego Wykonawca wskazuje, że kary umowne nie podlegają opodatkowaniu podatkiem VAT, wobec czego kwota kary umownej nie powinna być określona jako kwota „brutto”.
- W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia:
 - *„Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia Wykonawcy kar umownych:*
 - *17) z tytułu nieusunięcia stwierdzonego przez Zamawiającego stanu niedotrzymywania innych warunków Umowy – mimo wezwania do jego usunięcia w określonym w tym wezwaniu terminie, w wysokości 100,00 zł za każdy dzień zwłoki”*

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy, za wyjątkiem skreślenia słowa „brutto”.

DOTYCZY § 10 ust. 1 pkt 9 - 17 wzoru umowy

W przypadku kary umownej przewidzianej na wypadek niezapewnienia narzędzia do zgłaszania błędów, czy z tytułu pozbawienia Zamawiającego dostępu do Systemu lub niezgodnionych z Zamawiającym przerw w tym dostępie wypada odnotować, że są one uzasadnione zarówno okolicznościami, jak i zakresem zamawianej usługi. Żadna z kwestionowanych kar umownych nie nosi cech abuzywności – nie zarzuca tego również Wykonawca. W konsekwencji uznać należy, że postulaty

Wykonawcy związane są wyłącznie z chęcią ograniczenia odpowiedzialności na zasadach kar umownych lub ich wysokości. Wypada podkreślić, że przywoływany w postulatach przepis art. 471 KC przewiduje domniemanie, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (jest rzeczą i prawem dłużnika, aby domniemanie to obalić).

30) § 10 ust. 2 wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Maksymalna wysokość kar umownych, których Zamawiający może dochodzić, nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia umownego brutto”.

- Wykonawca zwraca się o zmianę powyższego zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: *„Maksymalna wysokość kar umownych, których Zamawiający może dochodzić, nie może przekroczyć 15% wynagrodzenia umownego brutto”.*
- Wykonawca uzasadnia propozycję modyfikacji zapisów umownych, faktem, że brak wprowadzenia wnioskowanych zmian i pozostawienie kar umownych na tak wysokim poziomie oraz niewprowadzenie ograniczenia maksymalnej wysokości kar umownych do 20% wartości umowy musi skutkować przeszacowaniem oferty, która zasadniczo odbiegać będzie od obowiązujących realiów rynkowych. Zasady dobro-rynkowego partnerstwa, wskazują, aby umowa, także w trybie Prawa Zamówień Publicznych czyniła zadość funkcjonującym zasadom rynku.
- Jest to tym bardziej uzasadnione, że Zamawiający ma możliwość dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych.
- Powyższa zmiana pozwoli również usunąć sprzeczność z § 11 ust. 1 pkt 4) umowy, przewidujący możliwość odstąpienia od umowy w sytuacji, gdy wysokość kar umownych osiągnie poziom 15% wynagrodzenia.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy. Nie zachodzi również sprzeczność pomiędzy komentowanym przepisem a § 11 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy.

31) § 10 wzoru umowy:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy na zasadach ogólnych do kwoty 100% wynagrodzenia netto Wykonawcy. Zamawiający ogranicza maksymalną wysokość kar umownych, ale już odpowiedzialność Wykonawcy za wykonanie Umowy na zasadach głównych jest nieograniczona. Natomiast z wewnętrznych przepisów korporacyjnych wielu spółek rynkowych wynika, że w przypadku dopuszczenia przy zamówieniu odpowiedzialności odszkodowawczej przewyższającej 100% wartości umowy, istotnemu zwiększeniu ulegają wskaźniki ryzyka takiej umowy, co może prowadzić do podwyższenia oferty przez Wykonawcę, a więc i poniesienia większych kosztów przez Zamawiającego.

ODP. Zamawiający nie dopuszcza ograniczenia odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy na zasadach ogólnych do kwoty 100% wynagrodzenia netto Wykonawcy. Odpowiedzialność Wykonawcy na zasadach ogólnych nie jest „nieograniczona”, ale wynika z regulacji ustawowych (obejmując straty, które poszkodowany poniósł oraz korzyści, który mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządono; por. art. 361 § 2 KC). Zamawiający zwraca uwagę, że uczelnia publiczna -

jako jednostka sektora finansów publicznych odpowiedzialna za naruszenie ich dyscypliny - nie modyfikuje w relacjach z podmiotami trzecimi ogólnych zasad odpowiedzialności cywilnoprawnej.

32) § 10 ust. 3 wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„W przypadku rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy i ponad zapłatą kary umownej, o której mowa w ust. 1 pkt 1) do 2) Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną stanowiącą równowartość kwoty brutto niezbędnej do finansowania usług wskazanych w pkt 6.7 OPZ oraz w pkt 7.9 OPZ - w terminie zgodnym z całym okresem, w którym Umowa miała być realizowana”.

- Wykonawca wnosi o usunięcie przedmiotowego zapisu, ponieważ nie może on stanowić kary umownej. Kara umowna powinna być wyrażona w pieniądzu. Oznacza to, że albo zastrzega się ją w postaci określonej sumy lub poprzez wskazanie kryteriów pozwalających ją określić np. stawka procentowa za dzień zwłoki. Tymczasem w tym przypadku określenie „kwoty niezbędnej do finansowania usług wskazanych w pkt 6.7 OPZ oraz w pkt 7.9 OPZ” nie wypełnia tych kryteriów.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu. Podkreśla przy tej okazji, że „wysokość kary umownej nie musi być wyrażona w kwocie pieniężnej; wystarczy, że można ją oznaczyć na podstawie umowy i w świetle okoliczności sprawy” (uchwała SN z dn. 9.12.2021 r., III CZP 26/21), a ponadto że „w umowie przewidującej obowiązek zapłacenia kary umownej jej wysokość może być zarówno wskazana za pomocą liczby jednostek pieniężnych, jak i określona za pomocą wzoru matematycznego czy innego wyrażenia pozwalającego w przyszłości oznaczyć sumę, jaką zobowiązany będzie musiał zapłacić”, zaś „ten wzór czy inne wyrażenie może zarówno odnosić się do wartości już znanych w chwili zawierania umowy (np. X% należnej sprzedającemu ceny), jak i takich, które będą znane dopiero w przyszłości, choćby ich ustalenie wymagało pewnych starań, o ile tylko jest obiektywnie możliwe” (za: P. Machnikowski, w: Zobowiązania. Część ogólna. Tom II. Komentarz, red. P. Machnikowski, komentarz do art. 483 KC, opubl. Legalis). Stanowisko Wykonawcy pozostaje nieuzasadnione.

33) § 11 ust. 1 pkt 3) lit. a) wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Ponad przypadki określone w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy w całości lub części, w przypadku, gdy:

3) w przypadku istotnego naruszenia przez Wykonawcę zobowiązań wynikających z Umowy; za istotne naruszenie przez Wykonawcę zobowiązań wynikających z umowy (przyczyny, za które ponosi odpowiedzialność), Strony uznają w szczególności:

a. opóźnienie względem umówionego terminu realizacji Wdrożenia (w tym: poszczególnych Etapów), trwające dłużej niż 30 dni”

- Wykonawca wnosi o zmianę powyższego zapisu poprzez zmianę wyrażenia opóźnienie na zwłokę oraz usunięcia wyrażenia znajdującego się w nawiasie. Wykonawca zauważa, że nie może on ponosić negatywnych konsekwencji (w tym przypadku w postaci odstąpienia Zamawiającego od umowy) z tytułu okoliczności od niego niezależnych, a takimi będą okoliczności mieszczące się w pojęciu opóźnienia. Co więcej, Zamawiający nie powinien mieć uprawnienia odstąpienia od umowy nawet w sytuacji zwłoki w poszczególnych etapach realizacji wdrożenia jeżeli finalnie Wdrożenie to

zostanie wykonane w terminie bądź też zwłoka nie przekroczy 30 dni od dnia realizacji całego Wdrożenia.

- W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Ponad przypadki określone w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy w całości lub części, w przypadku, gdy:

3) w przypadku istotnego naruszenia przez Wykonawcę zobowiązań wynikających z Umowy; za istotne naruszenie przez Wykonawcę zobowiązań wynikających z umowy (przyczyny, za które ponosi odpowiedzialność), Strony uznają w szczególności:

a. zwłoka względem umówionego terminu realizacji Wdrożenia trwa dłużej niż 30 dni”

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

34) § 11 ust. 1 pkt 3) lit. e) wzoru umowy:

Zgodnie z powyższymi zapisami:

„Ponad przypadki określone w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy w całości lub części, w przypadku, gdy:

3) w przypadku istotnego naruszenia przez Wykonawcę zobowiązań wynikających z Umowy; za istotne naruszenie przez Wykonawcę zobowiązań wynikających z umowy (przyczyny, za które ponosi odpowiedzialność), Strony uznają w szczególności:

e. przekroczenie czasu reakcji lub naprawy błędów albo czasu usunięcia podatności w łącznym wymiarze 5 dni opóźnienia; łączny wymiar, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym ustalany jest z uwzględnieniem opóźnienia w reagowaniu lub naprawie wszelkich błędów lub podatności stwierdzonych w okresie: realizacji poszczególnych Etapów (gdy usuwanie błędów lub podatności pozostaje obowiązkiem Wykonawcy realizowanym w ramach Wdrożenia) albo kolejnych kwartałów świadczenia Usługi utrzymania lub w okresie Gwarancji”

- Wykonawca wnosi o zmianę powyższego zapisu poprzez zmianę wyrażenia opóźnienie na zwłokę oraz usunięcia wyrażenia znajdującego się w nawiasie. Wykonawca zauważa, że nie może on ponosić negatywnych konsekwencji (w tym przypadku w postaci odstąpienia Zamawiającego od umowy) z tytułu okoliczności od niego niezależnych, a takimi będą okoliczności mieszczące się w pojęciu opóźnienia.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

35) § 12 ust. 2 wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Wprowadzenie zmian określonych w ust. 1 powyżej wymaga złożenia przez Wykonawcę uzasadnionego, pisemnego (pod rygorem nieważności) wniosku oraz wyrażenia na piśmie (pod rygorem nieważności) zgody Zamawiającego”

- Wykonawca podnosi, że po zaistnieniu przesłanek określonych w § 12 ust. 1 umowy i po wykazaniu ich wpływu na koszty wykonania zamówienia, Zamawiający nie może odmówić Wykonawcy zmiany umowy w zakresie wynagrodzenia. Tymczasem zapis ten sugeruje, że oprócz spełnienia tych przesłanek, konieczna jest również zgoda Zamawiającego. Przepisy p.z.p. nie uzależniają zmiany

umowy w tym zakresie od zgody zamawiającego, w związku z tym Wykonawca wnosi o usunięcie części tego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wprowadzenie zmian określonych w ust. 1 powyżej wymaga złożenia przez Wykonawcę uzasadnionego, pisemnego (pod rygorem nieważności) wniosku”.

36) § 12 ust. 6 wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

*„W przypadkach, o których mowa w ust. 1 lit. b do d powyżej Wykonawca obowiązany jest dołączyć do wniosku dokumenty, z których będzie wynikać, czy i w jakim zakresie okoliczności tam wymienione mają wpływ na koszty wykonania przez niego zamówienia, w szczególności obowiązany jest przedłożyć zestawienia wynagrodzeń pracowników zatrudnionych do realizacji przedmiotu Umowy wraz z określeniem zakresu (części etatu), w jakim wykonują oni prace **bezpośrednio** związane z realizacją przedmiotu Umowy oraz wysokości wynagrodzeń odpowiadających temu zakresowi (w stanie sprzed zmian i po zmianach, o których mowa w ust. 1 lit. b do d), jak również dowody ponoszenia kosztów, na zwiększenie których Wykonawca się powołuje”.*

- Wykonawca wnosi o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez wykreślenie z niego słowa bezpośrednio. Wykonawca zauważa, że w realizację umowy zawsze oprócz personelu bezpośrednio zaangażowanego w wykonanie umowy (pracownicy merytoryczni), angażowani są także pracownicy, którzy pośrednio w nim uczestniczą (personel pomocniczy, administracja), w związku z czym nieuzasadnione jest aby Zamawiający zawęził krąg osób w tym zakresie.

37) § 12 ust. 7 wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„O ile wniosek Wykonawcy, o którym mowa w ust. 2 powyżej zostanie uwzględniony przez Zamawiającego zmiana wysokości umówionego wynagrodzenia będzie odnosić się wyłącznie do niezrealizowanej części przedmiotu Umowy, z mocą obowiązującą od dnia podpisania przez Strony aneksu do Umowy, o którym mowa w ust. 3 powyżej”.

- Wykonawca zwraca się o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez zmianę terminu, od którego obowiązywała będzie zmieniona wysokość wynagrodzenia. Zauważyć bowiem należy, iż wszystkie przypadki opisane w ust. 1 niniejszego paragrafu, dotyczą okoliczności niezależnych od Wykonawcy (wynikających ze zmiany przepisów prawa), dlatego też nieuzasadnione jest przesuwanie terminu, od którego zmieniona wysokość wynagrodzenia będzie obowiązywała. W związku z tym Wykonawca wnosi, aby zmiany te obowiązywały od dnia wejścia w życie przepisów w tym zakresie, nie zaś dopiero od dnia zawarcia aneksu przez strony.

38) § 12 ust. 11 lit. b i c wzoru umowy:

Zgodnie z powyższymi zapisami:

„Poziom zmiany wysokości umówionego wynagrodzenia będzie określany kwartalnym wskaźnikiem cen producentów usług związanych z obsługą działalności gospodarczej w wyszczególnieniu: Działalność związana z oprogramowaniem i doradztwem w zakresie informatyki oraz działalność powiązana (dalej: wskaźnik) ogłaszany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (dalej: komunikat) i będzie uprawniał strony Umowy do żądania zmiany wynagrodzenia z zastrzeżeniem, że:
b. nie przewiduje się waloryzacji wynagrodzenia za Etap I do III Wdrożenia,

c. wniosek złożony przed upływem 6 miesięcy od dnia złożenia poprzedniego wniosku pozostawia się bez rozpoznania”.

- Wykonawca wnosi o usunięcie zapisów objętych lit. b i c. Nie jest bowiem uzasadnione wyłączenie spod waloryzacji Etapu I do III Wdrożenia, jak również to aby wniosek mógł być złożony dopiero po upływie 6 miesięcy od poprzedniego, skoro waloryzacja przewidziana jest w systemie kwartalnym.

39) § 12 ust. 15 wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Maksymalna wartość zmiany umownego wynagrodzenia brutto, jaką dopuszcza Zamawiający w wyniku zastosowania przepisów ust. 8 do ust. 14 powyżej, wynosi 4 % wynagrodzenia umownego brutto”.

- Wykonawca zwraca się o zmianę powyższego zapisu poprzez zwiększenie wartości z 4 do 10% - zapis w aktualnym brzmieniu stanowi jedynie o iluzorycznej waloryzacji

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy. Odsyłając do wyroku KIO z dn. 4.08.2022 r. (KIO 1808/22, opubl. Legalis) Zamawiający wskazuje, że: „Zmiana ceny wymaga zachowania formy pisemnej (...) Zarówno w art. 436 pkt 4 lit. b, jak i 439 ust. 1 Prawa zamówień publicznych mechanizm zmiany wynagrodzenia powiązany jest z ustaleniem wpływu zmian na koszty wykonania zamówienia. Zamawiający jest zatem uprawniony do żądania wykazania przez wykonawcę, czy i w jakim zakresie zmiany cen, stawek, kosztów mają wpływ na realizowaną umowę. Ustalone zasady wprowadzania zmian wiązać będą również zamawiającego, jeżeli ten chciałby obniżenia wynagrodzenia. Zapewne w takiej sytuacji wykonawca również będzie zainteresowany tym, aby zamawiający wykazał, czy uzasadnione jest obniżenie należnego mu wynagrodzenia umownego.”. Każda zmiana Umowy (w tym wynagrodzenia) wymaga zawarcia aneksu do niej. Niezrozumiała jest uwaga (pkt 38) jakoby waloryzacja została przewidziana w systemie kwartalnym (wykorzystanie do waloryzacji kwartalnego wskaźnika nie oznacza dokonywania waloryzacji co kwartał; to z tej przyczyny wniosek o waloryzację złożony przed upływem 6 miesięcy od dnia złożenia poprzedniego wniosku pozostawia się bez rozpoznania).

40) §14 ust. 1 lit. b) wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Ponad przypadek, o którym mowa w § 12 Umowy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia zmian w Umowie na zasadzie art. 455 ust. 1 pkt 1 Ustawy:

b) gdy na skutek zmian niezależnych od Zamawiającego, w tym nie dających się przez niego przewidzieć, konieczna stanie się rezygnacja z realizacji przedmiotu Umowy w umówionym zakresie w całości lub w części, w szczególności w razie konieczności limitowania posiadanych środków finansowych lub konieczności dostosowywania wartości wykonywanych zadań do planu wydatków budżetowych”

- Wykonawca wskazuje, że zgodnie z § 14 ust. 2, wynagrodzenie wykonawcy nie może ulec zmianie o więcej niż 5%. Zatem nie jest możliwe, aby Zamawiający dokonał zmiany umowy poprzez rezygnację z jej realizacji w całości.
- W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę powyższego zapisu poprzez usunięcie wyrażenia „ w całości”

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy.

41) § 17 ust.3 wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„W przypadku należytego wykonania usługi, zabezpieczenie zostanie zwrócone Wykonawcy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyście wykonane (Odbiór Końcowy).

- Wykonawca wnosi o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„W przypadku należytego wykonania usługi, zabezpieczenie zostanie zwrócone Wykonawcy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyście wykonane **Wdrożenia**”.

- Powyższe podyktowane jest tym, że zgodnie z 7 ust. 1 umowy, okres gwarancji rozpoczyna się po odbiorze Wdrożenia.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy w proponowany sposób. Wskazuje jednak, że w istocie doszło we wzorze umowy do omyłki, bowiem wobec równoległego biegu okresu gwarancji i świadczenia Usługi utrzymania – Zamawiający nie dokona zwolnienia 70% zabezpieczenia należytego wykonania Umowy już po odbiorze Wdrożenia (jakby to mogło wynikać z § 17 ust. 4 wzoru umowy). Z tej przyczyny w § 17 skreśla się ustęp czwarty, a zabezpieczenie zostanie zwrócone w całości w terminie 30 dni od dnia Odbioru Końcowego (brzmienie § 17 ust. 3 pozostaje bez zmian). W pkt XXIV SWZ skreśla się ustęp 8 i 9, a w ustępie 10 skreśla się sformułowanie „Z zastrzeżeniem ust. 8,”. Okres, na który ma zostać wniesione zabezpieczenie nie przekracza tym samym 5 lat.

42) § 18 ust. 8 wzoru umowy:

Zgodnie z powyższym zapisem:

„Wykonawca nie może dokonać przelewu praw lub obowiązków wynikających z niniejszej umowy, bez uprzedniej zgody Zamawiającego, wyrażonej na piśmie pod rygorem nieważności”.

- Wykonawca zwraca się on usunięcie tego zapisu. Powszechnie bowiem dopuszczalne jest cedowanie wierzytelności bez potrzeby uzyskiwania zgody. Usunięcie przedmiotowego zapisu w żadnym razie nie wpłynie negatywnie na interesy Zamawiającego.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy.

43) § 18 wzoru umowy:

Wnioskujemy o możliwość wprowadzenia zapisu dotyczącego jednostronnego odbioru w sytuacji, gdyby Zamawiający bezpodstawnie odmawiał dokonania odbioru, o następującym brzmieniu:

„Jeżeli bez uzasadnionej przyczyny, Zamawiający nie przystąpi do procedury odbioru lub bez uzasadnionej przyczyny, odmówi podpisania jakiegokolwiek protokołu, Wykonawca ma prawo dokonania odbioru jednostronnego oraz jednostronnego sporządzenia i podpisania protokołu, który stanowić będzie podstawę płatności i stwierdzenia wykonania prac nim objętych”.

- W uzasadnieniu tej zmiany należy wskazać, że brak takiego zapisu prowadzi do niedopuszczalnej sytuacji, w której w przypadku nieuzasadnionego braku odbioru przez Zamawiającego Wykonawca nie będzie uprawniony do otrzymania wynagrodzenia za faktycznie wykonane prace. Zapis ten godzi więc w zasadę partnerstwa i wyrównanej pozycji stron. Ponadto Wykonawca musi uwzględnić w kalkulacji oferty dodatkowe ryzyko związane z opisaną wyżej sytuacją, co powoduje podwyższeniem oferty.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. W interesie Zamawiającego pozostaje odbiór przedmiotu zamówienia na zasadach określonych w umowie.

- II. Wyjaśnienia treści SWZ zostaną dołączone do specyfikacji warunków zamówienia i będą stanowić jej integralną część.
- III. Na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.) Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia w zakresie informacji dotyczących terminu składania i otwarcia ofert, a także terminu związania ofertą. Sprostowanie ogłoszenia zostało opublikowane przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej oraz zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Nowy termin składania ofert wyznaczono na dzień **02.09.2024 r. na godz. 11.00, a otwarcia ofert na dzień 02.09.2024 r. na godz. 11.15.**
- IV. W związku z tym, że w SWZ dokonano zmian, które mogą uniemożliwić złożenie ofert w nakazanym terminie, mając na względzie treść art. 137 ust. 6 ustawy Pzp - **Zamawiający przedłuża** termin składania ofert. Zamawiający modyfikuje tym samym treść SWZ:

Treść Rozdz. XIII pkt 1:

Wykonawca jest związany ofertą 90 dni od dnia upływu terminu składania ofert tj. **do dnia 23.11.2024 r.**, przy czym pierwszym dniem związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.

Zastępuje się treścią:

Wykonawca jest związany ofertą 90 dni od dnia upływu terminu składania ofert tj. **do dnia 30.11.2024 r.**, przy czym pierwszym dniem związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.

Treść Rozdz. XV pkt 10:

Termin składania ofert upływa w dniu 26.08.2024 r., o godz. 11:00. Decyduje data oraz dokładny czas (hh:mm:ss) generowany wg czasu lokalnego serwera synchronizowanego zegarem Głównego Urzędu Miar.

zastępuje się treścią: Termin składania ofert upływa w dniu **02.09.2024 r., o godz. 11:00.** Decyduje data oraz dokładny czas (hh:mm:ss) generowany wg czasu lokalnego serwera synchronizowanego zegarem Głównego Urzędu Miar.

Treść Rozdz. XVI pkt 1

Otwarcie ofert nastąpi niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, tj. w dniu 26.08.2024 r. godz. 11:15. Otwarcie ofert dokonywane jest przez odszyfrowanie i otwarcie ofert.

zastępuje się treścią

Otwarcie ofert nastąpi niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, tj. w dniu **02.09.2024 r. godz. 11:15**. Otwarcie ofert dokonywane jest przez odszyfrowanie i otwarcie ofert.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej.

Zgodnie z przepisami art. 505 oraz art. 513 - 521 ustawy Pzp, Wykonawcom, którzy mają lub mieli interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz ponieśli lub mogli ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX Ustawy Pzp.

Sporządziła: Barbara Męcarska

Specjalista Działu Zamówień Publicznych

Zaakceptował: Jakub Wesołowski

Przewodniczący Komisji Przetargowej