

Znak sprawy: IPSiP.271.1.2025

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego
w trybie podstawowym na zamówienie pn.:

Rozbudowa oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Małogoszcz – II etap

1. Budowa oświetlenia drogowego w Małogoszczu, ul. Sabianów, dz. Nr 1674
2. Budowa oświetlenia drogowego w Kozłowie, dz. Nr 202/1, 203, 901/1, 204/1, 204/2, 205/2
3. Budowa oświetlenia drogowego w Leśnicy, dz. Nr 492, 266 (obecnie 266/2)
4. Budowa oświetlenia drogowego w Żarczycach Dużych, dz. Nr 1053, 1043, 875/1, 875/2
5. Budowa oświetlenia drogowego w Mieronicach, dz. Nr 89, 22, 24, 11, 21, 10/2
6. Budowa oświetlenia drogowego w Bocheńcu, dz. Nr 105/1, 104, 36
7. Budowa oświetlenia drogowego w Mieronicach, dz. 45/1, 239/1, 240/2, 45/3, 236/2, 237/1
8. Budowa oświetlenia drogowego w Zakruczu dz. Nr 3349, 299, 298/6, 298/5, 263, 264
9. Budowa oświetlenia drogowego w Bocheńcu dz. Nr 292/1, w Nowej Wsi dz. Nr 341

1. W dniu 14.02.2025 r. o godz.11.00 w Urzędzie Miasta i Gminy w Małogoszczu, ul. Jaszowskiego 3A, 28-366 Małogoszcz odbyło się otwarcie ofert w w/w postępowaniu.
2. Posiedzenie ws. otwarcia ofert jest niejawne.
3. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło 11 ofert. Oferty te zostały złożone w terminie składania ofert, tj. do dnia 14.02.2025 r., do godz.10.00.
4. Zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu **21.03.2025 r.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 poz. 1320) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę: **AM-TECH KIELCE Sp z o.o.**

25-415 Kielce, ul. Górna 20/220, NIP 6572990018

W/w oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów.

Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

Zestawienie ofert z w/w postępowania:

Nr oferty	Oferent (nazwa i adres)	Cena ofertowa brutto [w zł]	Kryterium 1 Cena ofertowa	Kryterium 2 Okres gwarancji	Łączna punktacja
1	2	3	4	5	6
1	SPEKTRUM Kielce Sp. Z o.o. Ul. Górna 20/120 25-415 Kielce	414 802,36	54,60 pkt	40 pkt	94,60 pkt
2	Z.P.H.U. ELRAD Radosław Baran Słupia 151, 28-350 Słupia	399 002,16	57 pkt	40 pkt	97 pkt
3	AM-TECH KIELCE Sp z o.o. 25-415 Kielce, ul. Górna 20/220	377 385,45	60 pkt	40 pkt	100 pkt

W przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostają następujące oferty:

1. Zakład Usług Elektrycznych Sebastian Tracz Dąbrówka 24 A, 29-105 Krasocin

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

2. PHU WIK.WOLT Urszula Blachucka 26-065 Piekoszów, Bławatków ul. Kielecka 71A

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

3. ALPIDA POWER Sp .z o.o. 05-250 Słupno, Żeromskiego 39a

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

4. EL- MAR Sp. Z o.o. Ul. Sportowa 1, 42-700 Lubliniec

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

5. ELEKTROTECH Ewelina Mucha 28-440 Działoszyce, Sancygniów 80

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

6. ETEC Sp z o.o. Ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20D, 42-400 Zawiercie

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

7. ELEKTRO LOGISTYKA Jacek Woźniak ul. Górna 21 42-230 Koniecpol

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 PZP – Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy.

Wykonawca - wniósł wadium po terminie składania ofert.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt. 14 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą.

8. ENLED PROJEKT SP. Z O.O. ul. Kościelna 50, 05-300 Mińsk Mazowiecki

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy pzp.

BURMISTRZ

Pawel Król
Pawel Król