

Znak sprawy: GK.271.6.7.2025

Lidzbark Warmiński, 15.05.2025 rok

Wg rozdzielnika

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usług żywienia na potrzeby: Szkoły Podstawowej nr 1 z Oddziałem Przedszkolnym, Szkoły Podstawowej nr 3 oraz Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Lidzbarku Warmińskim”, Znak sprawy: GK.271.6.2025.

Wyjaśnienia, zmiany treści SWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu

Działając zgodnie z art. 284 ust. 2 i 6 oraz 286 ust. 1, 7 i 9 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), w imieniu Gminy Miejskiej Lidzbark Warmiński, zwanej dalej: „Zamawiającym”, zawiadamiam, że jeden z Wykonawców w dniu 12.05.2025 roku zwrócił się do Zamawiającego z pismem o udzielenie wyjaśnień.

Poniżej przedstawiam treść zapytań zawartych w piśmie wraz z udzielonymi przez Zamawiającego wyjaśnieniami:

Zapytanie nr 1

1. Zgodnie z art. 7 pkt 20 pzp przedmiotowymi środkami dowodowymi są to środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Przedmiotowe środki dowodowe mogą przybrać postać oznakowań (etykiet), certyfikatów, dokumentów bądź też innych środków. Zamawiający wskazuje je w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Zamawiający w zał. nr 11 do SWZ pisze: „Posiłki określone w §1 ust. 2 niniejszej umowy z uwzględnieniem zmianowości winny być przygotowane przez Wykonawcę z zachowaniem zasad systemu HACCP, czyli Zasad Dobrej Praktyki Higienicznej oraz Zasad Dobrej Praktyki Produkcyjnej”.

W związku z faktem, iż System HACCP jest obowiązkowy oraz jest przeznaczony do stosowania we wszystkich segmentach przemysłu spożywczego: od uprawy, zbioru, przez przetwarzanie, produkcję, dystrybucję i dostarczenie żywności konsumentowi finalnemu., zatem każdy wykonawca musi posiadać wdrożony system w swojej firmie. W związku z powyższym prosimy o wprowadzenie wymogu załączenia do oferty jako przedmiotowy środek dowodowy certyfikatu systemów zarządzania bezpieczeństwem żywności wystawiony przez akredytowaną jednostkę certyfikującą w zakresie żywienia zbiorowego jako dokumentu, potwierdzającego, że świadczenie usług wykonywane będzie na zasadach systemu HACCP.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wymaga złożenia w niniejszym postępowaniu przetargowym przedmiotowych środków dowodowych.

Zapytanie nr 2

2. Zgodnie z zapisami SWZ, zamawiający wymaga wykazania należytego wykonania usług żywienia w jednostkach takich jak szkoły, przedszkola, żłobki, domy pomocy społecznej oraz szpitale.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o **modyfikację katalogu jednostek wskazanych jako miejsca realizacji usług referencyjnych – poprzez usunięcie z tego katalogu "szpitali"**.

Proponowana zmiana brzmienia warunku:

„Wykonawca wykaże się należytem wykonaniem usług żywienia w szkołach, przedszkolach, żłobkach lub domach pomocy społecznej”

Charakter zamówienia wskazuje na świadczenie usług żywienia zbiorowego w placówkach edukacyjnych i opiekuńczych. Natomiast **żywienie realizowane w szpitalach znacząco odbiega od przedmiotu zamówienia** – obejmuje przede wszystkim żywienie dietetyczne, kliniczne, zgodne z wymogami NFZ i standardami szpitalnymi, a jego realizacja wymaga odmiennego zaplecza organizacyjnego, technologicznego oraz obecności dietetyków klinicznych.

Pozostawienie „szpitali” w katalogu może prowadzić do **preferowania podmiotów ściśle związanych z sektorem ochrony zdrowia**, co może stanowić nieuzasadnione ograniczenie konkurencji, nieadekwatne do rzeczywistego charakteru zamówienia.

W związku z powyższym, prosimy o potwierdzenie, że zamawiający dopuszcza modyfikację warunku w proponowanym zakresie lub – w przypadku nieuwzględnienia naszej prośby – o szczegółowe uzasadnienie pozostawienia szpitali jako wymaganej jednostki referencyjnej.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ dotyczących katalogu jednostek wskazanych jako miejsca realizacji usług referencyjnych. Zamawiający uważa, że podmiotem kompetentnym do spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest podmiot, który ma doświadczenie w żywieniu zbiorowym w miejscach o ograniczonym dostępie. Zamawiający uważa, że dokonanie zmiany SWZ zgodnie z postulatem w pytaniu doprowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.

Zapytanie nr 3

3. W odniesieniu do Rozdziału XVIII SWZ, w którym określono kryteria oceny ofert:
- „Cena” – 60% = 60 pkt
 - „Doświadczenie zawodowe dietetyka lub specjalisty do spraw żywienia” – 40% = 40 pkt

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o **modyfikację sposobu oceny kryterium "Doświadczenie zawodowe dietetyka"**, w zakresie punktacji przyznawanej za dłuższe doświadczenie zawodowe, tj.:

Czy zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie zmiany punktacji tak, aby 40 pkt otrzymywały tylko osoby z co najmniej 6-letnim doświadczeniem zawodowym?

Proponowane brzmienie punktacji:

poniżej 1 roku – 0 pkt

1–2 lata – 10 pkt

2 do 4 lat – 20 pkt

4 do 6 lat – 30 pkt

powyżej 6 lat – 40 pkt

Uzasadnienie:

W naszej opinii przyznawanie maksymalnej punktacji już za doświadczenie powyżej 4 lat prowadzi do spłaszczenia oceny merytorycznej i zniechęca wykonawców do angażowania dietetyków z wieloletnim doświadczeniem.

Zwiększenie progu dla maksymalnej punktacji (do 6 lat) bardziej precyzyjnie różnicuje jakość personelu i promuje wykonawców dysponujących specjalistami o wysokich kwalifikacjach, co bezpośrednio przekłada się na jakość realizacji usług żywieniowych.

Ponadto, w zamówieniach dotyczących żywienia zbiorowego dla dzieci, młodzieży i osób wrażliwych (np. przedszkola, DPS-y) szczególne znaczenie mają praktyczne kompetencje dietetyków zdobywane przez lata, nie tylko formalne kwalifikacje. **Zwracamy się z prośbą o rozważenie powyższej propozycji i dopuszczenie modyfikacji zapisów SWZ w zaproponowanym zakresie.**

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany punktacji.

Zapytanie nr 4

4. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o **modyfikację warunku udziału w postępowaniu** poprzez dodanie zapisu do warunku udziału w postępowaniu obowiązku **posiadania zapasowego zaplecza produkcyjnego (kuchni awaryjnej) zlokalizowanego w odległości nie większej niż 50 km od miejsca realizacji zamówienia.**

Wprowadzenie obowiązku posiadania kuchni awaryjnej w odległości do 50 km od miejsca świadczenia usługi **istotnie zwiększa bezpieczeństwo ciągłości dostaw posiłków w sytuacjach awaryjnych**, takich jak:

- awaria głównej kuchni (np. przerwa w dostawie mediów, uszkodzenie sprzętu),
- zdarzenia losowe (np. zalanie, pożar),
- decyzja sanepidu o czasowym wstrzymaniu produkcji.

W przypadku usług żywienia zbiorowego dla dzieci i młodzieży (np. w przedszkolach i szkołach), **nieprzerwane dostarczanie posiłków w przewidzianym czasie** ma kluczowe znaczenie zarówno ze względów zdrowotnych, jak i organizacyjnych.

Zapasowa kuchnia w promieniu 50 km pozwala na:

- szybkie uruchomienie produkcji zastępczej w tym samym dniu,
- dowieszenie posiłków bez ryzyka utraty temperatury lub jakości,
- zminimalizowanie ryzyka kar umownych i zakłócenia pracy placówek edukacyjnych.

Dodatkowo, taki wymóg:

- **motywuje wykonawców do rzetelnego zaplanowania logistyki awaryjnej już na etapie składania oferty,**

- **eliminuje ryzyko wskazywania teoretycznego zaplecza awaryjnego,** z którego w praktyce nie da się skorzystać w czasie kryzysu.

Proponowany zapis do SWZ (Rozdział VII – Warunki udziału w postępowaniu):

„Wykonawca wykaże, że dysponuje zapasowym zapleczem produkcyjnym (kuchnią awaryjną), zlokalizowanym w odległości nie większej niż 50 km od miejsca realizacji zamówienia, z którego możliwe będzie uruchomienie produkcji posiłków w przypadku awarii głównego zakładu.”

Wnosimy o pozytywne rozpatrzenie powyższego wniosku w celu wzmocnienia zabezpieczenia należytej realizacji przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wymaga posiadania zapasowego zaplecza produkcyjnego (kuchni awaryjnej). Zamawiający nie wprowadza dodatkowego wymogu w tym zakresie.

Zapytanie nr 5

5. W związku z treścią projektu umowy, w którym Zamawiający zastrzegł, że: „Zamawiający zastrzega sobie prawo do zamówienia w okresie obowiązywania umowy mniejszych ilości posiłków niż określono w specyfikacji z uwzględnieniem minimalnej ilości posiłków określonej w specyfikacji na poziomie 60 % wnosimy o dokonanie zmiany przedmiotowego zapisu poprzez zwiększenie wskazanego progu minimalnego do poziomu 80%.
Przy utrzymaniu niskiego poziomu gwarancji realizacji tj. 60%, Wykonawca zmuszony jest uwzględniać w kalkulacji oferty ryzyko niepełnego wykorzystania potencjału produkcyjnego oraz kosztów stałych. To z kolei prowadzi do zawyżenia ceny jednostkowej posiłku w celu zabezpieczenia rentowności usługi. Ustalenie wyższego minimalnego poziomu realizacji na poziomie 80% zmniejsza niepewność wykonawczą i pozwala Wykonawcy bardziej precyzyjnie zoptymalizować koszty operacyjne. W efekcie może to przyczynić się do złożenia oferty z niższą stawką jednostkową, co jest korzystne dla Zamawiającego i zwiększa efektywność wydatkowania środków publicznych – zgodnie z zasadą efektywności z art. 17 ustawy Pzp.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody na zwiększenie minimalnego poziomu realizacji zamówienia.

Zapytanie nr 6

6. Prosimy Zamawiającego o podanie szacunkowej wartości zamówienia zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 11 września 2019 r.

Wyjaśnienie:

Szacunkowa wartość zamówienia wynosi: 1 869 175,52 złotych netto. Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zostanie podana przez Zamawiającego bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zapytanie nr 7

7. Wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych, o których mowa we wzorze umowy. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych, które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny.

Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące kar umownych, zawarte w projektowanych postanowieniach Umowy (załącznik nr 11 do SWZ).

Zapytanie nr 8

8. Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności, pracownika zatrudnionego na umowę pracę, wynikających z przyczyn losowych (m.in. zwolnienia lekarskie, porodu, urlopu na żądanie). Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę poprzedzane jest spełnieniem szeregu wymagań m. in. wykonaniem i dostarczeniem badań lekarskich z zakresu medycyny pracy, czy szkoleń BHP, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że w przypadku gdy przedmiotem zamówienia jest usługa, wymóg zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy wynika z art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy. Ustawodawca nie przewidział odstępstw od wyżej określonego wymogu. Zamawiający pozostawia treść SWZ bez zmian.

Zapytanie nr 9

9. Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie w przypadku wykonywania zadań objętych przedmiotem zamówienia jeżeli wykonywanie tych zadań nie polega na wykonaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku- Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 poz.1320)

Wyjaśnienie:

Wykonawca oraz jego podwykonawcy zobowiązani są zatrudnić na podstawie umowy o pracę osoby wykonujące czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 par. 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks Pracy (tj. Dz. U.2025, poz. 277 z późn. zm.) tj. spełniający przesłanki do uznania, iż osoby te wykonują czynności kwalifikujące się do zawarcia umowy o pracę. W innym przypadku daną sytuację zobowiązany jest ocenić Wykonawca i ustalić czy zachodzą przesłanki zawarcia umowy o pracę zgodnie z przepisami ustawy Kodeks pracy.

Zapytanie nr 10

10. Czy Zamawiający planuje w trakcie trwania kontraktu remontów, które skutkowałyby zmniejszeniem liczby żywionych pacjentów o 10% i więcej?

Wyjaśnienie:

Nie, Zamawiający nie planuje remontów.

Zapytanie nr 11

11. Czy w przypadku zmniejszenia liczby żywionych Zamawiający wyraża zgodę na negocjację ceny?

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody na negocjacje.

Zapytanie nr 12

12. Zgodnie z art. 439 Pzp ustawodawca zdecydował się na uwzględnienie zdarzeń wpływających na konieczność zmiany wynagrodzenia. Za takie zdarzenia uznano zmianę cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia oraz osiągnięcie przez te zmiany określonego poziomu. Uwzględniając powyższe, regulacja art. 439 Pzp zmierza do zachowania równowagi kontraktowej między zamawiającym a wykonawcą, zobowiązując do rozłożenia między stronami ryzyk gospodarczych, będących następstwem zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia i zachodzących w toku jego realizacji.

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie do projektu umowy zapisów umożliwiających zmianę wysokości wynagrodzenia wykonawcy wynikającą ze znaczącego wzrostu cen mediów, które bezsprzecznie stanowią istotny element kosztotwórczy w przypadku świadczenia usługi żywienia. W obecnej sytuacji ekonomiczno-politycznej, w której ceny mediów podlegają dużej dynamice zmian i Wykonawca w momencie składania oferty nie jest w stanie przewidzieć na jakim poziomie będą kształtowały się ceny za media nawet na przestrzeni kolejnych kilku miesięcy.

W celu umożliwienia skorzystania z możliwości, o których mowa w art. 439 ustawy Pzp proponujemy wprowadzenie następujących zapisów do projektu umowy:

1. W przypadku wystąpienia zmiany kosztów związanych z realizacją zamówienia wynikających ze zmiany opłat za media tj. wodę, energię elektryczną i gaz wynagrodzenie Wykonawcy określone we wzorze umowy podlega zmianie w ten sposób, że w sytuacji, gdy różnica w kosztach opłat za media wyniesie co najmniej 10% , Wykonawca będzie uprawniony do złożenia dwa razy w roku kalendarzowym wniosku waloryzacyjnego, a Zamawiający zwaloryzuje wynagrodzenie Wykonawcy o udowodnione wzrosty kosztów.
2. Wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartości wykazanej zmiany w przeliczeniu na cenę netto osobodnia.
3. Warunkiem wprowadzenia powyższych zmian będzie wykazanie przez Wykonawcę stosownymi dokumentami powyżej zmiany.
4. wynagrodzenie z tego tytułu może ulec zmianie nie więcej niż o 30%.

Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w projektowanych postanowieniach Umowy (załącznik nr 11 do SWZ) dotyczące zdarzeń wpływających na konieczność zmiany wynagrodzenia. Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych przez Wykonawcę zmian.

Zapytanie nr 13

13. Proszę o informację jaką kwotę przeznaczył Zamawiający na realizację tego zamówienia?

Wyjaśnienie:

Zamawiający na tym etapie postępowania nie ma obowiązku podawania takiej informacji. Zgodnie z art. 222 ust. 4 najpóźniej przed otwarciem ofert Zamawiający udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację, o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

Zapytanie nr 14

14. W odniesieniu do postanowień SWZ dotyczących waloryzacji wynagrodzenia, a w szczególności obowiązku przedstawienia kalkulacji kosztów realizacji przedmiotu zamówienia w terminie do 30 dni od daty podpisania umowy (warunek niezbędny do skutecznego ubiegania się o waloryzację wynagrodzenia), prosimy o wskazanie podstawy prawnej takiej konstrukcji oraz wnosimy o usunięcie tego wymogu ze wzoru umowy.

Jednocześnie wnioskujemy o umożliwienie przedstawiania kalkulacji kosztów **w momencie składania wniosku o waloryzację**, zgodnie z realnymi okolicznościami gospodarczymi w danym czasie, które są podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia. Zgodnie z art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający zobowiązany jest do określenia w umowie poziomu zmiany cen materiałów lub kosztów oraz terminu ustalenia zmiany wynagrodzenia. Przepisy nie przewidują natomiast obowiązku wcześniejszego przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów w sztywnym terminie 30 dni od podpisania umowy.

Zapis zawarty w SWZ, który stanowi, że „**Zamawiający może nie uwzględnić wniosku o waloryzację w całości, jeśli Wykonawca nie przedłożył kalkulacji w terminie 30 dni od daty podpisania umowy**” ma charakter **de facto wyłączający waloryzację**, jeśli Wykonawca nie spełni tego wymogu formalnego — niezależnie od realnego i udokumentowanego wzrostu kosztów.

Taki wymóg narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń i **pozbawia Wykonawcę możliwości skutecznego dochodzenia waloryzacji**, co w ocenie licznych orzeczeń KIO (np. KIO 1048/22, KIO 235/22) uznawane jest za działanie sprzeczne z art. 439 Pzp. Ponadto, kalkulacja sporządzona do 30 dni od zawarcia umowy — a więc często wiele miesięcy przed wystąpieniem przesłanek waloryzacyjnych — może **nie oddawać rzeczywistej struktury kosztów w chwili składania wniosku o waloryzację**, co prowadzi do niesprawiedliwego ograniczenia prawa Wykonawcy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający zmienia zapisy SWZ poprzez usunięcie zapisu: *"Zamawiający może nie uwzględnić wniosku o waloryzację w całości, jeśli Wykonawca nie przedłożył kalkulacji w terminie wskazanym powyżej. Zamawiający może nie uwzględnić wniosku o waloryzację w całości lub części jeśli we wniosku o waloryzację wynagrodzenia wskazany jest wzrost kosztów w zakresie nie ujętym w uprzednio złożonej kalkulacji "*.

Pozostałe zapisy dotyczące kalkulacji kosztów pozostają bez zmian.

Zapytanie nr 15

15. W związku z realizacją usługi "zbiorowego żywienia", za której organizację zgodnie z zapisami SIWZ całkowicie odpowiada Wykonawca oraz mając na uwadze, że Zamawiający bardzo szczegółowo opisał swoje wymagania w zakresie planowania i przygotowania posiłków, prosimy o potwierdzenie, że prawo Zamawiającego do wniesienia uwag będzie egzekwowane wtedy, gdy jadłospis będzie niezgodny z zapisami umowy, zasadami dietetyki i obowiązującymi wytycznymi.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami ust. 16 pkt 21 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (SOPZ), stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, Zamawiający zastrzega sobie prawo do nadzoru i kontroli jakości i świadczonych usług na każdym etapie działania, w tym przygotowywania i transportu posiłków.

Zapytanie nr 16

16. Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ punkt 16 podpunkt 8. wymaga, by zupa obiadowa była gotowana na wywarach mięsno-jarzynowych. Wykonawca wnosi o dopuszczenie planowania zup na wywarach jarzynowych. Takie zupy charakteryzują się większym bezpieczeństwem mikrobiologicznym.

Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w Załączniku nr 1 do SWZ w ust. 16 pkt 8.

Zapytanie nr 17

17. Ze wzg. na to, iż w szkołach przebywają osoby różnej płci i wieku (podział na grupy) należy stosować średnią normę obliczoną dla wszystkich osób żywionych objętych określoną dietą, czyli tzw. średnioważoną normę żywienia. Do jej obliczenia korzysta się z norm na poziomie zalecanego spożycia (RDA).

Średnioważoną normę na energię i składniki odżywcze oblicza się według wzoru:

$$Z = (S1 \times U1/100) + (S2 \times U2/100) + (Sx \times Ux/100)$$

gdzie: Z – średnioważona norma na energię lub wybrany składnik odżywczy w przeliczeniu na 1 osobę,

S1 , S2 ,... SX – norma na energię lub wybrany składnik odżywczy,

U1 , U2 ,... UX – udział procentowy poszczególnych grup żywieniowych

Prosimy o podanie obliczonej średnio ważonej wartości kalorycznej na podstawie struktury osób żywionych pod względem wieku i płci w Państwa placówkach. Jeśli Zamawiający takich danych nie poda, przyjmuje się zakres około 2100-2200kcal dla dzieci w grupie wiekowej 7-15 lat, jako wartość średnio ważoną.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyraża zgodę na przyjęcie średnioważonej normy na energię i składniki odżywcze na około 2100-2200kcal dla dzieci w grupie wiekowej 7-15 lat.

Zapytanie nr 18

18. Wykonawca prosi o modyfikację Załącznika nr 1 do SWZ pkt 16 podpunkt 2: “Zamawiający nie dopuszcza, aby w ciągu jednego tygodnia (5 dni)wystąpiła powtarzalność tego samego rodzaju posiłku” na “Zamawiający nie dopuszcza, aby w ciągu jednego tygodnia (5 dni) wystąpiła powtarzalność tej samej potrawy”. Posiłek jest to zestaw potraw lub produktów żywnościowych spożywanych stosownie do określonej pory dnia natomiast potrawa-jedzenie (żywność, pokarm) przyrządzone w określony sposób, gotowe do spożycia i stanowiące zwykły składnik posiłku.

Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SWZ, dotyczące powtarzalności w ciągu jednego tygodnia tego samego rodzaju posiłku.

Zapytanie nr 19

19. . Biorąc pod uwagę fakt, że żywienie w przedszkolu nie jest żywieniem całodziennym, przyjmujemy, że powinno ono pokrywać ok. 65% całodziennego zapotrzebowania dziecka na energię i składniki pokarmowe (uwzględniając 3 posiłki,tj. śniadanie, II śniadanie oraz obiad). Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający biorąc powyższe pod uwagę, wyraża zgodę na pomniejszenie całodziennego zapotrzebowania dziecka na energię o 35%, na którą składa się podwieczorek oraz kolacja.

Wyjaśnienie:

Zamawiający potwierdza, wyraża zgodę na pomniejszenie całodziennego zapotrzebowania dziecka na energię o 35%, na którą składa się podwieczorek oraz kolacja.

ZMIANA SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

W związku z powyższymi wyjaśnieniami, działając zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o następujących zmianach treści specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej: „SWZ”:

w Projektowanych postanowienia umowy, stanowiących załącznik nr 11 do SWZ:

w § 3 zmienia się treść zapisów ust 3 lit. e, poprzez usunięcie zapisu: *”Zamawiający może nie uwzględnić wniosku o waloryzację w całości, jeśli Wykonawca nie przedłożył kalkulacji w terminie wskazanym powyżej. Zamawiający może nie uwzględnić wniosku o waloryzację w całości lub części jeśli we wniosku o waloryzację wynagrodzenia wskazany jest wzrost kosztów w zakresie nie ujętym w uprzednio złożonej kalkulacji ”.*

Dokonana zmiana zapisów SWZ jest obowiązująca i należy traktować ją jako jedyną obowiązującą. Inne zapisy SWZ nie ulegają zmianie.

Ponadto art. 286 ust. 9 ustawy Pzp stanowi, że: W przypadku gdy zmiana treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie, o którym mowa w art. 267 ust. 2 pkt 6.

W związku z przywołanym wyżej przepisem ustawy Pzp Zamawiający dokonuje zmiany ogłoszenia poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zmianie ogłoszenia.

Do wiadomości:

- 1) Wykonawca;
- 2) Wszyscy Wykonawcy - Strona internetowa prowadzonego postępowania;
- 3) a/a

Z up. BURMISTRZA

Tomasz Nykiel
Z-ca Burmistrza