



Gmina Świecie



Fundusze Europejskie
dla Kujaw i Pomorza



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Samorząd Województwa
Kujawsko-Pomorskiego

Świecie, dnia 31 stycznia 2025 r.

OR-IN.271.36.2024

Zamawiający:

Gmina Świecie
ul. Wojska Polskiego 124
86-100 Świecie

Do Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji dla zadania publicznego **pn. „Zagospodarowanie Zamku Krzyżackiego i jego najbliższego otoczenia”**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP pod numerem 2024/BZP 00682020/01 w dniu 2024-12-31

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w BZP pod numerem 2025/BZP 00034265/01 w dniu 2025-01-15

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w BZP pod numerem 2025/BZP 00056920/01 w dniu 2025-01-22

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w BZP pod numerem 2025/BZP 00071278/01 w dniu 2025-01-28

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w BZP pod numerem 2025/BZP 00083238/01 w dniu 2025-01-31

Na podstawie art. 284 ust. 1 oraz art. 286 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela odpowiedzi na zadane przez Wykonawców pytania oraz zmienia treść SWZ.

Zgodnie z art. 284 ust. 6, art. 286 ust. 5, 6 i 7 oraz art. 271 ustawy Pzp Zamawiający udostępnia treść zapytań wraz z wyjaśnieniami, bez ujawniania źródła zapytania, na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zmienia treść SWZ i wydłuża termin składania ofert, termin otwarcia ofert oraz termin związania ofertą.

Zamawiający otrzymał pytania od Wykonawców i na część z nich udziela odpowiedzi. W późniejszym terminie Zamawiający udzieli wyjaśnienia na pozostałe do odpowiedzi pytania Wykonawców i ponownie wydłuży termin składania ofert, termin otwarcia ofert oraz termin związania ofertą, tak aby Wykonawcy mieli odpowiedni czas na zapoznanie się z dokumentami zamówienia.

Zamawiający zmienia załącznik nr 4 do SWZ.

W § 9 dot. kar umownych w ust. 3 pkt 1 dodaje lit. m o treści:

m) w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w art. 439 ust. 5 ustawy Pzp w wysokości 10.000,00 zł za każdy przypadek.

Pytanie Wykonawcy nr 1:

Proszę o udostępnienie szczegółowego projektu balustrad.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że projekt nie zawiera szczegółowego projektu balustrad. Balustrady należy wykonać zgodnie z informacjami zawartymi w projekcie konstrukcji, przekrojach konstrukcyjnych oraz zgodnie z poniższymi wytycznymi:

- pochwyt z rur kwadratowych 50x50x3mm ze stali ocynkowanej malowanej proszkowo kolor RAL 9005,
- słupki z rur kwadratowych 50x50x3mm ze stali ocynkowanej malowanej proszkowo kolor RAL 9005,
- pręty ze stali ocynkowanej malowanej proszkowo kolor RAL 9005,
- kotwy montażowe,
- podstawa słupka ze stali nierdzewnej 100x100mm, mocowanie do płyty fundamentowej.

Pytanie Wykonawcy nr 2:

W pozycji 5.1 przedmiaru brakuje podbudowy z betonu cementowego C8/10 o grubości 10 cm w ilości 76m² pod kostką granitową.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wg projektu w konstrukcji stopni w chodnikach nie przewiduje się podbudowy z betonu cementowego. Natomiast podbudowy z betonu cementowego C8/10 o gr. 10 cm przewidziano w przedmiarze poz. 4.6.2 i dotyczą konstrukcji wskazanej w przekroju konstrukcyjnym XIV-XIV (okolice paleniska).

Pytanie Wykonawcy nr 3:

Nawierzchnia altany zgodnie z pozycją 56 w przedmiarze wynosi 41,95 m² natomiast w projekcie 27,36m². Proszę o wskazanie poprawnej ilości oraz odpowiednie poprawienie przedmiaru.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia przedmiaru. W projekcie w opisie architektury w punkcie 7 są podane powierzchnie projektowane i zestawienie, natomiast w przedmiarze są podane obmiary nawierzchni z desek kompozytowych.

Pytanie Wykonawcy nr 4:

Nawierzchnia tarasu widokowego na wale przeciwpowodziowym w pozycji 8 przedmiaru wynosi 216,13m² natomiast w projekcie 194,23m². Proszę o wskazanie poprawnej ilości oraz odpowiednie poprawienie przedmiaru.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia przedmiaru. W projekcie w opisie architektury w punkcie 7 są podane powierzchnie projektowane i zestawienie, natomiast w przedmiarze są podane obmiary nawierzchni z desek kompozytowych.

Pytanie Wykonawcy nr 5:

Nawierzchnia kompozytowa z siedziskami na skarpie zgodnie z pozycją 28 przedmiaru wynosi 248,549m² natomiast zgodnie z projektem 203m². Proszę o wskazanie poprawnej ilości oraz odpowiednie poprawienie przedmiaru.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia przedmiaru. W projekcie w opisie architektury w punkcie 7 są podane powierzchnie projektowane i zestawienie, natomiast w przedmiarze są podane obmiary nawierzchni z desek kompozytowych.

Pytanie Wykonawcy nr 6:

Proszę o wskazanie rodzaju drewna z którego należy wykonać elementy małej architektury.

Odpowiedź Zamawiającego:

Należy zastosować drewno zgodnie z projektem. Jeśli w projekcie nie ma wskazanego rodzaju drewna, należy przyjąć drewno iglaste.

Pytanie Wykonawcy nr 7:

Pozycja dotycząca wykonania altany została powielona w przedmiarze dotyczącym architektury oraz konstrukcji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Projekt przewiduje budowę 2 altan, wskazanych m.in. na legendzie rys. nr 5 projektu architektury krajobrazu: altany zadaszonej oraz altany niezadaszonej (wg opracow. arch.).

Pytanie Wykonawcy nr 8:

Zgodnie z projektem należy wykonać pergolę w ilości: 2 szt. (2 prz.) + 4 szt. (3 prz.) natomiast w przedmiarze wskazano ilości: Zakup i montaż pergoli (2 przęśła => 4,36 m x 2 szt.) oraz (3 przęśła => 6,54 m x 3 szt.). Proszę o wskazanie poprawnej ilości oraz odpowiednie poprawienie przedmiaru.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza omyłkę pisarską i dokonuje zmiany przedmiaru robót (zieleni, mała architektura) w poz. 9.5.12.

Przed zmianą:

9.5.12		Zakup i montaż pergoli (3 przęśła => 6,54 m x 3 szt.)	m	26,16
--------	--	---	---	-------

Po zmianie:

9.5.12		Zakup i montaż pergoli (3 przęśła => 6,54 m x 4 szt.)	m	26,16
--------	--	---	---	-------

Pytanie Wykonawcy nr 9:

Czy Zamawiający dysponuje całością majątkowych praw autorskich do projektu bądź innych elementów opisu przedmiotu zamówienia na podstawie którego ma zostać zrealizowana inwestycja, w szczególności praw zależnych obejmujących prawo do jego wykorzystania, adaptacji, zmian?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dysponuje wszystkimi wymienionymi w pytaniu prawami autorskimi do projektu.

Pytanie Wykonawcy nr 10:

Proszę o wskazanie szczegółów technicznych dla tablic edukacyjnych wymienionych w przedmiarze oraz ich grafik.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tablica edukacyjna o wysokości całkowitej 170 cm o konstrukcji wykonanej ze stali ocynkowanej malowanej proszkowo w kolorze czarnym na 2 słupkach z fundamentem. Powierzchnia ekspozycyjna 100x75cm umieszczona poziomo, umocowana do słupków

stalowych. Ekran z aluminium kompozytowego o gr. min. 3 mm. Wydruk ekosolwentowy + laminat UV lub druk bezpośredni UV. Treść tablic zostanie uzgodniona na etapie realizacji.

Grafika poglądowa:



Pytanie Wykonawcy nr 11:

Proszę o informację czy w konstrukcji każdego tarasu można zastosować legary poprzeczne 12/12cm z sosny 4 klasy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że konstrukcje każdego z tarasów należy wykonać zgodnie z projektem.

Pytanie Wykonawcy nr 12:

Czy Zamawiający wymaga zastosowanie tych samych parametrów w każdym kosztorysie wykonanym na podstawie przedmiarów mimo, że dotyczą różnych branż? W formularzu ofertowym znajduje się następujący punkt, który sugeruje zastosowanie jednolitych wartości.

Kosztorysy ofertowe zawierają następujące wskaźniki kosztowe:

R, Kp, Kz, Z

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wymaga zastosowania tych samych parametrów w każdym kosztorysie wykonanym na podstawie przedmiarów. Wykonawca może wyszczególnić dla każdej z branży osobne zestawy wskaźników kosztowych.

Pytanie Wykonawcy nr 13:

Prosimy o udostępnienie specyfikacji technicznej tablic edukacyjnych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający udzielił odpowiedzi przy pytaniu nr 10.

Pytanie Wykonawcy nr 14:

Prosimy o udostępnienie rysunków konstrukcyjnych balustrad, które należy zamontować na tarasach.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający udzielił odpowiedzi przy pytaniu nr 1.

Pytanie Wykonawcy nr 15:

Prosimy o wskazanie, czy Wykonawca powinien uwzględnić w swojej ofercie obudowanie/"ukrycie" widocznych elementów konstrukcyjnych tarasów oraz podłogi w altanie (tj. np. legarów, fundamentów itd.) deskami kompozytowymi.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że należy uwzględnić obudowy.

Pytanie Wykonawcy nr 16:

Dotyczy Rozdział IV pkt 10 w którym Zamawiający pisze o rozwiązaniach równoważnych. Wnioskujemy o usunięcie tego zapisu, gdyż jest on niezgodny z prawem zamówień publicznych. Artykuł 99 ust 5 i 6 ustawy pzp określa, że:

„5. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

6. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.”

Tak więc to Zamawiający musi opisać co rozumie przez rozwiązania równoważne i powinien je opisać. Takie też stanowisko wynika z orzeczeń KIO.

Wyrok z dnia 31 sierpnia 2020 r., sygn. akt: KIO 1414/20:

Zamawiający, dopuszczając równoważność produktów, winien sprecyzować zakres minimalnych parametrów, w oparciu, o które dokona oceny spełnienia wymagań określonych w SIWZ oraz wymogi co do tych parametrów, w oparciu o które dokona oceny spełnienia wymagań określonych w SIWZ. Wymogi co do równoważności produktów winny być podane w sposób przejrzysty i jasny tak, aby z jednej strony zamawiający mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności zaoferowanych produktów, z drugiej zaś strony, aby wykonawcy przystępujący do udziału w postępowaniu przetargowym mieli

jasność co do oczekiwań zamawiającego w zakresie właściwości istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia.

Wyrok z dnia 8 listopada 2019 r., sygn. akt: KIO 2125/19:

Dopuszczenie składania ofert równoważnych wymaga precyzyjnego określenia przez zamawiającego minimalnych parametrów równoważności produktów, w oparciu o które dokonana zostanie ocena spełnienia wymagań opisu przedmiotu zamówienia. Zatem, aby prawidłowo zastosować art. 29 ust. 3 Pzp, niezbędne jest jasne i przejrzyste wskazanie w dokumentacji postępowania technicznych, funkcjonalnych czy jakościowych wymogów, dotyczących cech rozwiązań równoważnych. Brak takiego określenia z jednej strony uniemożliwia wykonawcom weryfikację, czy oferowane przez nich produkty spełniają wymagania zamawiającego – w tym porównanie istotnych właściwości oferowanych urządzeń do właściwości oczekiwanych przez zamawiającego – co uniemożliwia jednoznaczne przesądzenie kwestii równoważności produktów wykonawcy. Z drugiej strony brak jasności w zakresie skwantyfikowanych oczekiwań równoważności przez zamawiającego, powoduje brak możliwości oceny i porównania złożonych ofert, w warunkach uczciwej i równej konkurencji.

Wyrok z dnia 25 maja 2018 r., sygn. akt: KIO 919/18:

(...) do decyzji zamawiającego należy wskazanie, które elementy są dla niego istotne z punktu widzenia równoważności oraz w jaki sposób równoważność będzie badana i jak należy ją wykazać. Jeżeli zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywane w dokumentacji, ale nie podaje minimalnych parametrów, które by tę równoważność potwierdzały, wykonawca jest zobowiązany zaoferować produkt o właściwościach zbliżonych, nadających się funkcjonalnie do zapotrzebowanego zastosowania.

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie - XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 28 stycznia 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 139/21:

„Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać oferentom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Jednocześnie opis przedmiotu zamówienia powinien odpowiadać rzeczywistym potrzebom zamawiającego. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest zatem opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem ograniczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia”.

A zatem jeżeli w dokumentacji technicznej, w szczególności stanowiącej załącznik nr 2 i załącznik nr 2A znajdują się nazwy własne wnioskujemy o ich usunięcie lub opisanie w sposób szczegółowy co Zamawiający rozumie przez produkt równoważny w stosunku do produktów wymienionych z nazwy. Biorąc pod uwagę że Zamówienie jest finansowane ze środków unijnych brak zmiany dokumentacji powoduje nałożenie na Państwa korekty finansowej za naruszenie art. 99 ustawy pzp. Wskazanie nazw własnych stanowi naruszenie przepisów art. 99 ustawy pzp.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w Rozdziale IV ust. 10 SWZ wyjaśnił co rozumie przez rozwiązania równoważne: „Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych z zachowaniem tych samych standardów technicznych, technologicznych, jakościowych i funkcjonalnych. Przez produkty równoważne należy rozumieć urządzenia i materiały posiadające nie gorsze parametry techniczne i te same cechy funkcjonalne co wskazany konkretny z nazwy czy pochodzenia produkt. Zastosowanie produktów równoważnych w żaden sposób nie może wpłynąć na prawidłowe funkcjonowanie rozwiązań technicznych. Wykaz zastosowanych i przyjętych przez Wykonawcę do wyceny materiałów lub urządzeń rozwiązań równoważnych musi zostać załączony do oferty, jeżeli taka sytuacja będzie miała miejsce.”

Jeżeli w dokumentacji technicznej przedmiot zamówienia określony jest przez wskazanie technologii, producenta, nazw własnych, znaków towarowych lub pochodzenia urządzeń i materiałów, odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, Zamawiający informuje, że mają one jedynie charakter pomocniczy dla określenia podstawowych parametrów i cech zastosowanych materiałów.

Pytanie Wykonawcy nr 17:

Rozdział VI pkt 1. Termin realizacji zamówienia: 16 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Prosimy o doprecyzowanie jaki dzień Zamawiający uznaje za termin wykonania. Czy chodzi o datę zawarcia protokołu odbioru końcowego czy może o datę zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru.

Odpowiedź Zamawiającego:

Za termin wykonania przedmiotu umowy przyjmuje się dzień pisemnego zgłoszenia Zamawiającemu przez Wykonawcę gotowości do odbioru przedmiotu umowy zgodnie z postanowieniami § 10 pkt 2 załącznika nr 4 do SWZ.

Pytanie Wykonawcy nr 18:

Rozdział X Warunki udziału w postępowaniu pkt 4 zdolność techniczna lub zawodowa. Zamawiający żąda wykazania się 4 robotami budowlanymi o różnej charakterystyce. Zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający dopuści aby wyżej wymienione roboty były

wykonane np. w ramach 2 umów które zrealizowaliśmy jako wykonawca czy muszą to być zadania realizowane w ramach 4 odrębnych umów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wymaga, aby wykazane roboty budowlane były zrealizowane w ramach odrębnych umów.

Pytanie Wykonawcy nr 19:

Rozdział XI. OŚWIADCZENIA I DOKUMENTY, JAKIE ZOBOWIĄZANI SĄ DOSTARCZYĆ WYKONAWCY W CELU POTWIERDZENIA SPEŁNIENIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ WYKAZANIA BRAKU PODSTAW WYKLUCZENIA (PODMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE)

W rozdziale tym Zamawiający pisze o formach w jakich można wnosić wadium, ale brak jest informacji czy Zamawiający wymaga wadium i jaka będzie jego wysokość. Prosimy o określenie jasnych warunków w tym zakresie. Informacje te zostały określone dopiero w Rozdziale XXI w związku z tym zwracamy się z zapytaniem który Rozdział SWZ w zakresie wadium jest obowiązujący.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wymaga wniesienia wadium. Wymagania dotyczące wadium znajdują się w Rozdziale XXI SWZ.

Pytanie Wykonawcy nr 20:

W § 12 ust. 5 lit. y (dot. umowy) Zamawiający pisze:

zgodnie z art. 15r ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, Strony umowy mają obowiązek informowania drugiej Strony umowy w sprawie zamówienia publicznego o wpływie okoliczności związanych z COVID-19 na proces realizacji zamówienia.

Nie ma już COVID19-u, wnioskujemy o usunięcie zapisu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie usuwa zapisu. Przepis art. 15r ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych nadal obowiązuje.

Pytanie Wykonawcy nr 21:

W § 12 ust. 7 (dot. umowy) Zamawiający pisze o COVID, wnioskujemy o usunięcie zapisu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie usuwa zapisu. Ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych nadal obowiązuje.

Pytanie Wykonawcy nr 22:

W § 3 ust. 3 (dot. umowy) Zamawiający dopuszcza płatności częściowe. W związku z tym zwracamy się z pytaniem o doprecyzowanie, ile faktur częściowych dopuszcza Zamawiający?

Odpowiedź Zamawiającego:

Wykonawca może wystawić faktury przejściowe na podstawie rzeczywiście wykonanych robót potwierdzonych przez Inspektora Nadzoru oraz Zamawiającego. Zamawiający nie precyzuje ilości i częstotliwości wystawiania faktur przez Wykonawcę. Zamawiający określa procedurę odbiorów częściowych w § 10 załącznika nr 4 do SWZ, w którym to potwierdza, że „odbór częściowy może nastąpić w odniesieniu do robót zanikających lub ulegających zakryciu”.

Pytanie Wykonawcy nr 23:

Dotyczy § 4 ust. 1 pkt 6 lit. d (dot. umowy):

„zmiana ta nie wpłynie na zwiększenie wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w sytuacji, gdy proponowane rozwiązanie wiązałoby się ze zwiększeniem kosztów wykonania robót zamiennych.”

Wnioskujemy o zmianę powyższego zapisu, gdyż w naszej ocenie narusza on zasady uczciwej konkurencji i naraża wykonawcę na koszty z winy Zamawiającego. Jeżeli bowiem zaistnieje konieczność robót zamiennych które będą droższe niż zamówienie podstawowe Zamawiający winien za pokryć różnice w stosunku do cen podanych w kosztorysie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia zapisu. Zapis § 4 ust. 1 pkt 6 lit. d załącznika nr 4 do SWZ dotyczy jednego z warunków do wprowadzenia zmian do dokumentacji projektowej za zgodą Zamawiającego na wniosek Wykonawcy w uzasadnionych przypadkach, w trakcie prowadzenia robót. Zmiana może dotyczyć jedynie technologii robót lub technologii wykonania elementu robót.

W sytuacji zaistnienia konieczności wykonania robót zamiennych, zastosowanie mają zapisy § 12 załącznika nr 4 do SWZ.

Pytanie Wykonawcy nr 24:

Czy Zamawiający dopuszcza podpisanie umowy drogą elektroniczną?

Jednocześnie zwracamy się z wnioskiem o przesunięcie terminu na składanie ofert do dnia 31.01.2025 r.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza możliwość podpisania umowy drogą elektroniczną.

Jednocześnie Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 07.02.2025 r. Zamawiający otrzymał pytania od Wykonawców i na część z nich udziela odpowiedzi. W późniejszym terminie Zamawiający udzieli wyjaśnienia na pozostałe do odpowiedzi pytania Wykonawców i ponownie wydłuży termin składania ofert, termin otwarcia ofert oraz termin związania

ofertą, tak aby Wykonawcy mieli odpowiedni czas na zapoznanie się z dokumentami zamówienia.

Pytanie Wykonawcy nr 25:

Jakiego rodzaju atesty będą wymagane przez Zamawiającego do montowanych przez Wykonawcę desek polimerowych na tarasach (np. poz. 8 Przedmiaru robót w branży architektura i konstrukcja).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający będzie wymagał dokumenty/atesty (np. deklaracje zgodności, karty techniczne, atesty ogniowe, atesty PZH, aprobaty techniczne, specyfikacje, wskazując charakterystyczne dla danego wyrobu budowlanego parametry, wymiary itp.) dostarczane przez producenta wraz z wyrobem budowlanym.

Pytanie Wykonawcy nr 26:

Czy obowiązkiem Wykonawcy będzie aktualizacja wydanej przez Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków decyzji o pozwoleniu na prowadzenie robót w otoczeniu zabytku z dnia 17.10.2019 r. która wygasła w dniu 31.12.2022 r. [zob. m.in. Wyrok WSA w Warszawie z 29.07.2021 r., VII SA/Wa 894/21, LEX nr 3265320].

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający jest w trakcie procesu ponownego uzyskania decyzji.

Pytanie Wykonawcy nr 27:

Czy zamawiający udostępni dostęp do sieci energetycznej w czasie realizacji inwestycji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie udostępnia sieci energetycznej w czasie realizacji inwestycji. Wykonawca na własny koszt i staranie ma za zadanie organizację zaplecza budowy i zaopatrzenia w niezbędne media na czas realizacji inwestycji.

Zamawiający zmienia ogłoszenie o zamówieniu:

SEKCJA VIII - PROCEDURA

8.1. Termin składania ofert

Przed zmianą:

2025-02-03 09:00

Po zmianie:

2025-02-07 09:00

8.3. Termin otwarcia ofert

Przed zmianą:

2025-02-03 09:15

Po zmianie:

2025-02-07 09:15

8.4. Termin związania ofertą

Przed zmianą:

2025-03-04

Po zmianie:

2025-03-08

SEKCJA IV INFORMACJE DODATKOWE

Zamawiający zmienia treść SWZ i wydłuża termin składania ofert, termin otwarcia ofert oraz termin związania ofertą.

Zamawiający otrzymał pytania od Wykonawców i na część z nich udzielił odpowiedzi na platformie zakupowej. W późniejszym terminie Zamawiający udzielił wyjaśnienia na pozostałe do odpowiedzi pytania Wykonawców i ponownie wydłużył termin składania ofert, termin otwarcia ofert oraz termin związania ofertą, tak aby Wykonawcy mieli odpowiedni czas na zapoznanie się z dokumentami zamówienia.

Wykonawca zobowiązany jest do zapoznania się z informacją Zamawiającego i zastosowania się do jej zapisów składając ofertę przetargową, tak aby była zgodna z treścią SWZ.

Zamawiający zmienia treść SWZ

Przed zmianą:

XVIII. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

Wykonawca pozostaje związany ofertą 30 dni, czyli **do dnia 4 marca 2025 r.**

Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Po zmianie:

XVIII. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

Wykonawca pozostaje związany ofertą 30 dni, czyli **do dnia 8 marca 2025 r.**

Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Przed zmianą:

XXII. SPOSÓB I TERMIN SKŁADANIA OFERT

1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na Platformie pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/swiecie> na stronie dotyczącej odpowiedniego postępowania **do dnia 3 lutego 2025 r. do godziny 09:00.**

Po zmianie:

XXII. SPOSÓB I TERMIN SKŁADANIA OFERT

1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na Platformie pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/swiecie> na stronie dotyczącej odpowiedniego postępowania **do dnia 7 lutego 2025 r. do godziny 09:00.**

Przed zmianą:

XXIII. TERMIN OTWARCIA OFERT

1. Otwarcie ofert nastąpi **w dniu 3 lutego 2025 r. o godzinie 9:15.**

Po zmianie:

XXIII. TERMIN OTWARCIA OFERT

1. Otwarcie ofert nastąpi **w dniu 7 lutego 2025 r. o godzinie 9:15.**

W załączniku:

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia

**Burmistrz Świecia
Krzysztof Kułakowski**