



**Wyjaśnienia specyfikacji warunków  
zamówienia.**

Nasz znak ZP.271.5.2025

Nowy Targ 31.03.2025r.

**Dotyczy: postępowania w trybie podstawowym na budowę sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 11 w Nowym Targu.**

Zamawiający na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) udziela wyjaśnienia specyfikacji warunków zamówienia w niniejszym postępowaniu. Wyjaśnienie udostępnia się na stronie internetowej. Niniejsze wyjaśnienie specyfikacji warunków zamówienia jest wiążące.

Pytanie nr 1

Prosimy uprzejmie o odniesienie do pytań i odpowiedzi nr 14 SWZ z dnia 20.04.2025:

Zgodnie z art. 16 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2023. 1605 ze zm.), zwanej dalej Pzp lub Ustawą, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w trybie otwartym, tj. w trybie przetargu nieograniczonego/trybie podstawowym. Cechą charakterystyczną tego trybu jest możliwość złożenia oferty przez każdego zainteresowanego realizacją umowy wykonawcę w odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu. W związku z tym, iż tryb ten jest w pełni trybem otwartym, każde ograniczenie dostępu do zamówienia, wskutek zastosowania przez zamawiającego warunków zamówienia ograniczających realne złożenie oferty, należy uznać za niedopuszczalne. O fakcie tym świadczą poniższe argumenty.

Wykonawca podkreśla przede wszystkim, że zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji wskazaną powyżej, m.in. opis przedmiotu zamówienia musi zostać tak sporządzony przez Zamawiającego, aby wykonawcy zamierzający wziąć udział w postępowaniu mogli złożyć skutecznie ofertę i ze sobą konkurować. W efekcie, obowiązkiem Zamawiającego jest takie sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który nie dyskryminuje wykonawców, którzy mogliby zrealizować przedmiot zamówienia zaoferowanymi przez siebie produktami, ale w praktyce jest to niemożliwe, gdyż opis przedmiotu zamówienia wyłącza konkurencję, tj. wskazuje na możliwość realizacji zamówienia przez konkretnego wykonawcę lub zastosowania przez niego konkretnego produktu. W konsekwencji, konkurencja w ogóle nie istnieje, ponieważ wykonawcy mogą zaoferować wyłącznie jeden produkt, wskazany zapisami OPZ. Opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, iż możliwym jest zastosowanie konkretnego wyrobu czy też materiału, który ma zostać zastosowany przez wykonawcę stanowi wprost naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp. Zgodnie z tym przepisem, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Cel regulacji wskazany w art. 99 ust. 4 Pzp można zdefiniować, posługując się motywem 74 preambuły dyrektywy klasycznej, gdzie wskazano, że „specyfikacje techniczne [opis przedmiotu zamówienia] powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego

**Referat ds. Zamówień Publicznych**

wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę”. Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 Pzp zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub proponowany inny niż preferowany produkt.

W toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia opis przedmiotu zamówienia wymaga posiadania przez oferowaną wykładzinę sportową m.in.

- aż 5-ciu certyfikatów różnych federacji sportowych, w tym FIVB,
- absorpcja uderzeń max. P1

Takie wymogi powodują, iż Zamawiający wprost określa konkretny produkt, który jako jedyny może zostać zastosowany przez wykonawcę – wykładzinę sportową Taraflex Evolution marki Gerflor. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia powinien samodzielnie pozyskać wiedzę dotyczącą każdego z użytych do opisu przedmiotu zamówienia materiałów, nawet gdy sporządzanie takiego opisu zleca podmiotowi zewnętrznemu i wyeliminować takie sformułowania lub wymogi, które naruszają zakaz wynikający z treści art. 99 ust. 4 Pzp.

Wykonawca zakłada, że Zamawiający mógł nie mieć wystarczającej wiedzy w tym zakresie na etapie przygotowywania postępowania lub zostać wprowadzony w błąd treścią przygotowanego opisu przedmiotu zamówienia. Stąd niniejszym informuję, że jedynym na rynku podłóg sportowych produktem w stosunku, do którego został wydany certyfikat FIVB jest wykładzina sportowa Taraflex Evolution marki Gerflor i nie istnieje żadna inna wykładzina sportowa, która może zostać zaoferowana przez wykonawców w jej miejsce.

Wykonawca podkreśla również, że konsekwencją zastosowania w opisie przedmiotu zamówienia konkretnego produktu, który nie posiada swojego odpowiednika, jest zmuszenie każdego z wykonawców do zaoferowania jednego dopuszczonego przez Zamawiającego produktu, co w konsekwencji powinno być uznane za celowe faworyzowanie konkretnego rozwiązania materiałowego/technologicznego. Prowadzi to wprost do wady opisu przedmiotu zamówienia, naruszając zakaz wynikający z art. 99 ust. 4 Pzp. Co ważne, do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów OPZ, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia konkurencji. Skoro Zamawiający w sposób całkowicie nieuprawniony wyeliminował możliwość zaoferowania innego produktu niż wykładzina sportowa Taraflex Evolution marki Gerflor, należy uznać, że nie tylko utrudnił uczciwą konkurencję, ale w praktyce ją wyłączył.

Wykonawca ponadto wskazuje, że Zamawiający opisem przedmiotu zamówienia nie wykazał, iż zastosowanie wykładziny sportowej, w stosunku do której został wydany certyfikat FIVB, tj. produktu Taraflex Evolution marki Gerflor, uwzględnia uzasadnione jego potrzeby, a co za tym idzie również w tym kontekście Wykonawca podkreśla, że zastosowany zapis ma jedynie na celu wyłączenie konkurencji i nieuzasadnione preferowanie konkretnego produktu, wbrew zakazowi wskazanemu w Ustawie.

#### **Referat ds. Zamówień Publicznych**

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca na podstawie art. 135 ust. 1 Pzp1 / 284 ust. 1 Pzp2 zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ, w szczególności Wyjaśnienia do SIWZ nr. 14 stanowiącego opis przedmiotu zamówienia, w poniższym zakresie:

1. Dlaczego Zamawiający, naruszając zakaz wynikający z treści art. 99 ust. 4 Pzp, wskazał wyłącznie jeden produkt, który mogą zaoferować wykonawcy, tj. wykładzina sportową Taraflex Evolution marki Gerflor?

2. Czy w związku z naruszeniem zakazu wynikającego z treści art. 99 ust. 4 Pzp, Zamawiający dopuści zaoferowanie przez wykonawców innych podłóg sportowych, które spełniają następujące wymagania:

- posiadanie przez wykładzinę co najmniej 3 certyfikatów dowolnych federacji sportowych
- absorpcja uderzeń co najmniej P1 (wg. normy EN 14808)

Podane wymagania oprócz preferowanej wykładziny marki Gerflor spełniają w oparciu o obowiązujące normy m.in. wykładziny takich producentów, jak Tarkett, Graboplast, Mondo.

Odpowiedź:

Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej niż standardowa. Zamawiający nie określa producenta nawierzchni sportowej lecz podaje parametry minimalne jakie musi spełniać. Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z zachowaniem zasad ustawowych nie jest jednoznaczne z koniecznością zapewnienia możliwości realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. „Zamawiający ma prawo określić warunki udziału w postępowaniu odnoszące się do przedmiotu zamówienia w sposób, który uwzględnia obiektywne potrzeby zamawiającego, pomimo, że wyklucza on możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku. Prawem Zamawiającego jest takie opisanie warunków udziału w postępowaniu, które zaspokoi potrzeby i oczekiwania Zamawiającego w ramach realizacji danego przedmiotu zamówienia.” (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 marca 2023 r. sygn. akt: KIO 703/23).

Ponadto, cyt.: „(...) prawidłowe określenie przedmiotu zamówienia jest nie tylko obowiązkiem ale i prawem Zamawiającego. Celem przyznania Zamawiającemu przez ustawodawcę uprawnienia w zakresie możliwość precyzowania cech przedmiotu zamówienia jest ochrona jego zobiektywizowanego interesu. Tym samym Zamawiający uprawniony jest do takiego sformułowania opisu przedmiotu zamówienia, który umożliwia otrzymanie przez Zamawiającego produktu odpowiadającego jego potrzebom. (...) Zamawiający uprawniony jest do wprowadzenia wymogów, które zawężają krąg potencjalnych wykonawców, jednakże zawężenie to następuje nie w celu preferowania określonego wykonawcy, ale w celu uzyskania produktu jak najbardziej odpowiadającego potrzebom Zamawiającego (wyroki KIO 2588/10 z dnia 15 grudnia 2010r., KIO 2023/11 z dnia 5 października 2011r.)”.

Ponadto, cyt.: „(...) należy stwierdzić, że Zamawiający ma prawo do takiego opisanie w SIWZ swoich potrzeb, aby zapewnić realizację celu stanowiącego opisany w SIWZ przedmiot zamówienia. Wykonawca nie jest uprawniony, aby ustalać za Zamawiającego jakie parametry przedmiotu zamówienia mają mieć istotny charakter (wyrok KIO 333/10 z dnia 24 marca 2010r. oraz KIO 1048 z dnia 22 czerwca 2010r.) (...),nie można przyznać wykonawcom czy organom orzekającym lub kontrolującym przestrzeganie przepisów ustawy uprawnienia do narzucania zamawiającym konkretnego określenia ich potrzeb oraz sposobu ich opisanie czy zapewnienia ich realizacji w SIWZ (wyrok KIO 2149/13 z dnia 7 października 2013r.), (...) wskazać należy na autonomiczne prawo Zamawiającego do takiego opisanie przedmiotu zamówienia, który

jego zdaniem zaspokoi jego potrzeby w zakresie opisanym w przedmiocie i to niezależnie od skutków tego opisu. (wyrok KIO156/16, KIO161/16 z dnia 16 lutego 2016r.)”.

**Zamawiający nie wymaga na etapie przetargu przedstawiania certyfikatów związków sportowych, gdyż ze względu na okres trwania inwestycji nie jest wiadome, które nawierzchnie te certyfikaty uzyskają w momencie akceptacji materiałów do wbudowania przez inspektora nadzoru.** Aby nie ograniczać konkurencji w procesie inwestycyjnym Zamawiający będzie wymagał przedstawiania wszystkich wymienionych certyfikatów dla nawierzchni sportowej przed wbudowaniem. Producenci wykładzin, którzy planują udział w inwestycji mają ponad rok na uzyskanie tych certyfikatów, co jasno pokazuje że są równo traktowani. Każdy producent nawierzchni sportowych może zawnioskować o wydanie certyfikatu do federacji sportowych i uzyskać go po spełnieniu wymogów federacji.

Certyfikaty związków sportowych wydawane są czasowo przeważnie na okres jednego roku. Zamawiający nie wymaga na etapie przetargu przedstawiania certyfikatów związków sportowych, gdyż ze względu na okres trwania inwestycji nie jest wiadome, które nawierzchnie te certyfikaty uzyskają w momencie akceptacji materiałów do wbudowania przez inspektora nadzoru. Aby nie ograniczać konkurencji w procesie inwestycyjnym Zamawiający będzie wymagał przedstawiania wszystkich wymienionych certyfikatów dla nawierzchni sportowej przed wbudowaniem. Producenci wykładzin, którzy planują udział w inwestycji mają ponad rok na uzyskanie tych certyfikatów, co jasno pokazuje że są równo traktowani. Każdy producent nawierzchni sportowych może zawnioskować o wydanie certyfikatu do federacji sportowych i uzyskać go po spełnieniu wymogów federacji.

Zamawiający podtrzymuje wszystkie wymagania dotyczące podłogi sportowej w tym nawierzchni sportowej PCV.

Pytanie nr 2

Prosimy uprzejmie o odniesienie do pytań i odpowiedzi nr 14 SWZ z dnia 20.04.2025:

Ustawa z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. DzU. 2023. 1605 ze zm.) wymaga by Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wskazany przepis wprost określa obowiązek Zamawiającego, który polega na tym, iż każdy wyspecyfikowany opisem przedmiotu zamówienia wymóg powinien być realny do spełniania oraz możliwy do zweryfikowania przez Zamawiającego. Wskazane opisem przedmiotu zamówienia wymagania muszą być każdorazowo weryfikowane przez Zamawiającego w stosunku do każdego z zaoferowanych materiałów i nie mogą być pominięte. W przeciwnym wypadku, powinny być one wyeliminowane z opisu przedmiotu zamówienia, jako zbędne. Co ważne, opis przedmiotu zamówienia powinien być możliwy do zweryfikowania na podstawie obiektywnych sposobów sprawdzenia, tj. wskazywać na podstawie czego Zamawiający zweryfikuje jakiś parametr i w jaki sposób przed złożeniem oferty sprawdzić ma to sam wykonawca, którego oferta niezgodna z warunkami zamówienia będzie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp. Stąd też, mając na uwadze wymagania art. 99 ust. 1 Pzp oraz zasadę przejrzystości postępowania, która została uregulowana w art. 16 pkt 2) Ustawy Zamawiający zobligowany jest do takiego opisania przedmiotu zamówienia, aby każdy wykonawca miał wiedzę, w jaki sposób ma wykazać spełnienie określonego przez Zamawiającego wymogu przedmiotowego.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca na podstawie art. 284 ust. 1 Pzp zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści odpowiedzi na pytania z dnia 20.03.2025 – wyjaśnienia nr 14:

1. Dlaczego Zamawiający wskazując w opisie przedmiotu zamówienia normę EN 24340 zawierającej metodologię badania warstwy wierzchniej wykładziny wraz z raportem badań potwierdzającym grubość 2 mm, posługuje się pojęciem „grubość warstwy ścieralnej”, które wbrew nomenklaturze normy PN-EN ISO 24340 występuje wyłącznie w produktach marki Gerflor? Zamawiający nie może posługiwać się pojęciem właściwym wyłącznie dla jednego producenta, które określa parametr fizyczny wykładzin oferowanych na rynku przez różnych producentów, ponieważ jest to wymóg, który weryfikowany może być wyłącznie na podstawie informacji jednego producenta i do tego niemożliwy do obiektywnego wykazania. W związku z tym, wnosimy o zmianę użytej w opisie przedmiotu zamówienia nomenklatury na zgodną z normą EN 24340 i jednocześnie usunięcie pojęcia charakteryzującego wyłącznie produkty Gerflor, poprzez dopuszczenie wykładzin sportowych o jednorodnej grubości warstwy użytkowej EN ISO 24340  $\geq 0,7$  mm.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby nawierzchnia sportowa posiadała warstwę wierzchnią/użytkową wykonaną z kalandrowanego PVC o minimalnej grubości 2 mm, mierzonej wg aktualnie obowiązujących norm, np. PN-EN ISO 24340 Elastyczne pokrycia podłogowe – Wyznaczanie grubości warstw. Należy zwrócić uwagę, że warstwa wierzchnia w wykładzinach sportowych spełnia zupełnie inną formę niż w wykładzinach obiektowych. Tutaj ważnym aspektem oprócz odporności na ścieranie, jest również bardzo istotna odporność na wgniecenia punktowe i uderzenia, tak aby wykładzina w długim okresie czasu nie przedziurawiła się na pianie amortyzującej. Zamawiający – formułując opis przedmiotu zamówienia, może posługiwać się kryteriami zapewniającymi jak najwyższe parametry jakościowe i komfort użytkowania, gdyż w ten sposób zmierza do efektywnego wykorzystania środków publicznych, jakie zostaną wydane w ramach postępowania. Zasada zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania oraz proporcjonalności nie jest równoznaczna z koniecznością akceptacji przez zamawiającego każdego świadczenia – w tym towarów i usług niskiej jakości, bądź minimalnych parametrach, tylko w tym celu, aby zapewnić możliwość ubiegania się o zamówienie szerokiemu kręgowi wykonawców.

Dodatkowo należy podkreślić, że wykonawca nie jest uprawniony, aby ustalać za zamawiającego jakie parametry przedmiotu zamówienia mają mieć istotny charakter oraz wskazać należy na prawo zamawiającego do takiego opisanie przedmiotu zamówienia, który jego zdaniem zaspokoi jego potrzeby.

Pytanie nr 3

Prosimy uprzejmie o odniesienie do pytań i odpowiedzi nr 14 SWZ z dnia 20.04.2025:

Zwracamy uwagę, że zapis w odpowiedzi na pytanie 1 z dnia 20.03.2025 dotyczący wymogu minimum 75% składników pochodzenia mineralnego w produktach podłogowych prowadzi do zawężenia konkurencji i faworyzowania jednego producenta, który jako jedyny spełnia ten wymóg.

Jednocześnie wskazujemy, że sposób definiowania składu w zakresie materiałów mineralnych w niektórych deklaracjach wprowadza w błąd użytkownika końcowego. W szczególności podział PVC na sól i etylen jako osobne składniki to przykład manipulacyjnej komunikacji



marketingowej, której celem jest sztuczne podbijanie udziału składników naturalnych w produkcji. Sól, będąca integralnym substratem PVC, nie powinna być klasyfikowana jako niezależny składnik mineralny, gdyż jej obecność nie zmienia w żaden sposób charakterystyki materiału ani jego wpływu na środowisko.

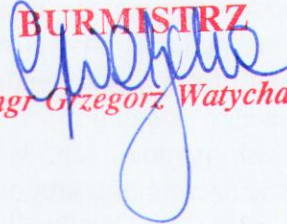
Podkreślamy również, że zgodnie z przepisami dotyczącymi przeciwdziałania greenwashingowi, m.in. Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2161 oraz wytycznymi Komisji Europejskiej dotyczącymi nieuczciwych praktyk handlowych, wszelkie deklaracje środowiskowe powinny być oparte na rzetelnych, możliwych do zweryfikowania danych. Wymóg zawartości mineralnej na poziomie 75% nie może opierać się na arbitralnym podziale chemicznym PVC i powinien być uzasadniony analizą cyklu życia produktu (LCA).

W związku z powyższym, prosimy o odpowiedź na następujące pytania:

1. Uwzględniając deklarowaną przez zamawiającego dbałość o minimalizację wpływu produktów na środowisko naturalne, wnosimy o rozważenie alternatywnego kryterium oceny, jakim jest zawartość plastifikatorów pochodzenia naturalnego. W odróżnieniu od arbitralnego podziału PVC na sól i etylen, który stanowi przykład działań wprowadzających w błąd użytkownika końcowego, zastosowanie bioplastyfikatorów może przyczyniać się do realnej redukcji śladu środowiskowego produktu. Czy zamawiający przewiduje uwzględnienie w specyfikacji przetargowej wymogu stosowania bioplastyfikatorów jako jednego z kryteriów oceny zgodności produktów z polityką zrównoważonego rozwoju?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania dotyczące wymogu minimum 75% składników pochodzenia mineralnego.

**BURMISTRZ**  
  
**mgr Grzegorz Watycha**

Otrzymują:

1/ <https://platformazakupowa.pl/pn/nowytarg>

2/ a/a