

BZP.271.15.2025

Nysa, dnia 15 kwietnia 2025 r.

**Strona internetowa
prowadzonego postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: **„Rozbudowa i przebudowa drogi gminnej w ulicy Franciszkańskiej wraz z rozbudową i przebudową skrzyżowania drogi gminnej ulicy Franciszkańskiej z drogą wojewódzką ulicą Grodkowską w Nysie”**

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Zgodnie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp.), Zamawiający udziela wyjaśnień na zapytania dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia dla przedmiotowego postępowania.

Pytanie nr 1:

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 3 ust. 1pkt2 Umowy;

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 3 ust. 1pkt2 Umowy.

Pytanie nr 2:

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 3 ust. 1pkt 8 Umowy;

Powyższy wniosek podyktowany jest faktem, iż zgodnie z art. 433 pzp. „Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać [...] 3) odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający”.

Umowa nr RFRD/2024/G/9/2025 z dnia 06.03.2025r. nie stanowi dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 3 ust. 1pkt 8 Umowy. Umowa nr RFRD/2024/G/9/2025 z dnia 06.03.2025r. stanowi załącznik do dokumentacji przetargowej. Realizacja robót przez Wykonawcę musi przebiegać zgodnie z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie, z uwagi na możliwość obniżenia bądź zwrotu dofinansowania z uwagi na zaniechania wykonawcy, na które to Zamawiający nie ma wpływu.

Pytanie nr 3:

Wnoszę o zmianę § 5 ust. 3 Umowy poprzez wykreślenie słów „oraz niezbędne pomiary z natury”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę brzmienia § 5 ust. 3 Umowy.

Pytanie nr 4:

Wykonawca wnosi o zmianę § 5 ust. 9 Umowy poprzez zamianę liczby „12” na liczbę „6” oraz zmianę słów „Zmiana wysokości wynagrodzenia wejdzie w życie dniem podpisania aneksu do umowy i będzie mieć zastosowanie do robót wykonanych po dniu złożenia przez Wykonawcę skutecznego wniosku o waloryzację.” Na „Zmiana wysokości wynagrodzenia wejdzie w życie z dniem złożenia przez Wykonawcę wniosku o waloryzację i będzie mieć zastosowanie do robót za które wystawiono faktury po złożeniu tego wniosku.” Pozostawienie postanowienia w zaproponowanym przez Zamawiającego brzmieniu prowadzi do fikcyjności możliwości waloryzacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 5 ust. 9 Umowy

Pytanie nr 5:

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 5 ust. 14 Umowy;

Pozostawienie postanowienia w zaproponowanym przez Zamawiającego brzmieniu prowadzi do fikcyjności możliwości waloryzacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 5 ust. 14 Umowy

Pytanie nr 6:

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 5 ust. 16 Umowy;

Pozostawienie postanowienia w zaproponowanym przez Zamawiającego brzmieniu prowadzi do fikcyjności możliwości waloryzacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 5 ust. 16 Umowy

Pytanie nr 7:

Wykonawca wnosi o zmianę § 5 ust. 22 Umowy poprzez zmianę liczby „30%” na liczbę „10%”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę liczby „30%” na liczbę „10%”

Pytanie nr 8:

Wykonawca wnosi o zmianę w § 8 ust. 21 Umowy każdorazowo poprzez zmianę słowa „brutto” na „netto”. Zgodnie z zasadą równego traktowania, wynikającą z unormowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, ponieważ podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałaby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest naliczanie kar umownych od wartości netto.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 9:

Wykonawca wnosi o zmianę w § 9 ust. 1 Umowy każdorazowo poprzez zmianę słowa „brutto” na „netto”. Zgodnie z zasadą równego traktowania, wynikającą z unormowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, ponieważ podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałaby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest naliczanie kar umownych od wartości netto.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 10:

Wykonawca wnosi o zmianę w § 9 ust. 4 Umowy poprzez zmianę słów „30% wynagrodzenia umownego brutto” na „10% wartości wynagrodzenia netto”

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest fakt, że wskazany limit kar umownych stanowi o przerzuceniu na Wykonawców odpowiedzialności finansowej za realizację zamówienia w większym niż wymagają tego warunki zamówień publicznych wymiarze. Zawyżanie wysokości kar umownych przekłada się przy tym w sposób bezpośredni na wysokość cen oferowanych. Kalkulując ofertę, Wykonawca, mając na względzie swój interes ekonomiczny, uwzględniać będzie nie tylko koszty stworzenia przedmiotu umowy (w tym jego części), koszty osobowe, związane z zatrudnianiem oraz zakładanego zysku, ale i wszelkie wiążące się z realizacją zamówienia ryzyka – do których zaliczyć należy kary umowne. W konsekwencji prowadzić to może do zawyżania przez część wykonawców ofert cenowych, jako reakcję na nieproporcjonalnie wysokie kary umowne grożące w postępowaniu – w dalszej natomiast perspektywie: do nieefektywnego gospodarowania finansami publicznymi.

Zdaniem Wykonawcy zastrzeżone w umowie kary umowne nie korespondują z wysokością szkody, jaką ponieść może Zamawiający – co prowadzić może do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Kary umowne winny być określone w wysokości odpowiedniej, adekwatnej do ewentualnej szkody, aby spełniać swe funkcje – nie natomiast zniechęcać do stawiania w przetargach.

Ponadto uzasadnieniem jest zasada równego traktowania, wynikająca z unormowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, ponieważ podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałaby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest naliczanie kar umownych od wartości netto.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w § 9 ust. 4 umowy.

Pytanie nr 11:

Wykonawca wnosi o zmianę w § 10 ust. 1 pkt 2 Umowy poprzez dodanie słów „w jakiegokolwiek wysokości” na „w wysokości co najmniej 100.000,00 zł”

Aktualne brzmienie Umowy nie wskazuje jakiej sytuacji dotyczy. Taki zapis generuje ryzyko nieprawidłowej interpretacji i nieadekwatnego rozszerzenia możliwość odstąpienia od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w § 10 ust. 1 pkt 2 umowy.

Pytanie nr 12:

Wykonawca wnosi o zmianę w § 10 ust. 1 pkt 6 Umowy poprzez wykreślenie słów „lub też nienależycie wykonuje swoje zobowiązania umowne”

Aktualne brzmienie Umowy nie wskazuje jakiej sytuacji dotyczy. Taki zapis generuje ryzyko nieprawidłowej interpretacji i nieadekwatnego rozszerzenia możliwość odstąpienia od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w § 10 ust. 1 pkt 6 umowy.

Pytanie nr 13:

Wykonawca wnosi o zmianę § 12 Umowy poprzez zamianę liczby „5%” na liczbę „15%”. Powyższy wniosek podyktowany jest faktem, iż postanowienia w zakresie kar umownych winny zachować symetrię.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższej zmiany. Zapis limitu kar w tej wysokości ma na celu zdyscyplinowanie Wykonawcy.

Przedmiotowe wyjaśnienia treści SWZ, stanowią integralną jej część, są wiążące dla wszystkich Wykonawców i należy je uwzględnić przy sporządzaniu i składaniu ofert.

Z up. BURMISTRZA
Piotr Bobak
SEKRETARZ MIASTA

KIEROWNIK
Biura Zamówień Publicznych

Jacek Krzywoń

INSPEKTOR

Ewelina Budzińska

N. Wiceprezydent Wydziału

Wiceprezydent Wydziału