

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

(zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych)

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

Nazwa	Gmina Nysa	Osoba upoważniona do kontaktów	Jacek Krzywoń
Adres	Urząd Miejski w Nysie ulica Kolejowa 15	Kod pocztowy	48-300
Miejscowość	Nysa	Województwo	opolskie
Poczta elektroniczna (e-mail)	j.krzywon@www.nysa.pl	Adres internetowy (URL)	www.nysa.eu

SEKCJA II: TRYB I PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

- II.1) Rodzaj zamówienia: roboty budowlane
II.2) Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez negocjacji z dnia 31 marca 2025 r.
II.3) Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego:

**Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej
w rejonie ul. Sienkiewicza w Nysie****SEKCJA III: WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

- III.1) Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawcy którego ofertę wybrano:

Nazwa i siedziba Wykonawcy	Cena ofertowa brutto (PLN)
WODGAZ ARKADIUSZ KOSENTKA, ALEKSANDRA KOSENTKA SPÓŁKA JAWNA ul. Partyzancka 54 A, 45-802 Opole NIP: 7541025127	2.899.818,00

- III.2) Uzasadnienie wyboru oferty:
Wykonawca złożył jedyną ważną, niepodlegającą odrzuceniu ofertę.

SEKCJA IV: INFORMACJE O WYKONAWCACH I OFERTACH

IV.1) Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu:

Nazwa i siedziba Wykonawcy	Cena ofertowa brutto (PLN)	Okres gwarancji (ilość miesięcy)	Punktacja przyznana w kryteriach		Łączna ilość punktów
			Cena	Gwarancja	
WODGAZ ARKADIUSZ KOSENTKA, ALEKSANDRA KOSENTKA SPÓŁKA JAWNA ul. Partyzancka 54 A, 45-802 Opole NIP: 7541025127	2.899.818,00	60	60,00	40	100,00

IV.2) Informacja o Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Wykonawca	Budownictwo Dróg Mostów Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 77, 48-303 Nysa NIP: 7532355463
Podstawa prawna i powód odrzucenia	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 r., poz. 1320) [zwanej dalej „Pzp”] z uwagi na fakt, iż została złożona bez odbycia wizji lokalnej.	
Zgodnie z „SEKCJĄ IX – POZOSTAŁE INFORMACJE” ogłoszenia o zamówieniu nr 2025/BZP 00144752/01 z dnia 13.03.2025 r. oraz pkt 31 Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający w oparciu o art. 131 ust. 2 Pzp wymagał, aby Wykonawca przed złożeniem oferty przeprowadził wizję lokalną w obecności przedstawiciela Zamawiającego, po wcześniejszym uzgodnieniu jej terminu. Potwierdzeniem odbycia wizji lokalnej jest sporządzony protokół (którego wzór stanowi załącznik nr 10 do SWZ) podpisany obustronnie przez Zamawiającego oraz przez Wykonawcę. Przed złożeniem oferty Wykonawca nie odbył wizji lokalnej w terenie objętym niniejszym zamówieniem. Powyższe skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 18 Pzp.	

Wykonawca	Hydroraz Piotr Berliński, Przemysław Hudy Spółka Cywilna ul. Henryka Brodatego 36 lok. 3, 57-210 Henryków NIP: 8871816559
Podstawa prawna i powód odrzucenia	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.226 ust.1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp.) – z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Po analizie kosztorysu ofertowego Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, iż w pozycjach kosztorysu ofertowego nr 76 i 77 w opisie występuje krawężnik betonowy, natomiast zgodnie z wyjaśnieniami treści SWZ z dnia 28 marca 2025 r. (zamieszczonymi na stronie prowadzonego postępowania), w przedmiarze robót w pozycjach 76 i 77 należało przyjąć materiał kamienny zgodnie ze specyfikacją D-08.01.02. Treść wyjaśnień (stanowiącą integralną część SWZ) Wykonawca miał uwzględnić przy sporządzaniu i składaniu ofert. W kosztorysie ofertowym w pozycji 76 i 77 jak i w zestawieniu materiałów, Wykonawca nie uwzględnił zmiany materiału. Powyższy błąd świadczy o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia tj. z warunkami zamówienia. Tak jak Zamawiający wskazał w punkcie 4.2 SWZ „ <i>Błąd w kosztorysie ofertowym polegający na pominięciu pozycji przedmiaru (w tym także wprowadzonych ewentualnymi zmianami i wyjaśnieniami treści SWZ.), nie będzie stanowić błędu, który można poprawić na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 3 Pzp. Błąd taki będzie stanowić o niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia, a oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 Pzp. - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.</i>	

Zważywszy na treść art. 7 pkt 29) Pzp., zgodnie z którym „Ilekcroć w niniejszej ustawie jest mowa o warunkach zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”, należy stwierdzić, że z punktu 4.2 SWZ, w którym określono sposób sporządzenia kosztorysu ofertowego, wynikają warunki dotyczące postępowania, które stanowią warunki zamówienia, o których mowa zarówno w art.7 pkt 29) Pzp., jak i w art.226 ust.1 pkt.5) Pzp.

W przypadku gdy treść kosztorysu ofertowego stanowi treść oferty, a kosztorys zawiera błędy, występuje niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, o której mowa w art.226 ust.1 pkt 5) Pzp.

Ponadto należy podkreślić, iż kosztorys ofertowy nie stanowi dokumentów, które mogą podlegać poprawieniu lub uzupełnieniu w trybie art.128 ust.1 Pzp., ponieważ nie jest to podmiotowy środek dowodowy potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art.57 pkt.2) ustawy Pzp.

Wymagania sprecyzowane w SWZ są wiążące nie tylko dla Wykonawców, ale także dla Zamawiającego, dlatego też przy ocenie treści ofert, Zamawiający porównuje ich treść do jasnej i klarownej SWZ. Niedozwolone jest odstępowanie od wymogów określonych w SWZ przy dokonaniu oceny ofert.

Wobec powyższego na podstawie art.226 ust.1 pkt.5) ustawy Pzp., Zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia w sytuacji niezgodności zobowiązania Wykonawcy ze świadczeniem określonym przez Zamawiającego, co wyżej wykazano.

Wykonawca	BUDBIS Sp. z o.o. sp. k. Konradowa 1A, 48-303 Nysa NIP: 7532443919
Podstawa prawna i powód odrzucenia	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.226 ust.1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp.) – z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Po analizie kosztorysu ofertowego Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, iż w pozycjach kosztorysu ofertowego nr 76 i 77 w opisie występuje krawężnik betonowy, natomiast zgodnie z wyjaśnieniami treści SWZ z dnia 28 marca 2025 r. (zamieszczonymi na stronie prowadzonego postępowania), w przedmiarze robót w pozycjach 76 i 77 należało przyjąć materiał kamienny zgodnie ze specyfikacją D-08.01.02. Treść wyjaśnień (stanowiącą integralną część SWZ) Wykonawca miał uwzględnić przy sporządzaniu i składaniu ofert. W kosztorysie ofertowym w pozycji 76 i 77 jak i w zestawieniu materiałów, Wykonawca nie uwzględnił zmiany materiału. Powyższy błąd świadczy o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia tj. z warunkami zamówienia. Tak jak Zamawiający wskazał w punkcie 4.2 SWZ „Błąd w kosztorysie ofertowym polegający na pominięciu pozycji przedmiaru (w tym także wprowadzonych ewentualnymi zmianami i wyjaśnieniami treści SWZ.), nie będzie stanowić błędu, który można poprawić na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 3 Pzp. Błąd taki będzie stanowić o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia, a oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 Pzp. - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zważywszy na treść art. 7 pkt 29) Pzp., zgodnie z którym „Ilekcroć w niniejszej ustawie jest mowa o warunkach zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”, należy stwierdzić, że z punktu 4.2 SWZ, w którym określono sposób sporządzenia kosztorysu ofertowego, wynikają warunki dotyczące postępowania, które stanowią warunki zamówienia, o których mowa zarówno w art.7 pkt 29) Pzp., jak i w art.226 ust.1 pkt.5) Pzp. W przypadku gdy treść kosztorysu ofertowego stanowi treść oferty, a kosztorys zawiera błędy, występuje niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, o której mowa w art.226 ust.1 pkt 5) Pzp. Ponadto należy podkreślić, iż kosztorys ofertowy nie stanowi dokumentów, które mogą podlegać poprawieniu lub uzupełnieniu w trybie art.128 ust.1 Pzp., ponieważ nie jest to podmiotowy środek dowodowy potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art.57 pkt.2) ustawy Pzp. Wymagania sprecyzowane w SWZ są wiążące nie tylko dla Wykonawców, ale także dla Zamawiającego, dlatego też przy ocenie treści ofert, Zamawiający porównuje ich treść do jasnej i klarownej SWZ. Niedozwolone jest odstępowanie od wymogów określonych w SWZ przy dokonaniu oceny ofert.	

Wobec powyższego na podstawie art.226 ust.1 pkt.5) ustawy Pzp., Zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia w sytuacji niezgodności zobowiązania Wykonawcy ze świadczeniem określonym przez Zamawiającego, co wyżej wykazano.

Wykonawca	POLINSTAL Sp. z o.o. ul. Opolska 79A, 47-300 Krapkowice NIP: 1990113895
Podstawa prawna i powód odrzucenia	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.226 ust.1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp.) – z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Po analizie kosztorysu ofertowego Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, iż w pozycjach kosztorysu ofertowego nr 76 i 77 w opisie występuje krawężnik betonowy, natomiast zgodnie z wyjaśnieniami treści SWZ z dnia 28 marca 2025 r. (zamieszczonymi na stronie prowadzonego postępowania), w przedmiarze robót w pozycjach 76 i 77 należało przyjąć materiał kamienny zgodnie ze specyfikacją D-08.01.02. Treść wyjaśnień (stanowiącą integralną część SWZ) Wykonawca miał uwzględnić przy sporządzaniu i składaniu ofert. W kosztorysie ofertowym w pozycji 76 i 77 jak i w zestawieniu materiałów, Wykonawca nie uwzględnił zmiany materiału. Powyższy błąd świadczy o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia tj. z warunkami zamówienia. Tak jak Zamawiający wskazał w punkcie 4.2 SWZ „Błąd w kosztorysie ofertowym polegający na pominięciu pozycji przedmiaru (w tym także wprowadzonych ewentualnymi zmianami i wyjaśnieniami treści SWZ.), nie będzie stanowić błędu, który można poprawić na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 3 Pzp. Błąd taki będzie stanowić o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia, a oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 Pzp. - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zważywszy na treść art. 7 pkt 29) Pzp., zgodnie z którym „Ilekcroć w niniejszej ustawie jest mowa o warunkach zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”, należy stwierdzić, że z punktu 4.2 SWZ, w którym określono sposób sporządzenia kosztorysu ofertowego, wynikają warunki dotyczące postępowania, które stanowią warunki zamówienia, o których mowa zarówno w art.7 pkt 29) Pzp., jak i w art.226 ust.1 pkt.5) Pzp. W przypadku gdy treść kosztorysu ofertowego stanowi treść oferty, a kosztorys zawiera błędy, występuje niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, o której mowa w art.226 ust.1 pkt 5) Pzp. Ponadto należy podkreślić, iż kosztorys ofertowy nie stanowi dokumentów, które mogą podlegać poprawieniu lub uzupełnieniu w trybie art.128 ust.1 Pzp., ponieważ nie jest to podmiotowy środek dowodowy potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art.57 pkt.2) ustawy Pzp. Wymagania sprecyzowane w SWZ są wiążące nie tylko dla Wykonawców, ale także dla Zamawiającego, dlatego też przy ocenie treści ofert, Zamawiający porównuje ich treść do jasnej i klarownej SWZ. Niedozwolone jest odstępowanie od wymogów określonych w SWZ przy dokonaniu oceny ofert. Wobec powyższego na podstawie art.226 ust.1 pkt.5) ustawy Pzp., Zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia w sytuacji niezgodności zobowiązania Wykonawcy ze świadczeniem określonym przez Zamawiającego, co wyżej wykazano.	

Data zawiadomienia: 17 kwietnia 2025 r.

KIEROWNIK
Biura Zamówień Publicznych

Jacek Krzywoń

Z up. BURMISTRZA

Piotr Bobak
SEKRETARZ MIASTA

podpis kierownika Zamawiającego

Rozdzielnik:

Otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty.