Rokietnica, dnia 05.02.2025

 ***WSZYSCY WYKONAWCY***

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym pn. „Przebudowa ulicy Trakt Napoleoński na odcinku od ul. Noblistów do linii kolejowej wraz z przebudową skrzyżowania z ul. Szamotulską”.

Informuję, że do specyfikacji warunków zamówienia w w/w postępowaniu wpłynęły zapytania.
Działając na podstawie art. 284 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych poniżej przedstawiam treść pytań oraz udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi .
**I. Pytania z dnia 03.02.2025**

1. Prosimy o określenie czy krawężnik trapezowy 15/21x30 cm ma być kamienny czy betonowy /dotyczy zakresu skrzyżowania/?

**Odpowiedź: Krawężnik trapezowy 15/21x30 cm należy wykonać jako kamienny**

1. Prosimy o informacje, krawężnik 15/21x30 cm ma być łukowy? Jeżeli tak to prosimy o podanie promienia łuku /dotyczy zakresu skrzyżowania/.

**Odpowiedź: Krawężnik trapezowy 15/21x30 cm należy wykonać jako łukowy o promieniach zgodnie z dokumentacją.**

3. Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05a. W pkt 2.5 znajduje się zapis wykluczający stosowanie granulatu asfaltowego, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt 10.2, tj. WT2-2014, który jasno precyzuje warunki stosowania tego materiału. Granulat asfaltowy przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN 13 108-8 i stosowanym do dolnych warstw konstrukcyjnych na drogach każdej kategorii. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie granulatu asfaltowego do dolnych warstw konstrukcyjnych w ilości zgodnej z WT2-2014, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymaganych właściwości dla mm-a, wskazanych w SST? To właściwości użytkowe końcowego wyrobu decydują o trwałości nawierzchni i długości okresu eksploatacji.

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza stosowanie do dolnych warstw konstrukcyjnych granulatu asfaltowego ilości zgodnej z WT2-2014, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymaganych właściwości dla mieszanki wskazanych w SST**

 4. Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów maksymalny okres gwarancyjny dla oznakowania poziomego cienkowarstwowego powinien wynosić 12 miesięcy, natomiast dla oznakowania grubowarstwowego 36 miesięcy. Nawiązując do kryterium oceny ofert dotyczącego wydłużenia okresu gwarancji do 60 miesięcy obowiązującej dla niniejszego kontraktu, prosimy o wyłączenie z kryterium oceny ofert - okresu gwarancji dla oznakowania poziomego.
**Odpowiedź: Gwarancja na oznakowanie poziome grubowarstwowe pozostaje wg określonej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym i SWZ długości okresu gwarancji na cały zakres robót budowlanych.**

5. W dokumentacji występuje rozbieżność /dotyczy zakresu skrzyżowania część drogowa / pozycja nr 56 kosztorysu, podano warstwę podbudowy C 5/6 grubości 22 cm, natomiast wg opisu technicznego w-wa podbudowy zaprojektowana jest jako mieszanka C3/4. Prosimy o informację, jaką mieszankę należy ująć w wycenie?

**Odpowiedź: Konstrukcję jezdni, na poszczególnych odcinkach, należy wykonać zgodnie z rysunkiem „Przekroje normalne” oraz opisem technicznym projektu.**

6. W dokumentacji występuje rozbieżność /dotyczy zakresu bud. ścieżki rowerowej część drogowa / pozycja nr 35-36 kosztorysu, podano warstwę podbudowy C 3/4 grubości 15 cm i 20 cm, natomiast wg opisu technicznego w-wa podbudowy zaprojektowana jest jako mieszanka betonowa C5/6. Prosimy o informację, jaką mieszankę należy ująć w wycenie?

**Odpowiedź: Warstwę podbudowy pomocniczej należy wykonać z mieszanki związanej z cementem C5/6**

7. Prosimy o zamieszczenie tabeli robót ziemnych.

**Odpowiedź: Zamawiający nie posiada tabeli robót ziemnych**

8. Dotyczy zakresu skrzyżowania / branży drogowej– według opisu technicznego PZT do wycinki przewidziano 44 szt. drzew, natomiast w kosztorysie przewidziano tylko 11 szt., prosimy o wyjaśnienie rozbieżności?

**Odpowiedź: Do wycinki należy przewidzieć ilość zieleni opisanych w PZT.**

 9. Prosimy o informację czy w ramach zadania (dotyczy zakresu przebudowy drogi oraz skrzyżowania) wchodzi wykonanie nasadzeń kompensacyjnych za wycinkę drzew?

**Odpowiedź: W ramach inwestycji należy uwzględnić nasadzenia w ilościach określonych w dokumentacji projektowej - gatunek klon pospolity o obwodzie pnia min.14 cm. mierzony na wysokości 1m.**

10. Dotyczy zakresu rozbudowy drogi/branży drogowej – prosimy o weryfikację poz. 70, która dotyczy wykonania słupków znaków drogowych z wysięgnikiem. Według projektu SOR należy ustawić 10 szt. słupków z wysięgnikiem, natomiast w przedmiarze uwzględniono ustawienie tylko 4 szt.

**Odpowiedź: Słupki oznakowania pionowego należy wykonać zgodnie z zatwierdzonym projektem SOR.**

 11. Dotyczy zakresu bud. ścieżki rowerowej/branży drogowej – w poz.45 wskazano ustawienie słupków do znaków drogowych w ilości 5 szt., natomiast z dokumentacji SOR wynika, że należy ustawić 10 szt. słupków, prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.
**Odpowiedź: Słupki oznakowania pionowego należy wykonać zgodnie z zatwierdzonym projektem SOR.**

12. Dotyczy zakresu bud. ścieżki rowerowej/branży drogowej – w poz.47 wskazano zamocowanie tablic do znaków drogowych w ilości 15 szt., natomiast z dokumentacji SOR wynika, że należy zamontować 19 szt. tablic, prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

**Odpowiedź: Oznakowanie należy wykonać zgodnie z zatwierdzonym projektem SOR.**

13. Dotyczy § 2 ust. 3 lit. f) wzoru umowy. Wnosimy o modyfikację treści niniejszego ustępu, ponieważ zgodnie z wyrokiem KIO 806/11 z dnia 27 kwietnia 2011 r., „wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za ewentualne błędy projektanta, tym bardziej te, które nie są ujawnione na etapie składania oferty (...) Trudno wymagać od wykonawcy, aby jeszcze przed złożeniem oferty w takim stopniu zweryfikował dokumentację projektową (i teren budowy), żeby mógł ocenić jej prawidłowość i brak ewentualnych błędów, które mogą ujawnić się dopiero w toku wykonywania robót”. Wykonawca wskazuje, że nie jest autorem dokumentacji projektowej i nie jest odpowiedzialny za jej jakość, jak i za sprawdzenie jej poprawności i wykonalności na etapie przygotowania oferty. W związku z tym Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu powodującego stan niepewności co do zakresu jego zobowiązania: „(…) zgodnie z intencją i znaczeniem dokumentacji projektowej”. Wykonawca odpowiada za realizację zadania zgodnie z treścią SWZ i dokumentacji projektowej, a nie z domniemanymi intencjami i znaczeniem, które nie wynikają wprost z tej dokumentacji.

**Odpowiedź
Wykonawca usuwa zapis z projektu umowy.**

14. Dotyczy § 9 ust. 1 oraz § 14 ust. 3 wzoru umowy. Prosimy o modyfikację lub usunięcie zapisu „oraz strzec teren budowy przed wstępem osób nieupoważnionych”, ewentualnie o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod tym zapisem. W celu wypełnia tego zapisu Wykonawca musiałby ogrodzić cały teren budowy oraz (po uprzednim otrzymaniu listy mieszkańców od Zamawiającego) legitymować osoby wjeżdżające/wchodzące na teren budowy w celu umożliwienia do posesji mieszkańcom i odpowiednim służbom. Takie postępowanie byłoby bardzo uciążliwe, jak i koszto- i pracochłonne, co zapewne nie było intencją Zamawiającego. W związku z tym wnosimy jak na wstępie.

**Odpowiedz**

**Zamawiający usuwa zapis z umowy.**

 15. Dotyczy § 12 ust. 4 pkt 3) wzoru umowy. Poziom inflacji, który daje prawo do waloryzacji wynagrodzenia, w opinii Wykonawcy został ustalony na zbyt wysokim poziomie, tj. 10% (poziom wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszanego przez Prezesa GUS), niemożliwym do osiągniecia w trakcie trwania realizacji Umowy, względnie możliwym do osiągnięcia jedynie w okolicy końcowego terminu realizacji Inwestycji. Dla przykładu, w ciągu ostatnich 18 miesięcy wzrost cen wyniósł zaledwie 5,2%. Natomiast biorąc pod uwagę okresy 6-miesięczne, przy uwzględnieniu danych od stycznia 2000 roku, próg 10% został przekroczony tylko w 2 z 300 miesięcy i to nieznacznie, bo o 0,2 oraz 0,5 pp. (wyliczenia w poniższej tabeli).

Tabela 1. Skumulowana inflacja m/m na koniec miesiąca, za ostatnie 6 miesięcy Rok Miesiąc 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 2024 1,1% 1,4% 2,0% 2,8% 2,2% 2,2% 3,2% 3,0% 2,9% 2,1% 2,5% 2,4% 2023 7,7% 8,1% 7,6% 6,5% 5,7% 5,6% 2,8% 1,6% 0,1% - 0,3% 0,4% 0,5% 2022 6,0% 5,4% 8,1% 9,1% 9,8% 10,5% 9,0% 10,2% 8,4% 8,2% 7,1% 5,6% 2021 1,7% 2,3% 3,1% 3,9% 4,1% 4,1% 3,1% 2,9% 2,6% 2,9% 3,7% 4,5% 2020 2,0% 2,7% 2,9% 2,6% 2,3% 2,1% 1,0% 0,2% 0,2% 0,4% 0,7% 0,2% 2019 0,4% 0,8% 0,9% 1,6% 1,8% 2,1% 2,3% 1,9% 1,6% 0,7% 0,6% 1,1% 2018 1,8% 1,7% 1,2% 1,2% 0,9% 0,8% 0,3% 0,5% 0,8% 0,7% 0,5% 0,4% 2017 1,5% 2,0% 1,9% 1,7% 1,6% 0,7% 0,1% -0,3% 0,2% 0,4% 0,9% 1,3% 2016 - 1,4% - 1,1% - 0,7% - 0,5% - 0,3% 0,1% 0,3% 0,2% 0,1% 0,3% 0,3% 0,8% 2015 - 1,1% - 0,8% - 0,6% - 0,2% 0,0% 0,3% 0,4% 0,1% - 0,4% - 0,7% - 0,8% - 1,0% 2014 0,0% 0,4% 0,4% 0,2% 0,3% 0,2% - 0,1% -0,6% - 0,7% - 0,7% - 0,8% - 1,1% 2013 0,5% 0,8% 0,9% 0,9% 0,7% 0,6% 0,8% 0,5% 0,4% 0,2% 0,1% 0,2% 2012 2,6% 3,0% 3,4% 3,3% 2,8% 2,6% 1,4% 0,7% 0,3% 0,1% 0,0% - 0,1% 2011 2,4% 3,0% 3,3% 3,3% 3,9% 3,0% 1,5% 1,3% 0,5% 0,7% 0,8% 1,6% 2010 0,6% 1,2% 1,5% 1,8% 1,8% 2,1% 1,3% 0,7% 1,0% 1,1% 0,9% 1,0% 2009 0,9% 2,2% 2,6% 2,9% 3,2% 3,5% 3,1% 1,8% 1,1% 0,5% 0,3% 0,1% 2008 2,7% 3,6% 3,1% 2,9% 3,0% 2,9% 2,2% 1,4% 1,3% 1,3% 0,7% 0,4% 2007 0,8% 0,8% 1,1% 1,5% 2,0% 2,2% 1,5% 0,8% 1,1% 1,2% 1,4% 1,7% 2006 0,5% 0,6% 0,1% 0,4% 1,1% 1,0% 0,8% 1,1% 1,4% 0,8% 0,3% 0,4% 2005 1,0% 1,3% 1,1% 0,9% 0,9% 0,6% 0,3% 0,3% 0,6% 0,6% 0,1% 0,1% 2004 1,6% 2,1% 1,9% 2,1% 2,8% 3,5% 3,0% 2,5% 2,5% 2,3% 1,6% 0,8% 2003 0,6% 1,1% 1,1% 1,0% 1,1% 0,9% 0,1% -0,4% - 0,2% 0,2% 0,5% 0,8% 2002 1,5% 1,9% 1,8% 1,9% 1,6% 1,0% - 0,3% -0,8% - 0,7% - 0,9% - 0,8% - 0,3% 2001 2,9% 3,3% 2,8% 2,8% 3,5% 3,2% 2,1% 1,7% 1,5% 1,1% 0,1% 0,4% 2000 6,9% 7,2% 6,7% 5,9% 5,7% 5,6% 4,5% 3,2% 3,3% 3,8% 3,4% 2,8%

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z GUS - „Miesięczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych od 1982 roku” Oznacza to, że określone przez Zamawiającego zapisy waloryzacyjne są pozorne i w rzeczywistości skutkują koniecznością poniesienia przez Wykonawcę niemalże pełnego ryzyka związanego ze wzrostem cen. W związku z bardzo różnorodnym podejściem firm do ryzyka inflacyjnego, powoduje to kalkulowanie ryzyka inflacyjnego na różnych poziomach przez każdego z oferentów, przez co oferty nie są porównywalne oraz prowadzą do ustalenia wartości ofert na wyższych poziomach, ale opierających się na różnych założeniach, co zdecydowanie nie jest również korzystne dla Zamawiającego. W związku z powyższym, proponujemy zmianę na: „(…) o co najmniej 3% w porównaniu z miesiącem, w którym nastąpiło otwarcie ofert (…)”.
**Odpowiedź**Zamawiający zmienia postanowienia par.12 ust.4 p.3 w części dotyczącej zmiany wskaźnika cen towarów i usług - „Warunkiem koniecznym do zmiany wynagrodzenia Wykonawcy za roboty wskazane w §2. ust. 1 będzie zmiana (wzrost albo obniżenie) wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, o co najmniej 5%”

16. Dotyczy § 12 ust. 5 wzoru umowy. Termin 7 dni od zaistnienia okoliczności jest rażąco krótkim terminem ze względu na konieczność stwierdzenia okoliczności mogących mieć wpływ na koszty wykonania umowy i uzyskania dokumentów, których Zamawiający wymaga do przedłożenia przez Wykonawcę. Czasami Wykonawca dowiaduje się o takich okolicznościach znacznie później niż 7 dni od zaistnienia lub skutki takich okoliczności pojawiają się dopiero po czasie. Z tego względu Wykonawca nie zawsze jest w stanie dopełnić ww. terminu i to z powodu okoliczności od niego niezależnych. Prosimy o zmianę na: „nie mniej niż 14 dni przed końcowym terminem realizacji zadania”.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis na: „nie mniej niż 14 dni przed końcowym terminem realizacji zadania”.

17. Dotyczy § 13 ust. 22 lit. b) wzoru umowy. Niestety nie każdy z Podwykonawców jest w stanie uzyskać Gwarancję należytego wykonania umowy z banku lub od Ubezpieczyciela – nie wszystkie firmy spełniają warunki i mogą sobie pozwolić na pozyskanie takiej gwarancji. Mniejsze firmy otrzymują odmowy lub koszt gwarancji jest tak wysoki, że nie są w stanie konkurować cenowo z większymi przedsiębiorstwami. Wyłączenie zabezpieczenia w formie pieniężnej powoduje również, że liczba ofert składanych przez podwykonawców jest zdecydowanie mniejsza, co ogranicza swobodę działania Wykonawcy w zakresie sprawnej organizacji procesu budowlanego. Jednocześnie zaznaczamy, że Zamawiający dopuszcza formę pieniężną zabezpieczenia w SWZ w rozdz. XXI ust. 1 dla Wykonawcy, co wydaje się brakiem konsekwencji w formułowaniu warunków przetargowych. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie zapisu „z wyłączeniem zabezpieczenia w formie pieniężnej”.

**Odpowiedź**
Zamawiający wykreśla zapis „z wyłączeniem zabezpieczenia w formie pieniężnej”.

18. Dotyczy § 13 ust. 22 lit. d) wzoru umowy. Konieczność zapłaty Podwykonawcom przed datą wymagalności faktury VAT Wykonawcy obejmującej to wynagrodzenie podwykonawcy oraz przekazanie potwierdzeń zapłaty należności najpóźniej na 7 dni przed terminem płatności faktury Wykonawcy, skutkuje tym, że termin zapłaty faktur Podwykonawców jest de facto skrócony z 30 dni (§ 13 ust. 9) do ok. 14 dni (przy założeniu, że Podwykonawca sprawnie wystawi i prześle fakturę, co czasami wcale tak nie wygląda). Jednocześnie zapis ten jest sprzeczny z § 13 ust. 23. W związku z tym, prosimy o zmianę zapisu na „Wykonawca zobowiązuje się przedłożyć Zamawiającemu potwierdzenie zapłaty wymagalnych należności na rzecz podwykonawcy (…)”. Jednocześnie wnosimy o usunięcie kary za każdy dzień zwłoki w przedłożeniu potwierdzenia, które prowadziłoby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela – Zamawiający ma już inne narzędzia, które mobilizują Wykonawcę do terminowych płatności i przesyłania potwierdzeń Zamawiającemu, tj. kara umowna za brak/nieterminową zapłatę (§ 17 ust. 2 lit. e)) oraz wstrzymanie płatności wymagalnego wynagrodzenia Wykonawcy (§ 13 ust. 23).

Odpowiedź:
§ 13 ust. 22 lit. d) wzoru umowy - Wykonawca zobowiązuje się przedłożyć Zamawiającemu potwierdzenie zapłaty wymagalnych należności na rzecz podwykonawcy

Pozostałe zapisy umowy bez zmian.

**Pytanie z 04.02.2024 r.**

1. Proszę o informację, czy dostawa sterowników do opraw oraz systemu sterowania leży po stronie wykonawcy czy Zamawiającego.
Jeśli leży po stronie wykonawcy to bardzo proszę o określenie czy musi łączyć się z istniejącym systemem sterowania (proszę o podanie nazwy systemu).

**Odpowiedź: Zamawiający rezygnuje z systemu sterowania.**

1. W SWZ jest zapis:

"Każda oprawa powinna być doposażona o złącze Zhaga."

Natomiast w projekcie są opisane oprawy LED ISKRA producenta ROSA.

W oprawach ISKRA nie ma możliwości zamontowania gniazda ZHAGA, wynika to z konstrukcji danej oprawy. Nie ma możliwości zamiany oprawy na większe, ponieważ konstrukcja projektowanego słupa pozwala tylko na montaż oprawy ISKRA LED z daną optyką na przejścia dla pieszych.

Proszę w takim razie o usunięcie zapisu w SWZ o konieczności posiadania przez oprawy gniazda ZHAGA oraz systemu sterowania lub zamianę opraw oraz słupów na takie które będą miały możliwość montażu gniazd ZHAGA.

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie opraw bez gniazda ZHAGA oraz systemu sterowania. Oprawy musza posiadać parametry nie gorsze niż wymagane w dokumentacji projektowej.**

Pytanie 04.02.2025 r.

W związku z brakiem pozycji dotyczącej warstwy wzmacniającej z gruntu stabilizowanego cementem C5/6, występującej w konstrukcji nawierzchni jezdni drogi gminnej, prosimy o dodanie do przedmiaru stosownej pozycji.

**Odpowiedź: Przebudowa skrzyżowania**

**Zamawiający informuje, iż cena oferty jest ceną ryczałtową. Zgodnie z SWZ, *Cena ofertowa brutto musi zawierać wszystkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia wynikające wprost z dokumentacji, specyfikacji warunków zamówienia, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, jak również w niej nie ujęte, a bez których nie można wykonać zamówienia*.**

**Jednocześnie informujemy, iż w przedmiarze branży drogowej dla przebudowy skrzyżowania, w poz. 58 zawarto ilość przedmiarową dla budowy warstwy wzmacniającej z gruntu stabilizowanego cementem C5/6 gr. 25cm – *tj. ul. Trakt Napoleoński 0+000-0+078,27 i ul. Kościuszkowców: 692 m2.***

 Z poważaniem,
 Z up. Wójta
 mgr inż. Arkadiusz Klapiński

Z-ca Wójta