

WIW. 2512.1.2025.DS
Warszawa, 23 kwietnia 2025 r.

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: *postępowania publicznego numer 1/2025, prowadzonego w celu udzielenia zamówienia na „Dostawę sprzętu i uruchomienie kompletnego systemu studia podcastowego wraz z adaptacją pomieszczenia przeznaczanego na studio”, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2025-02-20 pod numerem: 2025/BZP 00112813/01.*

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz.1320), zwanej dalej „ustawą PZP” przekazuję informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

I. ODRZUCENIE OFERT WYKONAWCÓW

1. Tronus Polska Sp. z o.o.

ul. Ordona 2a
01-237 Warszawa

Uzasadnienie prawne

Art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz ust. 1 pkt 12) ustawy PZP

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP

Podczas badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca – firma Tronus Polska Sp. z o.o. w „Formularzu ofertowym” nie wpisał danych wymaganych zgodnie z **TABELĄ IV – WYKAZ OFEROWANYCH URZĄDZEŃ TECHNOLOGICZNYCH**.

Zgodnie z Rozdz. III ust. 10 SWZ „Wykonawca w Załączniku nr 1 do SWZ „Formularz ofertowy” – Tabela IV – winien wpisać dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację oferowanych urządzeń technologicznych, wchodzących w skład systemu studia podcastowego”, a zgodnie z Rozdz. III ust. 14 „Niespełnienie jednego z warunków zamówienia (np. niekompletne wypełnienie Załącznika nr 1 do SWZ „Formularz ofertowy”) powoduje, **iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia**”.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP

Na podstawie art. 307 ust. 2, ustawy PZP w dniu 08.04.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu o kolejne 30 dni, tj. do dnia 15.05.2025 r.

Zamawiający poinformował Wykonawcę, że (cytat): „Brak zgody na wniosek Zamawiającego na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.”

Zamawiający w załączeniu przekazał Wykonawcy wzór oświadczenia w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przedmiotowy wniosek został również zamieszczony i udostępniony na platformie zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/wiw> na stronie dotyczącej postępowania nr 1/2025.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Stąd wystąpiła przesłanka do odrzucenia oferty.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP oferta Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa zostaje odrzucona.

2. 4Vision Sp. z o.o. Sp. K.

ul. Środkowa 32A

05-816 Opacz-Kolonia

Uzasadnienie prawne

Art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy PZP

W dniu 02.04.2025 r. na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający – zgodnie Rozdziałem VIII SWZ ust. 1 pkt 1.2 – wezwał Wykonawcę do złożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

1. Materiałów, katalogów, opisów, folderów w języku polskim z danymi technicznymi producentów urządzeń technologicznych potwierdzających parametry i wymagania określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 2 (OPZ) dla:

- a) **stacji roboczej do realizacji wideo** (opisanej w Rozdziale II, pkt 5, pkt 5.2. OPZ oraz wyszczególnionej w ZMIENIONYM ZAŁĄCZNIKU NR 1 DO SWZ, TABELI IV - WYKAZ OFEROWANYCH URZĄDZEŃ TECHNOLOGICZNYCH PKT 4 PPKT 4.2)
- b) **tabletu sterującego** (opisanego w Rozdziale II, pkt 6, pkt 6.2. OPZ oraz wyszczególnionego w ZMIENIONYM ZAŁĄCZNIKU NR 1 DO SWZ, TABELI IV - WYKAZ OFEROWANYCH URZĄDZEŃ TECHNOLOGICZNYCH PKT 5 PPKT 2.2)
- c) **kompletu 6 akumulatorów** dedykowanych do nadajnika oraz ładowarka 4-kanalowa (opisanych w Rozdziale II, pkt 7, pkt 7.7. OPZ oraz wyszczególnionego w ZMIENIONYM ZAŁĄCZNIKU NR 1 DO SWZ, TABELI IV - WYKAZ OFEROWANYCH URZĄDZEŃ TECHNOLOGICZNYCH PKT 6 PPKT 6.7)
- d) **konsolety sterującej** lampami protokołem DMX12 (opisanej w Rozdziale II, pkt 12, pkt 12.1. OPZ oraz wyszczególnionej w ZMIENIONYM ZAŁĄCZNIKU NR 1 DO SWZ, TABELI IV - WYKAZ OFEROWANYCH URZĄDZEŃ TECHNOLOGICZNYCH PKT 10 PPKT 10.1),
- e) **splittera DMX** (opisanego w Rozdziale II, pkt 12, pkt 12.2. OPZ oraz wyszczególnionego w ZMIENIONYM ZAŁĄCZNIKU NR 1 DO SWZ, TABELI IV - WYKAZ OFEROWANYCH URZĄDZEŃ TECHNOLOGICZNYCH PKT 10 PPKT 10.2).

Uzasadnienie:

W złożonym formularzu ofertowym Wykonawca nie wskazał adresów strony internetowej z danymi oferowanych ww. urządzeń technologicznych.

Wykonawca w „ZMIENIONYM ZAŁĄCZNIKU NR 1 DO SWZ, TABELI IV - WYKAZ OFEROWANYCH URZĄDZEŃ TECHNOLOGICZNYCH” winien wskazać adresy stron internetowych z danymi oferowanego urządzenia technologicznego.

Zgodnie z Rozdz. 3 ust 10. SWZ Wykonawca w Załączniku nr 1 do SWZ „Formularz ofertowy” – Tabela IV – winien wpisać dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację oferowanych urządzeń technologicznych, wchodzących w skład systemu studia podcastowego.

W związku z powyższym, zgodnie z Rozdz. VIII ust. 1 pkt 1.2 Wykonawca powinien złożyć przedmiotowy środek dowodowy w postaci:

„materiały, katalogi, opisy, foldery w języku polskim z danymi technicznymi producentów urządzeń technologicznych (Załącznik nr 1, Tabela IV) potwierdzającymi parametry i wymagania określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 2 (OPZ) – z przedłożonych materiałów w sposób jednoznaczny powinno wynikać, której pozycji dotyczą – **jeżeli na stronie internetowej z danymi oferowanego urządzenia technologicznego wchodzącego w skład systemu studia podcastowego nie ma informacji potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.** Jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie wykonawcę do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Za przedmiotowy środek dowodowy Zamawiający nie uzna dokumentu będącego kopią dokumentu wytworzonego przez Zamawiającego, udostępnionego w ramach postępowania publicznego”.

Złożenie przez Wykonawcę oświadczenia w ZMIENIONYM ZAŁĄCZNIKU NR 1 DO SWZ, TABELI IV - WYKAZ OFEROWANYCH URZĄDZEŃ TECHNOLOGICZNYCH w formie frazy „Zgodne z wymaganiami w OPZ” jest dla Zamawiającego niewystarczające. Zamawiający wymagał podania adresu strony internetowej z danymi oferowanego urządzenia technologicznego lub złożenia materiałów, katalogów, opisów, folderów w języku polskim z danymi technicznymi producentów urządzeń technologicznych. Brak ww. informacji uniemożliwia Zamawiającemu zbadanie, czy zaoferowany sprzęt jest zgodny z OPZ.

W przypadku stacji roboczej do realizacji wideo w momencie składania oferty Wykonawca powinien wiedzieć, jakich dokładnie komponentów użyje do montażu stacji.

2. **Wydruk (plik pdf)** raportu z oprogramowania testującego w teście Passmark CPU Mark, – dla procesora stacji roboczej do realizacji wideo (opisanego w Rozdziale II, pkt 5, pkt 5.2. OPZ) – aktualnego na dzień 31 grudnia 2024 r. lub późniejszy; wynik musi znajdować się na stronie:

http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php

lub

<https://www.videocardbenchmark.net>.

Uzasadnienie:

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wymaganego przedmiotowego środka dowodowego (tj. dla procesora stacji roboczej do realizacji wideo), opisanego powyżej.

Zgodnie z Rozdziałem VIII SWZ ust. 1 pkt 1.3. „Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych oraz **weszać Wykonawców do ich uzupełnienia**.

Dokumenty, tj.: 1) materiały, katalogi, opisy, foldery w języku polskim z danymi technicznymi producentów urządzeń technologicznych, 2) wydruk (plik pdf) raportu z oprogramowania testującego w teście Passmark CPU Mark, należało złożyć w postaci dokumentów elektronicznych na platformie zakupowej Zamawiającego pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/wiw> na stronie prowadzonego postępowania do dnia: **08.04.2025 r., do godziny 11:00.**

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy PZP środki te służyły potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub przedmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

Badając z należytą starannością ofertę 4Vision Sp. z o.o. Sp. K. złożoną w przedmiotowym postępowaniu Komisja przetargowa stwierdziła brak zgodności złożonej oferty z OPZ, dotyczących treści oferty.

W dniu 03.04.2025 r. na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP (Dz.U. z 2024 r. poz.1320), Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, a mianowicie:

Wykonawca w „Formularzu ofertowym” TABELA IV – WYKAZ OFEROWANYCH URZĄDZEŃ TECHNOLOGICZNYCH zaoferował:

Wykonawca w „Formularzu ofertowym” TABELA IV – WYKAZ OFEROWANYCH URZĄDZEŃ TECHNOLOGICZNYCH zaoferował:

- 1) Pozycja o lp. 3, 3.3. Konwerter SDI – „**Blackmagic Design konwerter SDI to Audio**”.
- Zamawiający w OPZ, Rozdz. II.– Opis szczegółowy przedmiotu zamówienia, ust 4, „Konwertery” w wymaganych parametrach (pkt. 4.1, ppkt 1) określił zakres wersji SDI od SD **do 6G-SDI**. Zgodnie z danymi z podanej przez Wykonawcę strony internetowej <https://www.blackmagicdesign.com/pl/products/miniconverters/techspecs/W-CONM-22> zaoferowany konwerter działa w maksymalnej wersji SDI – **3G-SDI**.
- Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia ww. rozbieżności.
- W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, informując Zamawiającego, iż *„W pozycji 3.3 dotyczącej konwertera SDI – oferowany model to Blackmagic Design Mini Converter Audio to SDI 4K, obsługujący sygnał do 6G-SDI. Omyłkowo w ofercie nie wpisano końcówki 4k. Model spełnia wymagania Zamawiającego.”*
- Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca **nie zaoferował** przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Zarówno nazwa wskazanego w ofercie urządzenia, jak i dołączony do niego link wskazywał na urządzenie **Mini Converter SDI to Audio**, a nie **Mini Converter Audio to SDI 4K**.
- 2) Pozycja o lp. 6, 6.1. Odbiornik true diversity – „**Zestaw Sennheiser EW 100 G4- ME2 (odbiornik EM 100 G4)**”.
- Podana w formularzu ofertowym strona internetowa <https://sennheiser.pl/o/ew-100-g4-me2-b> wskazuje na zestaw - wersja „EW 100 G4-ME2-B”, a nie „EW 100 G4- ME2”.
- Ponadto sam odbiornik, który jest składową zestawu został określony zarówno w ofercie, jak i na stronie internetowej jako EM 100 G4. Z informacji ze strony internetowej producenta wynika, że taki odbiornik występuje w kilku wersjach (A, B, C, D i G).
- Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, którą wersję zestawu oraz wersję odbiornika oferuje.
- W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia o następującej treści: *„W pozycji 6.1 dotyczącą zestawu bezprzewodowego Sennheiser EW 100 G4-ME2-B – potwierdzamy zgodność z OPZ. Zestaw zawiera odbiornik EM 100 G4 w wersji B. Jest to cały zestaw, który w dokumentacji został rozbity na mniejsze pozycje, zaś nie wszystkie posiadały swoje osobne podstrony na witrynie internetowej producenta”*.
- Zamawiający nadmienia, że nie żądał od Wykonawcy podania strony producenta, tylko adresu strony internetowej z danymi oferowanego urządzenia technologicznego. Zgodnie z SWZ, **jeżeli na stronie internetowej z danymi oferowanego urządzenia technologicznego wchodzącego w skład systemu studia podcastowego nie ma**

informacji potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego Wykonawca powinien złożyć przedmiotowy środek dowodowy w postaci:

„materiały, katalogi, opisy, foldery w języku polskim z danymi technicznymi producentów urządzeń technologicznych (Załącznik nr 1, Tabela IV) potwierdzającymi parametry i wymagania określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 2 (OPZ) – z przedłożonych materiałów w sposób jednoznaczny powinno wynikać, której pozycji dotyczą.

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca **zaoferował** przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

- 3) Pozycja o lp. 6, 6.2. Nadajnik bodypack – „**Sennheiser SK 100 G4 BII**”.

Podana w formularzu ofertowym strona internetowa <https://www.sennheiser.com/en-fi/catalog/products/wireless-systems/sk-100-g4/sk-100-g4-a-509501> wskazuje na urządzenie „**SK 100 G4-A**”, a nie „**SK 100 G4 BII**”.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, który nadajnik oferuje.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia o następującej treści: „W pozycji 6.2 – oferowany jest nadajnik SK 100 G4 w wersji B. Wskazanie strony producenta dotyczy produktu tej samej serii, jednak prezentacja wersji może różnić się w zależności od wersji językowej strony. Potwierdzamy, że oferowany produkt odpowiada wersji B.”

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca **zaoferował** przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

- 4) Pozycja o lp. 6, 6.3. Miniaturowy mikrofon na klipsie (podstawowy) – „**Sennheiser ME 2**”.

Na podanej w formularzu ofertowym stronie internetowej <https://sennheiser.pl/o/mikrofony-i-systemy-mikrofonowe/mikrofonyprzewodowe/do-wokalu-i-prezentacji/me-2> zakres pasma przenoszenia mikrofonu wynosi **30-20000Hz**, co spełnia wymagania Zamawiającego. Jednak w załączonej do strony internetowej „krótkiej instrukcji obsługi”, na stronie 2 tego dokumentu, w Dziale dotyczącym specyfikacji zakres pasma przenoszenia wynosi **50-18000 Hz**.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia ww. rozbieżności.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, informując Zamawiającego, iż „W pozycji 6.3 omyłkowo przypisano mikrofon Sennheiser ME 2, który jest przypisany do zestawu z pozycji 6.4. Mikrofon, który powinien zostać wskazany w pozycji 6.3 to

DPA 4060 – spełniający wszystkie wymogi OPZ. Nastąpiło błędne przypisanie kolejności w tabeli”.

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca **nie zaoferował** przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Wykonawca

w przesłanych wyjaśnieniach przyznał, że zaoferował niewłaściwe urządzenie.

5) Pozycja o lp. 7, 7.1. Głośniki odsłuchowe – „**M-audio BX5**”.

Na podanej w formularzu ofertowym stronie internetowej <https://www.m-audio.com/legacy/bx5-d2.html>:

- a) moc zaproponowanych głośników wynosi **70W (40W dla niskiej częstotliwości, 30W dla wysokiej)**. Zamawiający w OPZ, Rozdz. II. – Opis szczegółowy przedmiotu zamówienia, ust. 8, „Głośniki odsłuchowe” w wymaganych parametrach (pkt. 2) określił wymaganą moc na **100W (60W dla niskiej częstotliwości, 40W dla wysokiej)**.
- b) pasmo przenoszenia zaproponowanych głośników wynosi **56-22000 Hz**. Zamawiający w OPZ, Rozdz. II. – Opis szczegółowy przedmiotu zamówienia, ust. 8, „Głośniki odsłuchowe” w wymaganych parametrach (pkt. 7) określił pasmo przenoszenia na **52-35000 Hz**.
- c) częstotliwość podziału zwrotnicy w zaproponowanych głośnikach wynosi **3kHz**, Zamawiający w OPZ, Rozdz. II. – Opis szczegółowy przedmiotu zamówienia, ust. 8, „Głośniki odsłuchowe” w wymaganych parametrach (pkt. 10) określił częstotliwość podziału zwrotnicy: **2kHz**.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia ww. rozbieżności.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia o następującej treści: „*W pozycji 7.1 – oferowane monitory dźwięku to M-Audio D3. Wskazana została ogólna nazwa serii (M-Audio BX5), co stanowiło omyłkę pisarską. Jednocześnie zaznaczamy, że strony producentów często przekierowują do grup produktów, a nie konkretnych modeli*”.

Zamawiający ponownie nadmienia, że nie żądał od Wykonawcy podania strony producenta, tylko adresu strony internetowej z danymi oferowanego urządzenia technologicznego. Zgodnie z SWZ, **jeżeli na stronie internetowej z danymi oferowanego urządzenia technologicznego wchodzącego w skład systemu studia podcastowego nie ma informacji potwierdzających, że oferowane dostawy**

spełniają wymagania określone przez Zamawiającego Wykonawca powinien złożyć przedmiotowy środek dowodowy w postaci:

„materiały, katalogi, opisy, foldery w języku polskim z danymi technicznymi producentów urządzeń technologicznych (Załącznik nr 1, Tabela IV) potwierdzającymi parametry i wymagania określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 2 (OPZ) – z przedłożonych materiałów w sposób jednoznaczny powinno wynikać, której pozycji dotyczą.

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca **nie zaoferował** przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Zarówno nazwa wskazanego w ofercie urządzenia, jak i dołączony do niego link nie wskazywał na urządzenie **M-Audio D3**, a treść linku oraz strona internetowa, do której prowadził, wskazywała nie na grupę produktów, a konkretny – o nazwie **M-Audio BX5 D2**.

6) Pozycja o lp. 8, 8.2. Ramię sprężynowe – „**RODE PSA1**”.

Zamawiający w OPZ, Rozdz. II. – Opis szczegółowy przedmiotu zamówienia, ust 9, „ZESTAW MIKROFONU LEKTORSKIEGO I RAMIENIA SPRĘŻYNOWEGO – KOMPONENTY” pkt. 9.2. w wymaganych parametrach (ppkt. 3) określił, iż statyw musi umożliwiać zamocowanie mikrofonu o wadze zaproponowanego powyżej modelu, jednak nie mniejszej niż **1,5 kg**. Zgodnie z danymi z podanej przez Wykonawcę strony internetowej <https://rode.com/en/accessories/stands-bars/psa1> zaoferowane ramię sprężynowe posiada zakres obsługiwanej wagi od **0,7 kg do 1,1 kg**.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia ww. rozbieżności.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia o następującej treści: „*W pozycji 8.2 – oferujemy ramię RODE PSA1 w wersji customowej, ze wzmocnioną sprężyną, umożliwiającą montaż mikrofonów o masie do 1,5 kg, zgodnie z wymaganiami OPZ. Na życzenie Zamawiającego jesteśmy gotowi przedłożyć kartę katalogową.*”

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca **zaoferował** przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Dodatkowo Wykonawca złożył wyjaśnienie o następującej treści: „*informujemy, że jesteśmy w stanie przedłożyć karty katalogowe wszystkich oferowanych produktów. Zaistniałe omyłki nie mają wpływu na oferowaną cenę, warunki gwarancji oraz czas dostarczenia i instalacji przedmiotu zamówienia.*”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP oferta 4Vision Sp. z o.o. Sp. K., ul. Środkowa 32A, 05-816 Opacz-Kolonia zostaje odrzucona

3. Bemix Media Sp. z o.o.

ul. Perseusza 21

41-808 Zabrze

Uzasadnienie prawne

Art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy PZP

W dniu 01.04.2025 r. na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy PZP, Zamawiający – zgodnie Rozdziałem VIII SWZ ust. 1 pkt 1.2 – wezwał Wykonawcę do złożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- 1. Dla stacji roboczej do realizacji wideo (opisanej w Rozdziale II, pkt 5, pkt 5.2. OPZ oraz wyszczególnionej w ZMIENIONYM ZAŁĄCZNIKU NR 1 DO SWZ, TABELI IV – WYKAZ OFEROWANYCH URZĄDZEŃ TECHNOLOGICZNYCH PKT 4 PPKT 4.2) – materiałów, katalogów, opisów, folderów w języku polskim z danymi technicznymi producentów urządzeń technologicznych potwierdzających parametry i wymagania określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 2 (OPZ).**

Uzasadnienie:

Wykonawca w „ZMIENIONYM ZAŁĄCZNIKU NR 1 DO SWZ, TABELI IV - WYKAZ OFEROWANYCH URZĄDZEŃ TECHNOLOGICZNYCH” PKT 4 PPKT 4.2 winien wskazać adres strony internetowej z danymi oferowanego urządzenia technologicznego.

W złożonym formularzu ofertowym Wykonawca wskazał własną stronę główną. Na stronie tej nie ma jakichkolwiek informacji potwierdzających, że oferowana stacja robocza spełnia wymagania określone przez Zamawiającego.

Zgodnie z Rozdz. 3 ust 10. SWZ Wykonawca w Załączniku nr 1 do SWZ „Formularz ofertowy” – Tabela IV – winien wpisać dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację oferowanych urządzeń technologicznych, wchodzących w skład systemu studia podcastowego.

W związku z powyższym, zgodnie z Rozdz. VIII ust. 1 pkt 1.2 Wykonawca powinien złożyć przedmiotowy środek dowodowy w postaci:

„materiałów, katalogów, opisów, folderów w języku polskim z danymi technicznymi producentów urządzeń technologicznych (Załącznik nr 1, Tabela IV) potwierdzających parametry i wymagania określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 2 (OPZ) – z przedłożonych materiałów w sposób jednoznaczny powinno wynikać, której pozycji dotyczą – **jeżeli na stronie internetowej z danymi oferowanego urządzenia technologicznego wchodzącego w skład systemu studia podcastowego nie ma informacji potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.** Jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie wykonawcę do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Za przedmiotowy środek dowodowy Zamawiający nie uzna dokumentu będącego kopią dokumentu wytworzonego przez Zamawiającego, udostępnionego w ramach postępowania publicznego”.

Brak ww. środka dowodowego uniemożliwia Zamawiającemu zbadanie, czy zaoferowany sprzęt jest zgodny z OPZ.

W momencie składania oferty Wykonawca powinien wiedzieć, jakich dokładnie komponentów użyje do montażu stacji.

2. Dla procesora stacji roboczej do realizacji wideo (opisanego w Rozdziale II, pkt 5, pkt 5.2. OPZ) – **wydruk (plik pdf)** raportu z oprogramowania testującego w teście Passmark CPU Mark, aktualnego na dzień 31 grudnia 2024 r. lub późniejszy; wynik musi znajdować się na stronie: http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php lub <https://www.videocardbenchmark.net>.

Uzasadnienie:

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wymaganego przedmiotowego środka dowodowego (tj. dla procesora stacji roboczej do realizacji wideo) opisanego powyżej.

Zgodnie z Rozdziałem VIII SWZ ust. 1 pkt 1.3. Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych oraz **wezwać Wykonawców do ich uzupełnienia.**

Dokumenty, tj.: 1) materiały, katalogi, opisy, foldery w języku polskim z danymi technicznymi producentów urządzeń technologicznych, 2) wydruk (plik pdf) raportu z oprogramowania

testującego w teście Passmark CPU Mark należało złożyć w postaci dokumentów elektronicznych na platformie zakupowej Zamawiającego pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/wiw> na stronie prowadzonego postępowania do dnia: 08.04.2025 r., do godziny 11:00.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy PZP środki te służyły potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP

Badając z należytą starannością ofertę Bemix Media Sp. z o.o.. złożoną w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający stwierdził brak zgodności złożonej oferty z OPZ, dotyczących treści oferty.

W dniu 01.04.2025 r. na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP (Dz.U. z 2024 r. poz.1320), Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, a mianowicie:

Wykonawca w „Formularzu ofertowym” TABELA IV – WYKAZ OFEROWANYCH URZĄDZEŃ TECHNOLOGICZNYCH zaoferował:

- 1) Pozycja o lp. 5, 5.2. Tablet sterujący – „**Apple iPad Pro 11**”.

Zamawiający w OPZ, Rozdz. II – Opis szczegółowy przedmiotu zamówienia, ust 6, pkt 6,2. – SYSTEM REALIZACJI AUDIO - KOMPONENTY wymagał dołączonej ładowarki.

W zestawie na podanej stronie internetowej <https://www.apple.com/pl/shop/buy-ipad/ipad-pro/wy%C5%9Bwietlacz-11-cali-1tb-gwiezdna-czer%C5%84-wifi-szk%C5%82o-nanostrukturalne> nie ma takiej ładowarki.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy do zaproponowanego urządzenia będzie dołączona wymagana ładowarka.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, informując Zamawiającego, iż „Oświadczamy, że do oferowanego urządzenia Apple iPad Pro 11 zostanie dołączona oryginalna ładowarka, zgodna z wymaganiami Zamawiającego.

Z uwagi na zmiany w standardzie dostaw produktów Apple, ładowarka nie zawsze jest dołączana w zestawie standardowym, jednak zostanie ona zapewniona osobno, bez dodatkowych kosztów dla Zamawiającego.”

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca **zaoferował** przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

- 2) Pozycja o lp. 6, 6.1. Odbiornik true diversity – „**Sennheiser EW 100 G4- ME3-B**”.

Zgodnie z danymi z formularza ofertowego oraz danymi z podanej strony internetowej <https://www.sennheiser.com/en-us/catalog/products/wireless-systems/ew-100-g4-me3/ew-100-g4-me3-1q8-509927> „Sennheiser EW 100 G4- ME3-B” jest zestawem urządzeń, a nie jednym, wymaganym odbiornikiem. Dodatkowo, nazwa zaoferowanego zestawu nie jest tożsama z danymi z podanej strony internetowej.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia:

-- który z zestawów oferuje,

– dlaczego zamiast jednego odbiornika zaoferował zestaw urządzeń.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienie o następującej treści: „Oświadczamy, że oferowany model **Sennheiser EW 100 G4-ME3-B** jest **kompleksem urządzeń**, w skład którego wchodzi m.in. odbiornik true diversity **EW 100 G4**. Przy wyborze zestawu kierowaliśmy się tym, że zawiera on wymagany odbiornik oraz dodatkowe akcesoria zwiększające funkcjonalność systemu, bez wpływu na cenę. Oferowany zestaw w pełni spełnia wymagania funkcjonalne Zamawiającego w zakresie odbiornika.”.

Zamawiający uznał, że zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy zaoferowany sprzęt jest zestawem urządzeń, a nie jednym urządzeniem wymaganym w OPZ.

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca **nie zaoferował** przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

- 3) Pozycja o lp. 6, 6.2. Nadajnik bodypack – „**Sennheiser EW 112 G4**”.

Podana w formularzu ofertowym strona internetowa <https://sennheiser.pl/o/ew-112p-g4-b> wskazuje na urządzenie „EW 112P G4-B”, a nie „EW 112 G4”.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, który nadajnik oferuje,

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia o następującej treści:
„Wyjaśniamy, że oferowany nadajnik to model Sennheiser SK 100 G4, który wchodzi w skład zestawu EW 112 G4 (nie EW 112P G4-B).

Link w formularzu ofertowym wskazuje na zestaw, dostarczony zostanie urządzenie EW 112P G4-B Nadajnik bodypack. Oferowane urządzenie jest zgodne z wymaganiami OPZ”.

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca **zaoferował** przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

- 4) Pozycja o lp. 6, 6.5. Zestaw montażowy do mocowania odbiornika w szafie typu rack – **„Sennheiser EW-D Q-R-SSplitter Set I”.**

Podana w formularzu ofertowym strona internetowa

https://www.thomann.pl/sennheiser_ew_d_q_r_s_splitter_set_i.htm?gclid=CjwKCAjwvr--BhB5EiwAd5YbXqnrqNxYZh_Rc_Jp4duENNoMBp0uXhGbjHdsOvD9TLBqCPyhkSt8jRoCMBUQAvD_BwE wskazuje na zestaw urządzeń do szafy rack.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, dlaczego zaoferował cały zestaw urządzeń zamiast zestawu montażowego do mocowania odbiornika, jak np. Sennheiser GA3 (będący składową oferowanego zestawu urządzeń),

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia o następującej treści:
„Wskazujemy, że zaoferowany zestaw Sennheiser EW-D Q-R Splitter Set I zawiera m.in. niezbędne elementy montażowe (w tym rackmount kit) oraz dodatkowe wyposażenie (splitter i zasilanie).

Wybór pełnego zestawu wynikał z dostępności rynkowej oraz chęci dostarczenia rozwiązania umożliwiającego nie tylko zamocowanie odbiornika, ale również zapewnianie jego poprawne zasilanie i zarządzanie sygnałem RF”.

Zamawiający uznał, że zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy zaoferowany sprzęt jest zestawem urządzeń, a nie jednym urządzeniem wymaganym w OPZ.

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca **nie zaoferował** przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

- 5) Pozycja o lp. 7, 7.1. Głośniki odsłuchowe – **„Głośniki odsłuchowe M-audio BX5”.**

Zamawiający w OPZ, Rozdz. II.– Opis szczegółowy przedmiotu zamówienia, ust 8, „Głośniki odsłuchowe” w wymaganych parametrach (pkt. 11) określił maksymalny szczytowy poziom SPL: **105 dB**. Zgodnie z danymi z podanej przez Wykonawcę strony

internetowej <https://www.m-audio.com/monitors-headphones/bx5d3.html> zaoferowane głośniki mają maksymalny szczytowy poziom SPL: **110 dB**.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia ww. rozbieżności.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia o następującej treści:
„W dokumentacji przetargowej (OPZ, Rozdz. II, ust. 8, pkt 11) Zamawiający wskazał wymóg dotyczący maksymalnego szczytowego poziomu SPL na poziomie 105 dB.

W naszej ofercie zaproponowaliśmy głośniki odsłuchowe M-Audio BX5, które posiadają maksymalny szczytowy poziom SPL wynoszący 110 dB, co jest wartością wyższą niż wymagana. Podkreślamy, że:

- Wyższy szczytowy poziom SPL oznacza możliwość uzyskania większej głośności bez zniekształceń oraz większego zapasu dynamiki, co przekłada się na wyższą jakość odsłuchu w praktyce.*
- Głośniki o SPL 110 dB mogą pracować w szerszym zakresie dynamicznym, zapewniając lepszą czytelność dźwięku oraz większą rezerwę mocy przy standardowym poziomie głośności, co jest szczególnie istotne w profesjonalnych warunkach studyjnych.*
- Zaoferowane urządzenia spełniają i przewyższają minimalne wymagania Zamawiającego w zakresie parametrów technicznych, gwarantując wyższą wydajność i jakość użytkowania”.*

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca **zaoferował** przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

6) Pozycja o lp. 8, 8.2. Ramię sprężynowe – „**RODE PSA1**”.

Zamawiający w OPZ, Rozdz. II. – Opis szczegółowy przedmiotu zamówienia, ust 9, „ZESTAW MIKROFONU LEKTORSKIEGO I RAMIENIA SPRĘŻYNOWEGO – KOMPONENTY” pkt. 9.2. w wymaganych parametrach (ppkt. 3) określił, iż statyw musi umożliwiać zamocowanie mikrofonu o wadze zaproponowanego powyżej modelu, jednak nie mniejszej niż **1,5 kg**. Zgodnie z danymi z podanej przez Wykonawcę strony internetowej <https://rode.com/en/accessories/stands-bars/psa1> zaoferowane ramię sprężynowe posiada zakres obsługiwanej wagi od **0,7 kg do 1,1 kg**.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia ww. rozbieżności.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia o następującej treści:
„Wskazujemy, że zaoferowane ramię RODE PSA1 ma obciążenie głowicy do 2 kg (załączam karty katalogowe produktu).

W związku z wymaganiem Zamawiającego dotyczącym RODE PSA1 : Ruchome ramię/statyw kompatybilne z zaproponowanym powyżej mikrofonem który wykonawca wskazuje na model Shure SM7B o wadze 765,4 g co w pełni jest kompatybilne i zgodne z OPZ.”

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca **zaoferował** przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”, a zgodnie z Rozdz. III ust. 14 „Niespełnienie jednego z warunków zamówienia powoduje, **iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia**”.

Zamawiający uznał, że sprzęt wymieniony w formularzu ofertowym TABELA IV w pozycji o lp. Pozycja o lp. 6, 6.1. Odbiornik true diversity (poz. 2) niniejszej informacji) jest niezgodny z warunkami zamówienia (jest zestawem urządzeń, a nie jednym wymaganym urządzeniem) .

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP oferta Bemix Media Sp. z o.o., ul. Perseusza 21, 41-808 Zabrze została odrzucona.

4. BEIKS Machulski Sp. j.

ul. Juliusza Słowackiego 18
23-204 Kraśnik

Uzasadnienie prawne

Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 18.03.2025 r. o godzinie 10:05 odbyło się otwarcie złożonych ofert w postępowaniu prowadzonym w celu „Dostawy sprzętu i uruchomienia kompletnego systemu studia podcastowego wraz z adaptacją pomieszczenia przeznaczonego na studio”.

Badając z należytą starannością ofertę BEIKS Machulski Sp. j. złożoną w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający stwierdził brak zgodności złożonej oferty z OPZ, dotyczących treści oferty.

W dniu 01.04.2025 r. na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP (Dz.U. z 2024 r. poz.1320), Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, a mianowicie:

Wykonawca w „Formularzu ofertowym” TABELA IV – WYKAZ OFEROWANYCH URZĄDZEŃ TECHNOLOGICZNYCH zaoferował:

- 1) Pozycja o lp. 11, 11.1 Monitor o przekątnej minimum 55" do podglądu obrazu w studiu oraz w pomieszczeniu realizacyjnym – „**LG 55UT81006LA 55" LED 4K WebOS TV HDMI 2.1, LG Group**”.

Zamawiający w OPZ, Rozdz. II.– Opis szczegółowy przedmiotu zamówienia, ust 13 – MONITORY PODGLĄDOWE – KOMPONENTY wymagał zaoferowania **monitorów (nie telewizorów)**.

Z danych zawartych na stronie internetowej https://www.lg.com/pl/telewizory-i-soundbary/uhd-4k/55ut81006la/?sortCriteria=%40ec_pdp_view_count+descending podanej przez Wykonawcę wynika, że zaoferowane urządzenie technologiczne jest telewizorem.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy zaoferowane przez niego urządzenie technologiczne tj. **LG 55UT81006LA 55" LED 4K WebOS TV HDMI 2.1, LG Group**” jest monitorem czy telewizorem.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, informując Zamawiającego, iż „*zaoferowane urządzenie - LG 55UT81006LA - może być również używane jako monitor. Spełnia ono wszystkie podstawowe funkcje monitora – pod względem obrazu, kompatybilności z komputerem i sposobu użycia. W praktyce może więc pełnić taką samą rolę jak monitor, a w niektórych przypadkach może być nawet bardziej uniwersalne. Te urządzenia posiadają wszystkie wymagane przez Zamawiającego parametry wymienione w OPZ, co pozwala na ich wszechstronne wykorzystanie zarówno jako telewizory, jak i monitory. Podsumowując zakres w jakim wykorzystywane będzie zaoferowane urządzenie zależy wyłącznie od użytkownika*”.

Zamawiający wskazuje, że w OPZ wymagał kategorycznie monitora, a nie telewizora z następujących powodów: monitor to profesjonalne urządzenia do pracy w warunkach publicznych, charakteryzujące się wysoką jasnością; umożliwia tryb pracy zarówno w pionie, jak i w poziomie, ma o wiele mocniejszą i sztywniejszą konstrukcję, jest bardziej odporny na uszkodzenia, może pracować non stop nawet 24 godziny na dobę przez kilka dni, ma często wbudowany mini komputer z dyskiem i specjalnym

oprogramowaniem pozwalającym m.in. na zaprogramowanie wyświetlanych treści czy ustawienie automatycznego czasu pracy.

Zamawiający uznał, że zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy zaoferowany sprzęt jest telewizorem, a nie monitorem wymaganym w OPZ. Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający stwierdził, że Wykonawca **nie zaoferował** przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

- 2) Pozycja o lp. 5, 5.3. Słuchawki – **„Beyerdynamic DT 1770 PRO 250 Ohm, Beyerdynamic GmbH & CO. KG”**. Na podanej stronie internetowej <https://global.beyerdynamic.com/p/dt-770-pro> są opisane 3 wersje oferowanych słuchawek **DT .770**.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, który z podanych modeli słuchawek zaoferował – DT 770 czy DT 1770.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, informując Zamawiającego, iż

„Zaoferowane słuchawki to Beyerdynamic DT 770 Pro 250 Ohm wraz ze wszystkimi akcesoriami wymienionymi w OPZ.”

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

- 3) Pozycja o lp. 6, 6.7. Komplet 6 akumulatorów dedykowanych do nadajnika oraz ładowarka 4-kanalowa – **„2 x L 2015 (ładowarka 2-kanalowa dedykowana do akumulatora BA 2015), Sennheiser electronic SE & Co. KG”**.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, dlaczego zaoferował dwie ładowarki 2-kanalowe, zamiast wymaganej jednej ładowarki 4-kanalowej.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, informując Zamawiającego, iż *„Powodem, dla którego zaoferowaliśmy 2 ładowarki 2-kanalowe firmy Sennheiser jest brak ładowarki 4-kanalowej w ofercie tego producenta do akumulatorów Sennheiser BA 2015. Dostępne na rynku ładowarki 4-kanalowe produkowane przez innych producentów nie gwarantują efektywnego ładowania w/w oryginalnych akumulatorów dedykowanych do nadajnika Sennheiser SK 100 G4, co więcej mogą skrócić ich żywotność, a nawet uszkodzić. Zaoferowanie przez nas 2 oryginalnych ładowarek Sennheiser L 2015 pozwoli na uniknięcie w/w problemów, jak również zrealizowanie celu Zamawiającego tj. jednoczesnego ładowania 4 akumulatorów BA 2015.*

Ponadto w poprzedniej edycji postępowania dotyczącego budowy studia podcastowego (2024/BZP00613192) w informacji o wynikach tego postępowania (str 9, ppkt 12) Zamawiający zaakceptował dokładnie takie samo rozwiązanie dla wymogu dostarczenia kompletu 6 akumulatorów dedykowanych do nadajnika bezprzewodowego oraz ładowarki 4-kanalowej w ramach Zestawu Bezprzewodowego Audio (OPZ pkt 7, ppkt g, str 14)."

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

- 4) *Pozycja o lp. 8, 8.2. Ramię sprężynowe – „**Shure Gator Boom Arm, Shure Inc oraz profesjonalny filtr do tego mikrofonu z poz. 8.1**”.*

*Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, **jakie są parametry (dane techniczne)** profesjonalnego filtra mikrofonu, ponieważ na podanej stronie internetowej <https://www.shure.com/pl-PL/produkty/akcesoria/ps-6?variant=PS-6> są one niedostępne.*

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, informując Zamawiającego, iż „na stronie internetowej producenta znajduje się informacja o parametrach (danych technicznych) profesjonalnego filtra mikrofonu Shure PS-6 pod linkiem:

https://service.shure.com/Service/s/article/ps-6-popper-stopper-positioning-use-product-details?language=en_US®ion=en-US

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”, a zgodnie z Rozdz. III ust. 14 „Niespełnienie jednego z warunków zamówienia powoduje, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający uznaje, że sprzęt wymieniony w formularzu ofertowym TABELA IV w pozycji o lp. 11, 11.1 – Monitor o przekątnej minimum 55” do podglądu obrazu w studiu oraz w pomieszczeniu realizacyjnym (poz. 1 niniejszej informacji) jest niezgodny z warunkami zamówienia. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP oferta BEIKS Machulski Sp. j., ul. Juliusza Słowackiego 18, 23-204 Kraśnik została odrzucona.

II. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 ust. 2 ustawy PZP

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu nr 1/2025 wpłynęły 4 oferty:

1. Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa.
2. 4Vision Sp. z o.o. Sp. K., ul. Środkowa 32A, 05-816 Opacz-Kolonia.
3. Bemix Media Sp. z o.o., ul. Perseusza 21, 41-808 Zabrze.
4. BEIKS Machulski Sp. j., ul. Juliusza Słowackiego 18, 23-204 Kraśnik.

Wszystkie oferty zostały odrzucone, a mianowicie:

- 1) oferta Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP;
- 2) oferta 4Vision Sp. z o.o. Sp. K., ul. Środkowa 32A, 05-816 Opacz-Kolonia – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP;
- 3) oferta Bemix Media Sp. z o.o., ul. Perseusza 21, 41-808 Zabrze – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP;
- 4) oferta firmy BEIKS Machulski Sp. j., ul. Juliusza Słowackiego 18, 23-204 Kraśnik – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

Na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia nr 1/2025 – wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

III. STRESZCZENIE OCENY ZŁOŻONYCH OFERT:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena w zł (kryterium numer 1)	Termin wykonania zamówienia (kryterium 2)	Okres gwarancji (kryterium numer 3)	Liczba punktów uzyskanych w ramach kryterium „Cena”	Liczba punktów uzyskanych w ramach kryterium „Okres gwarancji”	Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	978 928,71	4 miesiące	36 miesiące	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP		
2	4Vision Sp. z o.o. Sp.K. ul. Środkowa 32A 05-816 Opacz-Kolonia	332 100,00	21 dni	72 miesiące	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP		
3	Bemix Media Sp. z o.o. ul. Perseusza 21 41-808 Zabrze	350 880,00	40 dni	50 miesiące	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP		
4	BEIKS Machulski Sp. j. ul. Juliusza Słowackiego 18, 23-204 Kraśnik	299 984,70	23 dni	36 miesiące	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP		

Z upoważnienia Dyrektora WIW