

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

(zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych)

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

Nazwa	Gmina Nysa	Osoba upoważniona do kontaktów	Jacek Krzywoń
Adres	Urząd Miejski w Nysie ulica Kolejowa 15	Kod pocztowy	48-300
Miejscowość	Nysa	Województwo	opolskie
Poczta elektroniczna (e-mail)	j.krzywon@www.nysa.pl	Adres internetowy (URL)	www.nysa.eu

SEKCJA II: TRYB I PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

- II.1) Rodzaj zamówienia: roboty budowlane
II.2) Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez negocjacji z dnia 7 kwietnia 2025 r.
II.3) Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego:

Przebudowa drogi w ul. Dubois w Nysie w zakresie wykonania miejsc postojowych**SEKCJA III: WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

- III.1) Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawcy którego ofertę wybrano:

Nazwa i siedziba Wykonawcy	Cena ofertowa brutto (PLN)
Budownictwo Dróg Mostów Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 77, 48-303 Nysa NIP: 7532355463	349.638,50

- III.2) Uzasadnienie wyboru oferty:
Zgodnie z kryteriami określonymi w SWZ, oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą ilość punktów w ocenie ofert niepodlegających odrzuceniu.

SEKCJA IV: INFORMACJE O WYKONAWCACH I OFERTACH

IV.1) Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu:

Nazwa i siedziba Wykonawcy	Cena ofertowa brutto (PLN)	Okres gwarancji (ilość miesięcy)	Punktacja przyznana w kryteriach		Łączna ilość punktów
			Cena	Gwarancja	
PD TRAKT Sp. z o.o. ul. Matejki 1, 46-200 Kluczbork NIP: 7511780178	430.268,86	60	48,76	40	88,76
HS BUD Sp. z o.o. ul. Reymonta 16/202, 45-066 Opole NIP: 7543082891	381.425,90	60	55	40	95
POL-BUD NYSA Henryk Pleśniak ul. Lwowska 2, 48-304 Nysa NIP: 7531258522	378.586,34	60	55,41	40	95,41
Zakład Budowlany Benedykt Koźbiał ul. Gołębia 1, 48-300 Nysa NIP: 7530007203	559.930,21	60	37,47	40	77,47
P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów NIP: 5751383487	370.988,89	60	56,55	40	96,55
ROCON Sp. z o.o. ul. Porcelitowa 13, 49-130 Tułowice NIP: 9910518460	418.199,88	60	50,16	40	90,16
BUDBIS Sp. z o.o. Sp. k. Konradowa 1A, 48-303 Nysa NIP: 7532443919	373.726,90	60	56,13	40	96,13
Przedsiębiorstwo Budowlane MOBUD Sp. z o.o. ul. Stokrotek 9, 48-303 Nysa NIP: 7532454194	485.257,35	60	43,23	40	83,23
Budownictwo Dróg Mostów Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 77, 48-303 Nysa NIP: 7532355463	349.638,50	60	60	40	100

IV.2) Informacja o Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Wykonawca	Ildar Michalak ul. Akacyjowa 7c/3, 49-318 Skarbimierz Osiedle NIP: 7471602311
Podstawa prawna i powód odrzucenia	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp.) - z uwagi na fakt, iż treść oferty „<i>jest niezgodna z warunkami zamówienia</i>”. Zgodnie z zapisami pkt 5.2. specyfikacji warunków zamówienia każdy Wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty - kosztorys ofertowy (szczegółowy lub uproszczony), sporządzony zgodnie z udostępnionym przez Zamawiającego przedmiarem robót. <i>„W przypadku przedłożenia oferty z załączeniem kosztorysu uproszczonego należy dołączyć wykaz materiałów i sprzętu (wszystkich występujących w kosztorysie) z podaniem cen jednostkowych oraz podać wartości innych składników cenotwórczych: robocizna, koszty ogólne, koszty zakupu, zysk.</i> <i>Brak w kosztorysie ofertowym: wykazu materiałów i sprzętu (wszystkich występujących w kosztorysie) oraz innych składników cenotwórczych: robocizna, koszty ogólne, koszty zakupu, zysk – nie będzie stanowić błędu, który można poprawić na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 3 Pzp.</i> <i>Brak taki będzie stanowić o niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia, a oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 5 Pzp. - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.”</i> Po analizie wszystkich plików stanowiących treść oferty Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, iż w kosztorysie ofertowym sporządzonym w formie uproszczonej, który został dołączony do oferty, brak jest wykazu materiałów i sprzętu (wszystkich występujących w kosztorysie). Brak ten powoduje, iż kosztorys - stanowiący element treści oferty, jest niekompletny. Kosztorys ofertowy nie stanowi dokumentu, który może podlegać złożeniu, poprawieniu lub uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 Pzp., ponieważ nie jest to podmiotowy środek dowodowy potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art. 57 pkt. 2) ustawy Pzp. Brak kosztorysu nie może również zostać uznany za omyłkę zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt. 3) ustawy Pzp., ponieważ omyłki te muszą mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności. Wobec powyższego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp., Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.	
Wykonawca	Vibrotech - Usługi Dla Przemysłu Marcin Kubiesa Ścibórz 28, 48-370 Paczków NIP: 7532323865
Podstawa prawna i powód odrzucenia	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp.) - z uwagi na fakt, iż treść oferty „<i>jest niezgodna z warunkami zamówienia</i>”. Zgodnie z zapisami pkt 5.2. specyfikacji warunków zamówienia każdy Wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty - kosztorys ofertowy (szczegółowy lub uproszczony), sporządzony zgodnie z udostępnionym przez Zamawiającego przedmiarem robót. <i>„W przypadku przedłożenia oferty z załączeniem kosztorysu uproszczonego należy dołączyć wykaz materiałów i sprzętu (wszystkich występujących w kosztorysie) z podaniem cen jednostkowych oraz podać wartości innych składników cenotwórczych: robocizna, koszty ogólne, koszty zakupu, zysk.</i> <i>Brak w kosztorysie ofertowym: wykazu materiałów i sprzętu (wszystkich występujących w kosztorysie) oraz innych składników cenotwórczych: robocizna, koszty ogólne, koszty zakupu, zysk – nie będzie stanowić błędu, który można poprawić na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 3 Pzp.</i>	

Brak taki będzie stanowić o niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia, a oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 Pzp. - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia."

Po analizie wszystkich plików stanowiących treść oferty Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, iż w kosztorysie ofertowym sporządzonym w formie uproszczonej, który został dołączony do oferty, brak jest wykazu materiałów i sprzętu (wszystkich występujących w kosztorysie).

Brak ten powoduje, iż kosztorys - stanowiący element treści oferty, jest niekompletny.

Kosztorys ofertowy nie stanowi dokumentu, który może podlegać złożeniu, poprawieniu lub uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 Pzp., ponieważ nie jest to podmiotowy środek dowodowy potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art. 57 pkt. 2) ustawy Pzp.

Brak kosztorysu nie może również zostać uznany za omyłkę zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt. 3) ustawy Pzp., ponieważ omyłki te muszą mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.

Wobec powyższego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp., Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Data zawiadomienia: 12 maja 2025 r.

Z up. BURMISTRZA
Piotr Bobak
SEKRETARZ MIASTA

.....
podpis kierownika Zamawiającego

Rozdzielnik:

Otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty.

KIEROWNIK
Biura Zamówień Publicznych

Jacek Krzywon