

INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (numer postępowania 13/2024), prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych, na budowę studia podcastowego w siedzibie Wojskowego Instytutu Wydawniczego w Warszawie (dostawę sprzętu i uruchomienie kompletnego systemu studia podcastowego wraz z adaptacją pomieszczenia przeznaczanego na studio), ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25.11.2024 r. pod numerem 2024/BZP 00613192.*

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz.1320), zwanej dalej „ustawą PZP” przekazuję informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

I. ODRZUCENIE OFERT WYKONAWCÓW

1. Tronus Polska Sp. z o.o.

ul. Ordon 2a

01-237 Warszawa

Uzasadnienie prawne

Art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy PZP.

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 16.12.2024 r. na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający – zgodnie Rozdziałem VIII SWZ ust. 1 pkt 1.2 wezwał Wykonawcę do złożenia następujących środków przedmiotowych:

materiały/katalogi/opisy/foldery w języku polskim z danymi technicznymi producenta urządzeń technologicznych (Załącznik nr 1, Tabela IIA) potwierdzającymi parametry i wymagania określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 2 (OPZ) – z przedłożonych materiałów w sposób jednoznaczny powinno wynikać, której pozycji dotyczą.

Dokumenty należało złożyć w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę uprawnioną na platformie zakupowej Zamawiającego pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/wiw> na stronie prowadzonego postępowania do dnia: 19.12.2024 r., do godziny 11:00.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych środków przedmiotowych.

Zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy PZP środki te służyły potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy PZP oferta Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa została odrzucona.

2. Bemix Media Sp. z o.o.

ul. Perseusza 21

41-808 Zabrze

Uzasadnienie prawne

Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP

Uzasadnienie faktyczne

Badając z należytą starannością ofertę Bemix Media Sp. z o.o. ul. Perseusza 21, 41-808 Zabrze złożoną w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający stwierdził brak zgodności złożonej oferty z OPZ, dotyczących treści oferty, a mianowicie:

W załączniku nr 1 do SWZ „Formularz ofertowy” TABELA II A, kolumna 3 brak oferty na pozycję nr 7 – „Głośniki odsłuchowe”. Zgodnie z SWZ Wykonawca w załączniku nr 1 do SWZ „Formularz ofertowy” – TABELA II A kolumna 3 pozycja 7 – winien wpisać dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację oferowanych urządzeń technologicznych, wchodzących w skład systemu studia podcastowego.

Wykonawca nie spełnił tego warunku.

Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP oferta Bemix Media Sp. z o.o., ul. Perseusza 21, 41-808 Zabrze została odrzucona.

3. Studiotech Poland Sp. z o.o.

ul. Bażancia 53

02-892 Warszawa

Uzasadnienie prawne

Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP

Uzasadnienie faktyczne

Badając z należytą starannością ofertę Studiotech Poland Sp. z o.o., ul. Bażancia 53, 02-892 Warszawa złożoną w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający stwierdził brak zgodności złożonej oferty z OPZ, dotyczących treści oferty.

W dniu 07.01.2025 r. na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP (Dz.U. z 2024 r. poz.1320), Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, a mianowicie:

- 1) W formularzu ofertowym – pozycja 1 (część zestawu – Cyfrowy aparat bezlusterkowy), TABELA II A, kolumna 3 *Oferowany model/ nazwa producenta/ kod producenta*, Wykonawca zaoferował Sony Alfa 7 IV.

W OPZ Zamawiający wymagał, aby aparaty posiadały między innymi:

- mocowanie obiektywu (mocowanie Mikro 4/3), kompatybilne z obiektywami posiadanymi przez Zamawiającego (Załącznik nr 9 do SWZ Wykaz sprzętu audio-video, systemów oraz programów posiadanych przez Zamawiającego),
- proporcje przetwornika 4:3, wbudowany filtr kolorów podstawowych oraz system redukujący kurz,
- zapis materiału HD w zwolnionym tempie co najmniej 200 kl./s,
- wbudowany uchylny dotykowy ekran LCD o przekątnej co najmniej 75 mm i rozdzielczości co najmniej 1,8 mln pikseli,
- zakres ustawienia temperatury barwowej co najmniej 2500 – 10000 K w krokach co 100 K,
- migawka szczelinowa z czasem otwarcia w zakresie co najmniej 1/32000 – 20,
- w zestawie z aparatem powinny się znajdować między innymi: dodatkowe dwa akumulatory o pojemności co najmniej 2100 mAh, oryginalny adapter umożliwiający

podłączenie mikrofonu z wejściem XLR, dedykowana klatka operatorska z uchwytem górnym, wyposażona w co najmniej 10 gwintów montażowych 1/4", trzy mocowania typu zimna stopka, złącze typu rosette oraz rurki 15 mm o długości co najmniej 100 mm. Klatka z ochroną portu HDMI oraz zapewniająca bezproblemowy dostęp do akumulatora.

Z opisu ze strony producenta wynika, iż zaoferowany przez Wykonawcę aparat nie posiada mocowania obiektywu kompatybilnego z obiektywami będącymi w wyposażeniu Zamawiającego, a posiada mocowanie typu E. Ponadto proporcja przetwornika zaproponowanego urządzenia to 3:2, zakres otwarcia migawki 1/8000 do 30, balans bieli 2500K do 9900K, ekran LCD posiada rozdzielczość 1 mln pikseli, a zapis w zwolnionym tempie jest w 120 kl./s. W standardowym zestawie zaoferowany aparat nie jest wyposażony w dodatkowe akumulatory, adapter XLR i dedykowaną klatkę operatorską.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy zaoferowany przez niego model aparatu posiada parametry zgodne z wymaganiami opisanymi powyżej oraz czy do zestawu zostaną dołączone wymagane akcesoria, zgodnie z OPZ.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, informując Zamawiającego, iż proponowany aparat został błędnie dobrany. Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca nie zaoferował przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

- 2) W formularzu ofertowym – pozycja 1 (część zestawu – obiektyw zmiennoogniskowy typ I), TABELA II A, kolumna 3 *Oferowany model/ nazwa producenta/ kod producenta*, Wykonawca zaoferował Sony SEL2070G.

W OPZ Zamawiający wymagał, aby aparaty posiadały między innymi:

- ogniskową w zakresie co najmniej 12 - 60 mm,
- wagę nie większą niż 400 g,
- osłonę przednią i tylną obiektywu oraz szklany filtr ochronny UV.

Z opisu ze strony producenta wynika, iż zaoferowany przez Wykonawcę obiektyw działa w zakresie ogniskowej 20-70, a jego waga wynosi 488 g. Dodatkowo z opisu ze strony producenta, jak też przesłanych kart katalogowych, nie wynika, aby do zestawu dołączony był szklany filtr ochronny UV.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy zaoferowany obiektyw spełnia wymagania postawione w OPZ oraz do potwierdzenia, że zostanie dołączony w pełni kompatybilny szklany filtr ochronny UV.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, informując Zamawiającego, iż proponowany obiektyw został błędnie dobrany.

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca nie zaoferował przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

- 3) W formularzu ofertowym – pozycja 1 (część zestawu – obiektyw zmiennoogniskowy typ II), TABELA II A, kolumna 3 *Oferowany model/ nazwa producenta/ kod producenta*, Wykonawca zaoferował Sony SL1224GM.

Zamawiający wymagał szklanego filtra ochronnego UV oraz wagi nie większej niż 400 g. Z opisu ze strony producenta wynika, iż zaoferowany przez Wykonawcę obiektyw waży 847 g i nie posiada w zestawie szklanego filtra ochronnego UV.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy waga zaoferowanego obiektywu jest zgodna z wymaganiami OPZ oraz czy do zestawu zostanie dołączony szklany filtr ochronny UV.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, informując Zamawiającego, iż proponowany obiektyw został błędnie dobrany.

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca nie zaoferował przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

- 4) W formularzu ofertowym – pozycja 1 (część zestawu – programowalny kontroler), TABELA II A, kolumna 3 *Oferowany model/ nazwa producenta/ kod producenta*, Wykonawca zaoferował Esper TriggerBox.

W OPZ Zamawiający wymagał, aby w dostarczonym zestawie znajdowały się przewody sterujące do aparatów o długości umożliwiającej podłączenie aparatów do sterownika zgodnie z rozmieszczeniem urządzeń audio.

Z opisu ze strony producenta wynika, iż do zaoferowanego przez Wykonawcę kontrolera załączony jest jeden kabel USB-A do USB-C o długości 1 m.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy zaoferowane przez niego przewody umożliwią podłączenie aparatów do sterownika zgodnie z rozmieszczeniem urządzeń w studio.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, informując Zamawiającego, iż do zaproponowanego urządzenia dostarczy wymaganą przez Zamawiającego w OPZ ilość i długość przewodów sterujących.

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

- 5) W formularzu ofertowym – pozycja 2 (router cyfrowych sygnałów wideo SD, HD, Ultra HD o zerowej latencji przełączania), TABELA II A, kolumna 3 *Oferowany model/ nazwa producenta/ kod producenta*, Wykonawca zaoferował Blackmagic VideoHub 10x10 12G. Z opisu ze strony producenta wynika, iż do zaoferowanego przez Wykonawcę urządzenia wymagany jest kabel zasilający IEC, jednak nie ma jednoznacznej informacji, czy jest on dołączony do zestawu z routerem.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy wymagany kabel zasilający IEC zostanie zagwarantowany wraz z oferowanym sprzętem.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, informując Zamawiającego, iż wymagany kabel zasilający IEC jest na wyposażeniu urządzenia, a urządzenie zostanie dostarczone z wymagającym przez Zamawiającego w OPZ okablowaniem.

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

- 6) W formularzu ofertowym – pozycja 4 (część zestawu – stacja robocza do realizacji wideo), TABELA II A, kolumna 3 *Oferowany model/ nazwa producenta/ kod producenta*, Wykonawca zaoferował stację roboczą do realizacji wideo (CUSTOM).

Zgodnie z OPZ dla stacji roboczej do realizacji wideo Zamawiający wymagał między innymi następujących parametrów:

- a) płyta główna posiadająca min. 1 slot PCI 16x oraz 1 slot PCI 4x; min. 2 gniazda USB 3.2. Pamięć RAM min. 2x32GB ram ddr5,
- b) dedykowana karta graficzna posiadająca pamięć min. 12 GB GDDR6 oraz magistralę pamięci min. 256 bit,
- c) dwa dyski, w tym jeden M2 NVMe min. 512 GB o prędkości zapisu min. 5000 MB/s oraz dwa dyski HDD 6 TB do zastosowań dla plików wideo,
- d) dwa monitory o przekątnej mieszczącej się w zakresie 26" – 28", o rozdzielczości co najmniej UHD 4K (3840 x 2160), matryca IPS matowa/antyrefleksyjna, podstawy umożliwiające regulację: wysokości wyświetlacza, pochyleń w pionie i poziomie,
- e) mysz bezprzewodowa min. 5 guzików i klawiatura pełna z układem polskim programisty,
- f) w zestawie pasywny hub USB-C z 4 gniazdami USB 3.2 i wyjściem HDMI,
- g) w zestawie switch sieciowy 16-portowy w obudowie typu rack, wszystkie złącza RJ45 w standardzie 10/100/1000 Mbps, przepustowość switcha co najmniej 32 Gb/s, bufor pamięci co najmniej 512 kB.

W przesłanej karcie katalogowej, przy każdym z komponentów stacji roboczej znajduje się dopisek „lub podobny”, „lub podobna” bądź „lub podobne”. Uniemożliwia to Zamawiającemu zbadanie, czy zaoferowany sprzęt jest zgodny z OPZ, a czy tylko do niego „podobny”. W momencie składania oferty Wykonawca powinien wiedzieć, jakich dokładnie komponentów użyje do montażu stacji.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy oferuje sprzęt zgodny z nazwami własnymi użytymi w karcie katalogowej.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, informując Zamawiającego, iż używając dopisków „lub podobny”, „lub podobne” miał na myśli, iż istnieje cała grupa podzespołów komputerowych spełniających wymagania Zamawiającego ujęte w dokumencie OPZ, które można by zastosować w oferowanym zestawie. Jednak

Wykonawca wyjaśnia, iż oferuje sprzęt zgodny z nazwami własnymi użytymi w załączonej karcie katalogowej.

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

- 7) W formularzu ofertowym – pozycja 4 (część zestawu – karta przechwytyjąca wideo), TABELA II A, kolumna 3 *Oferowany model/ nazwa producenta/ kod producenta*, Wykonawca zaoferował Blackmagic Decklink Quad2.

Zgodnie z OPZ Zamawiający wymagał, żeby karta przechwytyjąca wideo posiadała autodetekcję sygnałów. Z opisu ze strony producenta nie wynika, iż zaoferowane urządzenie posiada autodetekcję sygnałów.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy zaoferowana karta przechwytyjąca wideo posiada autodetekcję sygnałów.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, informując Zamawiającego, iż Zamawiający w dokumencie OPZ nie sprecyzował, jakiego parametru sygnału powinna dotyczyć „autodetekcja”, stąd Wykonawca zaoferował kartę posiadającą autodetekcję sygnału jako-takiego na zasadzie JEST/BRAK. Wykonawca zapewnia, że zaoferowana karta posiada taką właśnie autodetekcję.

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

- 8) W formularzu ofertowym – pozycja 5 (część zestawu – cyfrowy mikser audio), TABELA II A, kolumna 3 *Oferowany model/ nazwa producenta/ kod producenta*, Wykonawca zaoferował Soundcraft UI 24R.

Zgodnie z OPZ Zamawiający wymagał, aby do miksera dołączony był przewód zasilający. Z opisu ze strony producenta nie wynika, iż do zaoferowanego przez Wykonawcę miksera załączony jest przewód zasilający.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy w zestawie z cyfrowym mikserem audio będzie znajdował się przewód zasilający.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, informując Zamawiającego, iż w zaproponowanym zestawie z cyfrowym mikserem audio znajduje się przewód zasilający.

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

- 9) W formularzu ofertowym – pozycja 5 (część zestawu – tablet sterujący), TABELA II A, kolumna 3 *Oferowany model/ nazwa producenta/ kod producenta*, Wykonawca zaoferował iPad Pro 11 cali (M4) 256GB WIFI.

Zgodnie z OPZ Zamawiający wymagał między innymi następujących parametrów:

– rozdzielczość 2388 x 1668 pikseli,

- pojemność akumulatora: min. 28 Wh,
- dołączona ładowarka.

Z opisu ze strony producenta i przesłanych katalogów wynika, iż zaproponowany tablet posiada rozdzielczość 2420x1668 pikseli. Ponadto brakuje informacji dotyczących pojemności akumulatora, nie ma również wzmianki o dołączonej ładowarce.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rozbieżności dotyczących rozdzielczości ekranu, wyjaśnienia danych o pojemności akumulatora i potwierdzenia załączenia do zestawu w pełni kompatybilnej z urządzeniem ładowarki.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, informując Zamawiającego, iż zaproponowany „tablet sterujący” zgodnie ze specyfikacją podaną przez producenta na oficjalnej stronie internetowej posiada wbudowany akumulator litowo-polimerowy o pojemności 31,29Wh (<https://www.apple.com/pl/ipad-pro/specs/>). Ponadto, Wykonawca wyjaśnia, iż wraz z tabletem sterującym dostarczona jest przez Wykonawcę ładowarka, pomimo tego, że producent nie dostarcza ładowarek do swoich produktów jak iPad.

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

- 10) W formularzu ofertowym – pozycja 6 (część zestawu – odbiornik true diversity), TABELA II A, kolumna 3 *Oferowany model/ nazwa producenta/ kod producenta*, Wykonawca zaoferował Sennheiser EM 100 G4-B.

Zgodnie z OPZ Zamawiający wymagał pasma przenoszenia 20 – 20 000 Hz. Z opisu ze strony producenta i przesłanej karty katalogowej wynika, iż w zaoferowanym przez Wykonawcę odbiorniku zakres pasma przenoszenia mikrofonu wynosi 50 – 18 000 Hz,

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy zaoferowany sprzęt ma pasmo przenoszenia w zakresie wymaganym przez Zamawiającego.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, informując Zamawiającego, iż zaproponowany odbiornik true diversity został błędnie dobrany.

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca nie zaoferował przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

- 11) W formularzu ofertowym – pozycja 6 (część zestawu – mikrofon krawatowy), TABELA II A, kolumna 3 *Oferowany model/ nazwa producenta/ kod producenta*, Wykonawca zaoferował DPA d:screet 4060 – beżowy.

Z przeprowadzonej weryfikacji i przesłanej karty katalogowej wynika, iż zaoferowany mikrofon posiada złącze MicroDot, gdzie proponowany przez Wykonawcę nadajnik bodypack ma wejście typu 3,5 mm jack.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, w jaki sposób Wykonawca zapewni kompatybilność zaproponowanych sprzętów (mikrofon i nadajnik bodypack).

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, informując Zamawiającego, iż nastąpiła oczywista omyłka, ponieważ Wykonawca zastosował niewłaściwą kartę katalogową do proponowanego mikrofonu DPA d:screet 4060 – beżowy i nie wskazał konkretnej wersji mikrofonu ze złączem 3,5mm. Wykonawca prostuje i precyzuje, iż dostarcza ww. mikrofon ze złączem 3,5mm jack, tj. w wersji DPA 4060-OC-C-F34.

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

- 12) W formularzu ofertowym – pozycja 6 (część zestawu – Komplet 6 akumulatorów dedykowanych do nadajnika oraz ładowarka 4-kanalowa), TABELA II A, kolumna 3 *Oferowany model/ nazwa producenta/ kod producenta*, Wykonawca zaoferował Sennheiser BA 2015, Sennheiser L 2015.

Zgodnie z OPZ Zamawiający wymagał, aby do zestawu była dołączona ładowarka 4-kanalowa. Z opisu ze strony producenta i przesłanej karty katalogowej wynika, iż zaoferowana ładowarka jest ładowarką 2-kanalową.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy do zestawu bezprzewodowego audio Wykonawca oferuje komplet 6 akumulatorów dedykowanych do nadajnika oraz ładowarkę 4-kanalową.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, informując Zamawiającego, iż zamierza dostarczyć komplet 6 akumulatorów dedykowanych do nadajnika oraz dwie podwójne ładowarki wskazane w złaczonej karcie katalogowej.

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

- 13) W formularzu ofertowym – pozycja 7 (głośniki odsłuchowe), TABELA II A, kolumna 3 *Oferowany model/ nazwa producenta/ kod producenta*, Wykonawca zaoferował M-AUDIO BX5-D3.

Zgodnie z OPZ Zamawiający wymagał, aby w zestawie znajdowały się uchwyty ściennie z regulacją pochyłu w pionie i poziomie. Z opisu ze strony producenta nie wynika, żeby do zestawu dołączone zostały uchwyty ściennie z regulacją pochyłu w pionie i poziomie.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy do zestawu zostaną dołączone uchwyty ściennie z regulacją pochyłu w pionie i poziomie.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, informując Zamawiającego, iż dostarczy głośniki odsłuchowe M-AUDIO BX5-D3 z uchwytyami ściennymi z regulacją pochyłu w pionie i poziomie.

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

- 14) W formularzu ofertowym – pozycja 8 (część zestawu – ramię sprężynowe), TABELA II A, kolumna 3 *Oferowany model/ nazwa producenta/ kod producenta*, Wykonawca zaoferował Rode PSA1 Studio Arm.

Zgodnie z OPZ Zamawiający wymagał, aby do ramienia sprężynowego dołączony był profesjonalny filtr do mikrofonu zawierający minimum jeden filtr o średnicy minimum 14 cm, przystosowany do szybkiego montażu i wymiany (na filtr innego typu), wykonany z materiału zapobiegającego akustycznym przebarwieniom. Z opisu ze strony producenta wynika, iż zaoferowane przez Wykonawcę ramię sprężynowe nie posiada w zestawie filtra wymaganego przez Zamawiającego.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy do zaoferowanego ramienia sprężynowego zostanie dołączony w pełni kompatybilny i spełniający wymagania OPZ filtr.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, informując Zamawiającego, iż wraz z zaproponowanym ramieniem dostarczy filtr i mocowanie zgodne z opisem Zamawiającego w OPZ.

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

- 15) W formularzu ofertowym – pozycja 9 (lampy studyjne), TABELA II A, kolumna 3 *Oferowany model/ nazwa producenta/ kod producenta*, Wykonawca zaoferował Akurat DL MK2. Zgodnie z OPZ Zamawiający wymagał opcjonalnych akcesoriów – wrota, gridy, płytki zasilania bateryjnego, moduły komunikacyjne. Z opisu ze strony producenta wynika, iż posiada on kilka konfiguracji zestawów z płytkami zasilania bateryjnego, które przez Zamawiającego były wskazane jako akcesoria opcjonalne.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia i określenia, jakiego rodzaju i w jakiej konfiguracji oferuje płytki zasilania bateryjnego.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, informując Zamawiającego, iż wraz z zaproponowanymi lampami dostarczy niezbędne do wykonania zadania dodatkowe akcesoria.

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

- 16) W formularzu ofertowym – pozycja 11 (Monitor o przekątnej minimum 55” do podglądu obrazu w studiu oraz w pomieszczeniu realizacyjnym), TABELA II A, kolumna 3 *Oferowany model/ nazwa producenta/ kod producenta*, Wykonawca zaoferował SAMSUNG QE55Q68D 55” QLED 4K Tizen TV.

Zgodnie z OPZ Zamawiający wymagał między innymi wbudowanych głośników co najmniej 2 x 15 W oraz złącza obsługującego sygnał SDI. W przypadku braku wbudowanego złącza dopuszczone zostało zastosowanie zewnętrznych konwerterów do

wykonania połączeń sygnałów SDI. Z opisu ze strony producenta wynika, iż zaoferowane urządzenie ma wbudowane głośniki o mocy 2 x 10 W. Ponadto brak jest informacji dotyczących złącza obsługującego sygnał SDI.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy zaoferowany monitor posiada głośniki o mocy zgodnej z OPZ oraz wbudowane złącze obsługujące sygnał SDI, czy też Wykonawca oferuje konwerter zewnętrzny.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, informując Zamawiającego, iż zaproponowany monitor został błędnie dobrany. Dodatkowo Wykonawca wskazał, że wg wiedzy Wykonawcy brak jest na rynku produktu spełniającego wymagania stawiane przez Zamawiającego i jednocześnie spełniającego wymagania minimalnej wymaganej klasy energetycznej dla monitora o rozdzielczości 55”.

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca nie zaoferował przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Sprzęt wymieniony w formularzu ofertowym TABELA II A w pozycjach 1, 6, 11 (poz. 1, 2, 3, 10, 16 niniejszej informacji) jest niezgodny z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP oferta Studiotech Poland Sp. z o.o., ul. Bażancia 53, 02-892 Warszawa została odrzucona.

II. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 ust. 2 ustawy PZP

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu nr 13/2024 wpłynęły 3 oferty:

- 1. Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa.**
- 2. Studiotech Poland Sp. z o.o., ul. Bażancia 53, 02-892 Warszawa.**
- 3. Bemix Media Sp. z o.o., ul. Perseusza 21, 41-808 Zabrze.**

Wszystkie oferty zostały odrzucone, a mianowicie:

- 1) oferta Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy PZP;
- 2) oferta Studiotech Poland Sp. z o.o., ul. Bażancia 53, 02-892 Warszawa – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP;

3) oferta Bemix Media Sp. z o.o., ul. Perseusza 21, 41-808 Zabrze – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

Na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia nr 13/2024 – wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

III. STRESZCZENIE OCENY ZŁOŻONYCH OFERT:

<i>Numer oferty</i>	<i>Nazwa i adres Wykonawcy</i>	<i>Cena w zł (kryterium numer 1)</i>	<i>Okres gwarancji (kryterium numer 2)</i>	<i>Liczba punktów uzyskanych w ramach kryterium „Cena”</i>	<i>Liczba punktów uzyskanych w ramach kryterium „Okres gwarancji”</i>	<i>Łączna liczba punktów uzyskanych w ramach kryteriów oceny ofert</i>
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	877 618,53	3 miesiące	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy PZP		
2	Studiotech Poland Sp. z o.o. ul. Bażancia 53 02-892 Warszawa	541 876,50	60 dni	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP		
3	Bemix Media Sp. z o.o. ul. Perseusza 21 41-808 Zabrze	318 730,00	30 dni	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP		

Z upoważnienia Dyrektora WIW

Wyk. w 1 egz. - platforma zakupowa, a/a
Dorota Sypniewska
tel. 261 849 497
21.01.2025

Aleje Jerozolimskie 97
00-909 Warszawa