

Wrocław, dnia 26.05.2025 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Odwolujący:

Impel Spółka Akcyjna

ul. Słonimskiego 1

50-304 Wrocław

KRS: 0000004185

NIP: 8990106769

Numer telefonu: +48 510 011 545

Adres poczty elektronicznej: a.walkowicz@impel.pl

Przedstawiciel (imię i nazwisko): Artur Walkowicz

Zamawiający:

Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach

ul. Prezydenta Stefana Artwińskiego 3

325-734 Kielce

KRS: 0000004015

NIP: 9591294907

Numer telefonu: 41 36-74-072

Adres poczty elektronicznej:

agnieszkajan@onkol.kielce.pl

Przedstawiciel (imię i nazwisko): Anna Mokoś

Strona prowadzonego postępowania:

<https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/1110571>

ODWOŁANIE

Na podstawie przepisu art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) (dalej: Ustawa) składamy odwołanie na niezgodne z przepisami Ustawy czynności i zaniechania Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, pn. „Ochrona obiektów, osób, mienia i przyległego terenu Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach oraz dostarczenie, zainstalowanie, konserwacja sprzętu audiowizualnego”, nr wewnętrzny postępowania IZP.2411.90.2025.AM.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej- Dz.U. S: 93/2025 pod numerem 313586-2025 z dnia 15/05/2025.

I. Wskazanie czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy oraz związane przycoczenie zarzutów:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 436 pkt 4 lit. b) Ustawy poprzez wadliwe określenie przez Zamawiającego zasad waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w związku ze zmianą wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne oraz zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych.

II. Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany treści SWZ i ogłoszenia np. w poniższy sposób lub równoważny:

1. Usunięcie §5 ust 5 pkt 7,8 i 9 załącznika nr 11 do SWZ;
2. Zmianę §7 ust 1 załącznika nr 11 do SWZ Wzór umowy w następujący sposób lub równoważny:

„Zamawiający przewiduje wprowadzenia odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należytego wykonawcy, w przypadku zamiany:

- a) stawki podatku od towarów i usług,*
- b) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,*
- c) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych,*
- d) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne – jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę.*

jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania Umowy przez Wykonawcę.”

3. Usunięcie §7 ust 7 załącznika nr 11 do SWZ Wzór umowy;

4. Zmianę §7 ust 8 załącznika nr 11 do SWZ Wzór umowy w następujący sposób lub równoważny:

„8.Zamawiający przewiduje następujące zasady przeprowadzenia procedury zmiany Umowy:

- a) Strona wnioskująca o zmianę Umowy przedstawia drugiej Stronie wniosek, wraz z podaniem zakresu zmiany oraz uzasadnienia potrzeby zmiany, w tym z załączeniem dowodów na okoliczność wykazania zaistnienia przestanki do zmiany Umowy. Wniosek powinien być złożony bez zbędnej zwłoki, do 30 dnia od dnia zaistnienia przestanki zmiany Umowy.*
 - b) W terminie do 15 dni roboczych od dnia otrzymania dokumentów, o których mowa w pkt a) Strona ustosunkowuje się do żądania zmiany Umowy, w razie potrzeby przedstawiając inną propozycję, co do treści zmiany Umowy.*
 - c) Najpóźniej w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w pkt a), Strony zawrą aneks do Umowy – w przypadku uzgodnienia treści zmiany Umowy, bądź – zakończą umowną procedurę aneksowania Umowy – w przypadku uznania, że nie zachodzą przestanki do zmiany Umowy, bądź w przypadku braku uzgodnienia treści zmiany Umowy.”*
5. Dostosowanie treści SWZ i pozostałych dokumentów postępowania do powyższych zmian.

III. Wskazanie interesu Odwołującego:

Odwołujący oświadcza, iż ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ obecne postanowienia SWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty zgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Tym samym, w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów Ustawy, Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia, a ponadto jest narażony na szkodę polegającą na pozbawieniu Odwołującego realnych korzyści finansowych wynikających z tytułu realizacji niniejszego zamówienia.

IV. Termin na złożenie odwołania:

Stosownie do przepisu art. 515 ust. 1 pkt 1 Ustawy, odwołanie wobec czynności Zamawiającego, stanowiącej podstawę jego wniesienia, wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 Ustawy.

Zamawiający w dniu 15.05.2025 roku opublikował w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o zamówieniu co oznacza, że odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu.

Wpis od odwołania w wysokości 15 000 zł. (słownie: piętnaście tysięcy złotych) został wniesiony na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Odwołujący podnosi, że aktualne postanowienia dokumentacji postępowania są niezgodne z Ustawą, gdyż w §5 ust 5 pkt 8 załącznika nr 11 do SWZ Wzór umowy Zamawiający zawarł następujące zapisy:

„8) Jeżeli zmiany opisane w pkt 7) lit. a-d, będą miały wpływ na koszty wykonania przez wykonawcę zamówienia publicznego, wynikającego z zawartej umowy zawartej na okres dłuższy niż 12 miesięcy, każda ze stron, w terminie od dnia opublikowania przepisów dokonujących tych zmian do 30 dnia od dnia ich wejścia w życie, może zwrócić się do drugiej strony o przeprowadzenie negocjacji w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia. Zmiana umowy na podstawie ustaleń negocjacyjnych może nastąpić po wejściu w życie przepisów będących przyczyną waloryzacji.

Nie zawarcie w terminie jednego miesiąca od dnia złożenia wniosku, o którym mowa powyżej, dotyczącego porozumienia w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia umowy o zamówienie publiczne, w związku z wejściem w życie zmian, o których mowa w pkt 7) uprawnia strony do rozwiązania umowy z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia.”

Dalej, w §7 ust 7 i 8 załącznika nr 11 do SWZ Wzór umowy Zamawiający zawarł następujące zapisy:

„7. Pierwsza waloryzacja ceny, określonej w ust. 1 pkt a) – c) nastąpi po 12 miesiącach od podpisania Umowy.

8. Zamawiający przewiduje następujące zasady przeprowadzenia procedury zmiany Umowy:

- a) Strona wnioskująca o zmianę Umowy przedstawia drugiej Stronie wniosek, wraz z podaniem zakresu zmiany oraz uzasadnienia potrzeby zmiany, w tym z załączeniem dowodów na okoliczność wykazania zaistnienia przesłanki do zmiany Umowy. Wniosek powinien być złożony bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż 15 dni roboczych od dnia zaistnienia przesłanki zmiany Umowy.*
- b) W terminie do 15 dni roboczych od dnia otrzymania dokumentów, o których mowa w pkt a) Strona ustosunkowuje się do żądania zmiany Umowy, w razie potrzeby przedstawiając inną propozycję, co do treści zmiany Umowy.*
- c) Najpóźniej w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w pkt a), Strony zawrą aneks do Umowy – w przypadku uzgodnienia treści zmiany Umowy, bądź – zakończą umowną procedurę aneksowania Umowy – w przypadku uznania, że nie zachodzą przesłanki do zmiany Umowy, bądź w przypadku braku uzgodnienia treści zmiany Umowy.”*

W pierwszej kolejności Odwołujący zwraca uwagę na niespójność w numeracji zapisów umowy. Zamawiający zawarł w projekcie umowy dwukrotnie §7, przy czym jeden znajduje się po §8, zatem powinien zostać mu nadany nr 9 i odpowiednio należy zmienić dalszą numerację zapisów projektu umowy.

Odwołujący podnosi, że mając na względzie powyżej cytowane postanowienia wynagrodzenie wykonawcy zostanie zwaloryzowane nie wcześniej niż z upływem 12 miesięcy obowiązywania umowy. Jednocześnie Zamawiający zawarł w projekcie umowy dwa sprzeczne postanowienia dotyczące terminu złożenia wniosku. Z §5 ust 5 pkt 8 załącznika nr 11 do SWZ wynika, że *„każda ze stron, w terminie od dnia opublikowania przepisów dokonujących tych zmian do 30 dnia od dnia ich wejścia w życie, może zwrócić się do drugiej strony o przeprowadzenie negocjacji w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia.”*, jednocześnie dalej w §7 ust 8 załącznika nr 11 do SWZ Wzór umowy czytamy, że *„Wniosek powinien być złożony bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż 15 dni roboczych od dnia zaistnienia przestanki zmiany Umowy”*.

Mając na uwadze powyższe wykonawca nie ma pewności jaki jest termin złożenia wniosku o waloryzację wynagrodzenia- czy jest to termin 30 dniowy, czy też 15 dniowy, gdyż analiza wyżej cytowanych postanowień ujawnia istotne wewnętrzne sprzeczności w treści dokumentacji postępowania, które wprowadzają niepewność co do sposobu oraz terminu, w jakim wykonawca może skutecznie wystąpić z wnioskiem w przedmiocie zmiany wynagrodzenia.

Taka redakcja postanowień prowadzi do powstania kolizji norm umownych, których wykonawca nie jest w stanie racjonalnie zinterpretować, a tym samym nie może w sposób jednoznaczny ustalić, który z terminów stanowi wiążący horyzont czasowy dla złożenia wniosku o waloryzację. Z jednej strony mamy do czynienia z 30-dniowym terminem liczonym od wejścia w życie przepisów, z drugiej strony pojawia się 15-dniowy termin liczony od dnia „zaistnienia przestanki zmiany umowy”.

Brak jednoznaczności i spójności w regulacjach dotyczących terminu wystąpienia z wnioskiem o zmianę wynagrodzenia stwarza istotne ryzyko dla wykonawcy, który nie tylko nie jest w stanie przewidzieć, kiedy może skutecznie wystąpić z takim wnioskiem, ale również może zostać pozbawiony możliwości skorzystania z mechanizmu waloryzacyjnego na skutek odmiennej interpretacji przepisów przez Zamawiającego. W efekcie zapisy te mogą prowadzić do wydłużenia procedury waloryzacyjnej, eskalacji sporów interpretacyjnych oraz naruszenia zasady równego traktowania wykonawców.

Jednocześnie mając na uwadze inne postanowienia umowy, w szczególności zastrzeżenie waloryzacji po upływie 12 miesięcy, należy uznać, że zmiana wynagrodzenia wykonawcy może nastąpić dużo później niż faktyczne wejście w życie przepisów zmieniających wysokość kosztów wykonania usługi. Tak ukształtowane postanowienia umowne pozwalają Zamawiającemu na wydłużanie procesu waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy bez jakichkolwiek ograniczeń i podstaw, co stoi w sprzeczności z art. 436 ust. 4 lit. b) Ustawy. W efekcie takiego zachowania może dojść do sytuacji, w której Zamawiający będzie odwlekał zwaloryzowania wynagrodzenia wykonawcy w oparciu o art. 436 ust. 4 lit. b) Ustawy. Zważywszy na fakt, że przepis art. 436 ust. 4 lit. b) Ustawy ma charakter bezwzględnie obowiązujących to działania mające na celu uchylenie jego stosowania lub znoszące jego działanie i jako takie są niezgodne z prawem na mocy art. 58 §1 kodeksu cywilnego.

Zgodnie z art. 436 pkt 4 lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp”), umowa w sprawie zamówienia publicznego

zawierana na okres dłuższy niż 12 miesięcy musi zawierać postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia wykonawcy w przypadku wystąpienia określonych okoliczności o charakterze gospodarczym, w tym w szczególności w przypadku zmiany:

- stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego,
- wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne,
- zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 427)

jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Przestanki te mają charakter imperatywny i zamknięty – oznacza to, że Zamawiający nie posiada uprawnienia do ich dowolnego kształtowania, ograniczania ani modyfikowania. Stanowią one wyraz zasady równowagi ekonomicznej stron kontraktu oraz służą ochronie interesu Wykonawcy przed negatywnymi skutkami zmian prawno-gospodarczych niezależnych od jego woli.

Należy zauważyć, że w aktualnym stanie prawnym treść art. 436 ustawy PZP świadczy o jednoznacznym kierunku interpretacyjnym: waloryzacja wynagrodzenia wykonawcy powinna w pełni kompensować wszelkie skutki wzrostu kosztów realizacji zamówienia, w tym, w szczególności wynikające ze wzrostu obciążeń o charakterze publicznoprawnym.

Zmiana wysokości wynagrodzenia powinna w sposób kompleksowy odzwierciedlać rzeczywisty wpływ zmian legislacyjnych na koszty realizacji zamówienia, tak aby zachować pierwotną proporcję pomiędzy wynagrodzeniem a nakładami niezbędnymi do wykonania umowy, określoną na etapie złożenia oferty. Niedopuszczalne jest zatem ograniczanie waloryzacji wynikającej ze zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę i minimalnej stawki godzinowej. Takie działanie skutkuje jednostronnym i nieuprawnionym przerzuceniem całości ryzyka ekonomicznego wzrostu kosztów na wykonawcę, co godzi w zasadę równości stron oraz sprawiedliwej alokacji ryzyka kontraktowego. W konsekwencji, wszelkie ograniczenia waloryzacji – czy to w zakresie kosztów, czy wprowadzonego terminu – które nie znajdują podstawy w rzeczywistym wpływie zmian przepisów na koszt wykonania zamówienia, należy uznać za sprzeczne z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz zasadami prawa cywilnego.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wskazuje, że zawarte w treści SWZ postanowienia nie realizują dyspozycji przepisu art. 436 pkt 4 lit. b) Ustawy, w zakresie dotyczącym zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia, gdyż nie został prawidłowo opisany mechanizm waloryzowania wynagrodzenia wykonawcy a w tym w szczególności

termin, od którego wykonawca będzie mógł się ubiegać o waloryzację wynagrodzenia, a jednocześnie termin od którego nastąpi waloryzacja. Odwołujący wskazuje ponadto, że powyższe zaniechanie narusza przepis art. 99 ust. 1 Ustawy, gdyż opis przedmiotu zamówienia został dokonany w sposób, który nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Okolicznością, która ma wpływ na sporządzenie oferty (obliczenie ceny) a która to okoliczność nie została uwzględniona w SWZ jest termin, od którego będzie waloryzowane wynagrodzenie wykonawcy. Okoliczność, że wynagrodzenie wykonawcy może być waloryzowane po terminie wejścia w życie zmian dotyczących płac minimalnych powoduje, że wykonawca kalkulujący cenę ofertową nie wie jak powinien oszacować koszty związane z realizacją zamówienia. Wykonawca nie wie w jakim okresie będzie zmuszony ponosić dodatkowe koszty realizacji zamówienia spowodowane zmianą prawa, o której mowa w art. 436 pkt 4 lit. b) Ustawy.

W ocenie Odwołującego zastrzeżenia określone we wzorze umowy są niezgodne z Ustawą, gdyż częściowo wyłącza waloryzację z 436 pkt 4 lit. b) pzp. Zastrzeżenia te uniemożliwiają uzyskanie przez wykonawcę zmiany wynagrodzenia adekwatnej do zmienionych kosztów wykonania zamówienia.

Odwołujący wskazuje, że powodem nowelizacji przepisu art. 142 poprzedniej ustawy Prawo zamówień publicznych – aktualnie art. 436 pkt 4 lit. b) - było m.in., że: „w praktyce zamawiających właściwie nieobecne było włączanie do wzorów umów tzw. klauzul waloryzacyjnych. Przygotowana przez zamawiających treść wzorów (projektów) umów, nie pozwalała na uwzględnienie w ostatecznych rozliczeniach nawet znacznych, niezależnych od wykonawców, zmian kosztów wykonania zamówienia, zwłaszcza dotyczących zmian wysokości obciążeń publicznoprawnych. W efekcie, przy niewysokich marżach, pozornie niewielka zmiana np. podatku od towarów i usług (VAT) powodowała utratę marży, a w konsekwencji prowadziła do pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Powyższe prowadziło do znacznego ograniczania przez przedsiębiorców kosztów wykonania zamówienia. Wyżej wskazane sytuacje odnosiły się przede wszystkim do umów wieloletnich, w trakcie trwania których wykonawcy byli zaskakiwani zmianami ciężarów publicznoprawnych oraz kosztami określonymi przez przepisy prawa. Ponadto, skutki dotyczące zmian wynagrodzenia odczuwają także pracownicy, przy czym jednocześnie zamawiający są narażeni na pogorszenie jakości wykonywanego zamówienia, np. przez zastąpienie materiałów potrzebnych do wykonania zamówienia materiałami tańszymi, które zazwyczaj są materiałami niższej jakości. Zniwelowanie powyższych działań może nastąpić dzięki wprowadzeniu zasady obowiązku wprowadzania do umów zapisów dotyczących odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia w ściśle określonych przypadkach”.

Odwołujący pozwala sobie także zaznaczyć, na temat ww. przepisu art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, wypowiedziała się także Krajowa Izba Odwoławcza w wyrok z dnia 9 marca 2015 r. (KIO 346/15). Zgodnie, z przywołanym wyrokiem, który zachował aktualność w obowiązującym stanie prawnym: „(...) wymienione w art. 142 ust. 5 ustawy Pzp stawki podatku VAT, kwoty minimalnego wynagrodzenia oraz zasady i stawki obowiązujące w ubezpieczeniach społecznych i zdrowotnych są regulowane przez akty prawne o charakterze bezwzględnie obowiązującym. Oznacza to, że wykonawcy nie mają żadnego wpływu na ich

wysokość i muszą je uwzględniać również przy kalkulowaniu ceny oferty. Dokonywanie w tym zakresie zmian przez ustawodawcę może zatem wpłynąć na koszt wykonania zamówienia przez wykonawcę. Celem wskazanego przepisu jest możliwość uniknięcia przez wykonawcę negatywnych dla niego skutków zmian legislacyjnych.

Wniosek taki wynika z uzasadnienia projektu ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 roku, gdzie wskazano, że w dzisiejszej praktyce zamawiających właściwie nieobecne jest włączanie do wzorów umów tzw. Klauzul waloryzacyjnych. Przygotowana przez zamawiających treść wzorów (projektów) umów, nie pozwala na uwzględnienie w ostatecznych rozliczeniach nawet znacznych, niezależnych od wykonawców, zmian kosztów wykonania zamówienia, zwłaszcza dotyczących obciążeń publicznoprawnych. W efekcie, przy niewysokich marżach, pozornie niewielka zmiana np. podatku od towarów i usług (VAT) powoduje utratę marży a w konsekwencji prowadzi do pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Powyższe prowadzi do znacznego ograniczenia przez przedsiębiorców kosztów wykonania zamówienia. Wyżej wskazane sytuacje odnoszą się przede wszystkim do umów wieloletnich, w trakcie trwania których wykonawcy są zaskakiwani zmianami ciężarów publicznoprawnych oraz kosztami określanymi przez przepisy prawa. Ponadto, skutki dotyczące zmian wynagrodzenia odczuwają także pracownicy, przy czym jednocześnie zamawiający są narażeni na pogorszenie jakości wykonywanego zamówienia np. przez zastąpienie materiałów potrzebnych do wykonania zamówienia materiałami tańszymi, które zazwyczaj są materiałami niższej jakości. Zniwelowanie powyższych działań może nastąpić dzięki wprowadzeniu zasady obowiązku wprowadzania do umów zapisów dotyczących odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia w ściśle określonych przypadkach. W świetle powyższego proponuje się uzupełnić przepis art. 142 ustawy Pzp o nowy ust. 5 poprzez wprowadzanie obowiązku zawierania w umowach trwających powyżej 12 miesięcy zapisów dotyczących zmiany odpowiedniej wysokości wynagrodzenia, w ściśle określonych przypadkach. Zgodnie z treścią proponowanego przepisu art. 142 ust. 5 ustawy, umowa musiałaby zawierać postanowienie o odpowiedniej zmianie wysokości wynagrodzenia wykonawcy w razie zmiany:

- stawki podatku od towarów i usług;
- wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalonego na podstawie odrębnych przepisów;
- wysokości stawki składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne.

Z art. 142 ust. 5 ustawy Pzp wynika, że wynagrodzenie wykonawcy winno zostać odpowiednio zmienione. Zmiana powinna być „adekwatna”, wynikające wprost z zaistniałej zmiany przepisów prawa. Kwota o jaką zmienione zostanie wynagrodzenia, nie powinna być ani niższa, ani wyższa niż to wynika ze zmiany przepisów prawa.

Powyższe argumenty uzasadniają również konieczność dokonania zmiany wynagrodzenia wykonawcy od dnia wejścia w życie zmian przepisów prawa. (...)”. Przywołane powyżej postanowienie umowne nie skutkuje adekwatną – w myśl powyższego wyroku Izby - zmianą wynagrodzenia wykonawcy.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

1. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców Odwołującego;
2. pełnomocnictwo do złożenia odwołania;
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.