



Politechnika Warszawska

Centrum Informatyzacji

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Utrzymanie i rozwój zintegrowanego informatycznego systemu wspomagania zarządzania Uczelnią opartego na oprogramowaniu SAP dla Politechniki Warszawskiej**”, Nr sprawy: CI.ZP.261.15.2024.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający, Centrum Informatyzacji Politechniki Warszawskiej w Warszawie, informuje, że wpłynęły zapytania do przedmiotowego postępowania. Zgodnie z art. 135 ust. 5 i ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) zwanej dalej, „PZP”, Zamawiający udostępnia treść zapytań wraz z wyjaśnieniami na nie, bez ujawniania źródła zapytania.

1. Pytanie dotyczy § 10 Umowy

Czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie definicji podwykonawcy poprzez dodanie postanowienia następującej treści (lub innej treści z zachowanym sensem, tj. wykluczenie stałych współpracowników spod definicji podwykonawcy):

Na potrzeby realizacji Umowy za Podwykonawcę nie są uważane osoby fizyczne świadczące usługi/prace/dostawy dla Wykonawcy na podstawie umów zlecenie lub umów o dzieło lub podobnych, w tym również w ramach prowadzonej osobiście działalności gospodarczej (jednoosobowa działalność gospodarcza, spółka cywilna), o ile osobiście wykonują taką działalność.

Uzasadnienie:

Proponowane doprecyzowanie definicji podwykonawcy ma na celu wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych dotyczących osób, które stale współpracują z Wykonawcą na podstawie umów cywilnoprawnych lub prowadzą jednoosobową działalność gospodarczą. W praktyce IT takie osoby są kluczowe dla realizacji projektów, a ich uwzględnienie jako podwykonawców mogłoby niepotrzebnie obciążyć procedurę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

Postanowienia Projektowanych Postanowień Umowy (dalej „PPU”) pozostają bez zmian.

2. Pytanie dotyczy § 3 ust. 2 Umowy

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację postanowienia w następujący sposób:

2. Po otrzymaniu informacji o gotowości do odbioru i przekazaniu dokumentacji, zgodnie z ust. 1 pkt 2) i 3), Zamawiający, bez zbędnej zwłoki, maksymalnie w terminie [np. 10 dni roboczych] przeprowadza własne testy akceptacyjne dotyczące poprawności działania Systemu SAP PW oraz weryfikuje przygotowaną dokumentację. W przypadku braku odbioru, a także braku zgłoszenia uwag przez Zamawiającego



Politechnika Warszawska

Centrum Informatyzacji

w terminie wskazanym powyżej, Wykonawca uprawniony będzie do dokonania jednostronnego odbioru, tj. nadania statusu zamknięte, będącego podstawą do wystawienia faktury VAT, zgodnie z §4 ust. 8

Uzasadnienie: Takie postanowienie w żaden sposób nie narusza uprawnienia Zamawiającego do zgłaszania uwag do przedmiotu umowy, a dla Wykonawcy wykluczy ryzyko związane z potencjalnym brakiem reakcji ze strony Zamawiającego, w konsekwencji – Wykonawca nie będzie musiał zabezpieczać i wyceniać tego ryzyka w ofercie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

Postanowienia PPU pozostają bez zmian.

3. Pytanie dotyczy §9 ust. 1 Umowy

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację postanowień w zakresie kar w taki sposób, że:

- kary będą naliczane wyłącznie za dni robocze;
- przed naliczeniem kar umownych wskazanych w §9 ust. 1 pkt 9-15 Zamawiający wystosuje do Wykonawcy pisemne pod rygorem nieważności wezwanie do usunięcia naruszeń z wyznaczeniem dodatkowego terminu na ich usunięcie, a dzień bezskutecznego upływu tego terminu będzie pierwszym dniem, w którym Zamawiający zyska uprawnienie do naliczania kar?, w którym Zamawiający zyska uprawnienie do naliczania kar?

Uzasadnienie:

Proponowana modyfikacja ma na celu zapewnienie proporcjonalności i sprawiedliwości w naliczaniu kar, uwzględniając rzeczywisty czas pracy oraz dając Wykonawcy możliwość usunięcia naruszeń w wyznaczonym terminie, co pozwala uniknąć nieporozumień między stronami. Takie postanowienie jest korzystne dla każdej ze stron, gdyż dla Wykonawcy eliminuje pewne duże ryzyko biznesowe, które musiałoby zostać zabezpieczone poprzez wycenę w ofercie na cenową niekorzyść Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

Postanowienia PPU pozostają bez zmian.

4. Pytanie dotyczy § 12 ust. 2 Umowy

Czy Zamawiający zgodzi się na wprowadzenie pisemnego (pod rygorem nieważności) wezwania do usunięcia naruszenia z wyznaczeniem dodatkowego terminu nie krótszego niż 14 dni na jego usunięcie przed wypowiedzeniem umowy?

Uzasadnienie: W naszej ocenie jest to standardem i dobrą praktyką w profesjonalnych umowach, ze względu na to, że w większości przypadków nieprawidłowości są usuwalne. Zastrzeżenie wezwania do usunięcia naruszenia i wyznaczenia dodatkowego terminu pozwoliłoby Stronom



Politechnika Warszawska

Centrum Informatyzacji

m.in. na rzetelną weryfikację tego, co jest źródłem problemu i zachowaniem dobrych standardów współpracy. Dodatkowo, obecność postanowień dot. wezwania minimalizuje po stronie Wykonawcy ryzyko, które musiałby uwzględnić w cenie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

Postanowienia PPU pozostają bez zmian.

5. Pytanie dotyczy § 12 Umowy

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację skutku odstąpienia od umowy na skutek „na przyszłość” oraz wprowadzenie postanowienia, zgodnie z którym strony dokonają procentowego rozliczenia prac i Zamawiający dokona proporcjonalnego uregulowania wynagrodzenia?

Uzasadnienie:

Proponowana zmiana uwzględnia sprawiedliwościowe podejście coraz częściej stosowane przez sądy w sprawach gospodarczych. Rozliczenie procentowe pozwoli na uczciwe wynagrodzenie za prace faktycznie wykonane, co minimalizuje ryzyko sporów i zapewnia ochronę interesów obu stron.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

Postanowienia PPU pozostają bez zmian.

6. Pytanie dotyczy §5 Umowy

Czy w zakresie §5, tj. praw autorskich, Zamawiający dopuści możliwość zmiany z przeniesienia praw autorskich do udzielenia licencji niewyłącznej na czas nieoznaczony do rezultatów prac w ramach umowy?

Niewyłączna licencja na czas nieoznaczony, obejmować będzie prawo do (pola eksploatacji):

- a) trwałego lub czasowego zwielokrotnienia utworu w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiejkolwiek formie;
- b) przystosowywania lub zmiany układu utworu (w tym m.in. rozbudowy poszczególnych funkcji utworu), jeżeli utwór stanowi pogram komputerowy;
- c) wykorzystywania utworu na potrzeby bieżącej działalności Zamawiającego, w ramach wewnętrznej struktury organizacyjnej Zamawiającego bez prawa do komercyjnego wykorzystania utworu poprzez jego rozpowszechnianie czy też udostępnianie utworu podmiotom trzecim w sposób odpłatny bądź nieodpłatny.

Uzasadnienie:

Proponowana zmiana wynika z faktu, że rezultaty prac będą integralnie związane z systemem SAP, co i tak uniemożliwi ich odrębne wykorzystanie przez Zamawiającego. Przewidziane pola eksploatacji w ramach licencji niewyłącznej w pełni zaspokoją potrzeby Zamawiającego, jednocześnie umożliwiając nam zaproponowanie bardziej konkurencyjnej oferty.



Politechnika Warszawska

Centrum Informatyzacji

Szczególnie zależy nam na wyłączeniu przenoszenia praw autorskich do naszych gotowych produktów, które są oferowane lub mogą być oferowane innym podmiotom w przyszłości. W przypadku konieczności zaimplementowania takich produktów w systemie SAP, chcielibyśmy udzielić licencji niewyłącznej, z wyłączeniem prawa do ich komercyjnego obrotu przez Zamawiającego. Dzięki temu obie strony zyskają elastyczne i korzystne rozwiązanie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

Postanowienia PPU pozostają bez zmian.

dr inż. Janusz Stańczak

Dyrektor

Centrum Informatyzacji PW

Dokument podpisany elektronicznie