

Czernica, dnia 25 lutego 2025 r.

Zamawiający:

GMINA CZERNICA

UL. KOLEJOWA 3, 55-003 CZERNICA,

Informacja o wyborze ofert kierowana do wykonawców

Dotyczy: „Rozbudowa retencji wodnej na obszarach wiejskich i przeciwdziałanie negatywnym skutkom suszy – Zwiększenie pojemności zbiorników retencyjnych na terenie miejscowości Chrzastawa Mała i Jeszkowice, gmina Czernica”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty.

Wybrano ofertę złożoną przez:

- a) Zakład Budownictwa i Melioracji Wodnych „Ostroga” s.c. Lidia Bachor, Bartłomiej Ciechanowski, ul. Magazynowa 3, 56-300 Milicz, NIP: 9160001705**

Przyznana punktacja:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów „Cena”	Ilość punktów „Gwarancja i rękojmia”	Razem punktów
1	Firma Handlowa „EURO-STANDARD” Antoni Król Andrzej Król Spółka Komandytowa, ul. Strzelecka 53a 45-525 Opole NIP: 7542626107	55,00	40,00	95,00
2	Zakład Budownictwa i Melioracji Wodnych „Ostroga” s.c. Lidia Bachor, Bartłomiej Ciechanowski, ul. Magazynowa 3, 56-300 Milicz, NIP: 9160001705	60,00	40,00	100,00

Informacja o ofertach odrzuconych:

Oferta złożona przez Wykonawcę:

1. MGP Orkan sp. z o. o. SKA, ul. Wilczycka 5, 51-361 Wilczyce, NIP: 8961529929

Podstawa prawna:

Art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp – Wykonawca nie wykazał w określonym terminie, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w toku badania ofert ustalił, że cena całkowita oferty ww. Wykonawcy, jest niższa o 31,58% od oszacowanej przez Zamawiającego wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. W związku z powyższym, w dniu 28.01.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny istotnych części



składowych zaoferowanej ceny realizacji niniejszego zamówienia, zakreślając na tę okoliczność termin do dnia 31.01.2025 r. do godziny 15:00.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił Zamawiającemu wymaganych wyjaśnień. Uczynił to natomiast w dniu 07.02.2025 r. po uprzednim zawiadomieniu Zamawiającego w dniu 05.02.2025 r., iż dopiero w tym dniu odczytał wiadomość zawierającą wezwanie do wyjaśnienia ceny jego oferty.

Jest faktem niezaprzeczalnym, iż wyjaśnienia Wykonawcy wpłynęły do Zamawiającego w dniu 07.02.2025 r., a zatem po upływie zakreślonego w wezwaniu terminu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych - dalej p.z.p., zamawiający powinien odrzucić ofertę wykonawcy, który w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

Przepisy p.z.p. zawierają regulacje dotyczące wyjaśniania wskazanej w ofercie ceny precyzując, że jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych (art. 224 ust. 1 p.z.p.). Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu **spoczywa na wykonawcy** (art. 224 ust. 5 p.z.p.).

Zgodnie z art. 224 ust. 6 p.z.p. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Ustawa p.z.p. nie określa wprost terminu, który zamawiający zobligowany jest wyznaczyć wykonawcy na udzielenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Jeżeli zatem, zamawiający określił termin na złożenie wyjaśnień nie tylko w dniach, ale wskazując również, że mają one zostać złożone do konkretnej godziny, to złożenie ich po upływie tej godziny traktowane jest na gruncie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p. jako złożenie oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, co skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy. Powyższe znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej np. w wyroku z 2.07.2021 r., KIO 1498/21.

2. "FIODOR Spółka z o.o., ul. Świebodzka 2/8,50-046 Wrocław, NIP: 9121101093"

Podstawa prawna:

- a) Art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp – odrzuceniu podlega oferta Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń
- b) Art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp - wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w wymaganej formie, tj. wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą

Uzasadnienie faktyczne ad. a):

Zamawiający, w dniu 05.02.2025 r. wezwał ww. Wykonawcę, do złożenia podmiotowych środków



dowodowych, zakreślając mu w tym celu termin do dnia 12.02.2025 r. do godz. 15.00. Wykonawca nie przedłożył Zamawiającemu wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie.

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp. ponownie w dniu 12.02.2025 r. wezwał Wykonawcę do ich złożenia, zakreślając na tę okoliczność termin do dnia 21.02.2025 r. do godz. 15.00.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane dokumenty, które Zamawiający zbadał. W toku badania okazało się, iż za wyjątkiem Wykazu robót – Załącznika nr 6 do SWZ, Wykazu osób - Załącznika nr 7 do SWZ, Oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt. 5 Pzp oraz zaświadczenia ZUS potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, wszystkie pozostałe złożone dokumenty nie zostały przekazane w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z § 15 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U.2020.2415 ze zm.), podmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu, składa się w formie elektronicznej, w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, w formie pisemnej lub w formie dokumentowej, w zakresie i w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 70 ustawy Pzp.

Powyższe uzasadnia twierdzenie, iż dokumenty przesłane Zamawiającemu bez wymaganego podpisu, zostały złożone w formie nieprawidłowej. Tym samym należy uznać, iż w sytuacji gdy wykonawca nie złożył w terminie wyznaczonym w wezwaniu we właściwej formie podmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń, **zamawiający odrzuca ofertę tego wykonawcy** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp.

Uzasadnienie faktyczne ad. b):

Wykonawca wezwany w dniu 21.02.2025 r. o wyrażenie zgody przez wykonawcę na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wyraził taką zgodę w dniu 24.02.2025 r.

Jednocześnie Wykonawca **nie przedłużył okresu ważności wadium**, jak również **nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą**. Okres ważności wadium wniesionego pierwotnie przez Wykonawcę w formie gwarancji ubezpieczeniowej, upłynął zatem w dacie 22.02.2025 r. Tym samym jego oferta podlega zatem odrzuceniu.

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do podejmowania czynności w jego imieniu