

DZ-P.231.1.16.2025

Lublin, dnia 16.05.2025 r.

Do zainteresowanych

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu oraz nadzór nad rozliczaniem robót przy realizacji zadania Rozbudowa al. Unii Lubelskiej w Lublinie na odcinku od ronda Lubelskiego Lipca '80 do wysokości zjazdu na teren „VIVO! Lublin” wraz z rozbiórką i budową obiektów mostowych na rzece Bystrzycy.**

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania. Poniżej treść zapytań wraz z odpowiedziami.

1. Pytanie:

W § 5 ust. 1 wzoru umowy Zamawiający wskazuje iż: „Inżynier Kontraktu będzie realizował przedmiot niniejszej umowy maksymalnie 36 miesięcy od dnia zawarcia umowy, w tym:

1) Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu oraz nadzór w trakcie realizacji inwestycji i jej rozliczenie po zrealizowaniu wszystkich robót budowlanych – 28 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

2) Termin określony w pkt 1) może ulec skróceniu lub wydłużeniu (wydłużenie maksymalnie do 36 miesięcy od daty zawarcia umowy) w zależności od przebiegu procesu budowlanego i wystąpienia zdarzeń których nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy.

3) W przypadku wydłużenia terminu wykonania robót budowlanych będących przedmiotem Kontraktu, Inżynier Kontraktu zobowiązany będzie do ich nadzorowania zgodnie z postanowieniami umowy. Wynagrodzenie Inżyniera Kontraktu z uwagi na wydłużenie terminu nie ulegnie zmianie (dotyczy sytuacji opisanej w pkt 2).”

Przepis art. 144 ustawy Pzp, wskazuje, że umowy co do zasady cechuje stałość i wyłącznie okoliczności przewidziane w SWZ lub przewidziane w art. 144 ustawy Pzp mogą stanowić podstawę zmiany umowy. Tym samym uprawniony jest pogląd, że właściwością (naturą) stosunków zobowiązaniowych zawieranych w trybie ustawy Pzp jest ich niezmiennosc. Wykonawca zaś na etapie kalkulacji oferty przetargowej zobowiązany jest w oparciu o dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia oszacować swoje wynagrodzenie, uwzględniając w nim ryzyka związane z realizacją przedmiotu zamówienia. Wskazujemy, że przedmiotowe postanowienie umowy stawia wymóg uwzględnienia w ofercie przetargowej okoliczności, które nie zostały przewidziane w warunkach umowy czy w opisie przedmiotu zamówienia, a więc Zamawiający oczekuje tym samym od Wykonawców skalkulowania w ofercie ryzyk niemożliwych do zidentyfikowania na etapie przygotowania oferty.

Zamawiający, wymagając skalkulowania w cenie oferty okoliczności i ryzyk nieprzewidywalnych, pozwala na składanie ofert o charakterze spekulacyjnym, wbrew zasadom wyrażonym w przepisach art. 29 -31 Ustawy PZP, co w konsekwencji doprowadzi do złożenia w postępowaniu ofert, które nie będą porównywalne. Zgodnie z doświadczeniem życiowym, żaden z uczestników postępowania nie jest w stanie dokonać rzeczowej i wiarygodnej analizy przedłużenia kontraktu z winy Wykonawcy robót budowlanych, gdyż jest to ocena niemożliwa do skalkulowania. Zamawiający nadużywa swoich uprawnień w zakresie obarczania Wykonawców ryzykami niemożliwymi do zidentyfikowania i niemożliwymi do skalkulowania w cenie oferty.

Oczywistym jest, że to Zamawiający ustala warunki udziału w postępowaniu, dokonuje opisu przedmiotu zamówienia, a przede wszystkim ustala warunki przyszłej umowy i takich uprawnień co do zasady Konsultant nie kwestionuje. Niemniej jednak wnosimy o wprowadzenie zapisu dotyczącego dodatkowego wynagrodzenia związanego z wydłużeniem się terminu realizacji umowy.

Odpowiedź:

W § 5 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 9 do SWZ), w zdaniu pierwszym Zamawiający wyraźnie określił:

„Inżynier Kontraktu będzie realizował przedmiot niniejszej umowy maksymalnie 36 miesięcy od dnia zawarcia umowy”.

Zatem Inżynier Kontraktu kalkulując cenę ofertową winien przyjąć pełny okres realizacji usługi - maksymalnie 36 miesięcy.

Postanowienia punktów 1) – 3) w § 5 ust. 1 wzoru umowy opisują natomiast zdarzenia jakie mogą w ramach 36 miesięcznego okresu nastąpić.

Mając na uwadze umowę zawartą pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą robót budowlanych, Zamawiający przewiduje, że najbardziej prawdopodobnym terminem zakończenia realizacji usługi Inżyniera Kontraktu będzie okres 28 miesięcy. W zależności od tempa prac Wykonawcy robót budowlanych, okres w jakim Zamawiający będzie potrzebował usług świadczonych przez Inżyniera Kontraktu może być krótszy lub dłuższy niż 28 miesięcy. Zapis dotyczący 28 miesięcznego okresu ma jedynie charakter informacyjny i nie określa wiążącego terminu realizacji umowy. Jednocześnie Zamawiający zastrzega, że jeżeli rzeczywisty okres realizacji umowy będzie nie dłuższy niż 36 miesięcy (okres jaki Inżynier Kontraktu winien przyjąć do wyceny ofertowej), wynagrodzenie z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia nie ulegnie zmianie.

Zgodnie ze zdaniem pierwszym § 5 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 9 do SWZ) umowa zostanie zawarta na pełny okres 36 miesięcy. Zakończenie realizacji umowy w tym terminie nie wymaga wprowadzenia zmian do umowy. Tym samym, Zamawiający nie planuje wprowadzania do wzoru umowy zapisów dotyczących zmiany wysokości wynagrodzenia – w przypadku jeżeli okres świadczenia usługi będzie nie dłuższy niż 36 miesięcy.

Brak zmiany wynagrodzenia uzależniona od rzeczywistego terminu realizacji (jeżeli ten termin będzie nie dłuższy od 36 miesięcy) oznacza nie tylko brak wzrostu wynagrodzenia w tym okresie, ale również brak zmniejszenia wynagrodzenia Wykonawcy w sytuacji w której rzeczywisty termin realizacji będzie krótszy (np. 25 miesięcy).

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany proponowane przez Wykonawcę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

2. Pytanie:

W § 11 ust. 9 wzoru umowy Zamawiający wskazuje iż: „Kary umowne są niezależne od siebie i należą się w pełnej wysokości, nawet w przypadku, gdy w wyniku jednego zdarzenia naliczana jest więcej niż jedna kara umowna. Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony wynosi 40 % wartości brutto, o której mowa w § 6 ust. 1.”

Z uwagi na ustalony wysoki limit wysokości kar umownych w stosunku do porównywalnych zadań, w których to limit wynosi 20 %, wnosimy o jego zmniejszenie z 40 % na 20 %.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany proponowane przez Wykonawcę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

3. Pytanie:

W § 4 ust. 4 wzoru umowy Zamawiający wskazuje iż: „Do obowiązków Inżyniera Kontraktu w zakresie prac technologa i laboratorium Inżyniera Kontraktu należy: 1) Prowadzenie na koszt własny badań i pomiarów kontrolnych przez niezależne Laboratorium”.

W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie kto będzie ponosił koszty badań kontrolnych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że badania prowadzone przez niezależne Laboratorium w ramach obowiązków Inżyniera kontraktu zgodnie z zapisami wzoru umowy ponosić będzie Inżynier Kontraktu.

Jednocześnie, zgodnie § 4 ust. 4 pkt 7) wzoru umowy (zał. nr 9 do SWZ), Inżynier Kontraktu ma wykonać minimum 20% badań wskazanych w STWiORB dla Wykonawcy robót budowlanych, lecz nie mniej niż 1 badanie z danego asortymentu robót.

4. Pytanie:

W § 17 ust. 7 wzoru umowy Zamawiający wskazuje iż: „Strona może wystąpić z wnioskiem, o którym mowa w ust. 3: 1) pierwsza waloryzacja – nie wcześniej niż 12 miesięcy po zawarciu umowy – z zastrzeżeniem ust. 8, 2) druga i kolejne waloryzacje – nie wcześniej niż 12 miesięcy od wprowadzenia poprzedniej waloryzacji.”

Z uwagi na ciągłą i niestabilną zmianę sytuacji gospodarczej i rynkowej, która wpływa na wzrost przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej oraz ciągły wzrost kosztów usługi, wprowadzony w Umowie termin, od którego będzie można dokonać waloryzacji wynagrodzenia jest niewystarczający. Biorąc pod uwagę powyższe, wnosimy o zmianę zapisu, tak aby waloryzację wynagrodzenia można było naliczać od początku okresu wykonywania zadania. Ponadto wnosimy o zmianę zapisu, tak aby wniosek o drugą i kolejne waloryzacje mógł być złożony nie wcześniej niż 6 miesięcy od wprowadzenia poprzedniej waloryzacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany proponowane przez Wykonawcę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

5. Pytanie:

W § 17 ust. 5 wzoru umowy Zamawiający wskazuje iż: „Łączna maksymalna wartość wszystkich zmian wynagrodzenia wprowadzanych na podstawie niniejszego paragrafu w trakcie obowiązywania Umowy nie może przekroczyć 10 % wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust. 1 umowy z dnia zawarcia umowy.”

Z uwagi na ciągłą i niestabilną zmianę sytuacji gospodarczej i rynkowej, która wpływa na wzrost przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej oraz ciągły wzrost kosztów usługi, wprowadzony w Umowie łączny limit procentowy, do którego wysokości może nastąpić korekta wynagrodzenia Konsultanta wynikająca z waloryzacji, będzie niewystarczający by w sposób należyty realizował on cel, dla którego został wprowadzony. Wnosimy o zmianę powyższego zapisu, poprzez zniesienie limitu procentowego, którego nie może przekroczyć łączna wartość korekt wynikająca z waloryzacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany proponowane przez Wykonawcę. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

6. Pytanie:

Wykonawca prosi o zmianę treści warunków udziału postępowaniu opisanych w pkt. 7.2.4.1. oraz 7.2.4.2. ppkt. c) SWZ w następujący sposób:

Dotychczasowa treść:

7.2.4.1. Wykonania (zakończenia) nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, min. 1 usługi polegającej na pełnieniu funkcji inwestora zastępczego lub inżyniera kontraktu w zakresie nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji polegającej na budowie lub przebudowie (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) dróg w klasie drogi nie niższej niż Z, **wraz budową obiektu mostowego klasy I**, budową lub przebudową sieci: sanitarnych, elektroenergetycznych i teletechnicznych o wartości inwestycji (robót budowlanych) co najmniej 35 000 000,00 zł brutto, przy czym inwestycja została wykonana zgodnie z przepisami, zasadami sztuki budowlanej oraz odebrana przez Inwestora.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że decydujące znaczenie ma zakres wykonanej usługi, a nie nazwa funkcji jaką pełnił Wykonawca (inwestor zastępczy, inżynier kontraktu, menadżer).

W przypadku, jeżeli inwestycja obejmowała swoim zakresem układ drogowy, w skład którego wchodziły drogi o różnych klasach, Zamawiający zastrzega, że wartość wybudowanych lub przebudowywanych w ramach takiej inwestycji, dróg klasy min. Z powinna wynieść min. 10 000 000,00 zł brutto.

Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji usług wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz (wg zał. nr 7) winien dotyczyć zakresu usług, w których wykonaniu wykonawca bezpośrednio uczestniczył.

7.2.4.2. Dysponowania osobami, które będą skierowane przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiającym realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości zdolnymi do pełnienia funkcji:

c) Inspektora nadzoru branży mostowej – min. 1 osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności mostowej bez ograniczeń oraz min. 5 letnie doświadczenie zawodowe w zakresie sprawowania nadzoru nad robotami budowlanymi w w/w specjalności, w tym doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru branży mostowej na **min. 1 inwestycji polegającej na budowie lub przebudowie obiektu mostowego klasy I** i o wartości inwestycji (roboty budowlanej), co najmniej 10 000 000,00 zł brutto, przy czym inwestycja ta powinna być wykonana i prawidłowo ukończona oraz odebrana przez Inwestora.

Treść po zmianie:

7.2.4.1. Wykonania (zakończenia) nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, min. 1 usługi polegającej na pełnieniu funkcji inwestora zastępczego lub inżyniera kontraktu w zakresie nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji polegającej na budowie lub przebudowie (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) dróg w klasie drogi nie niższej niż Z, **wraz budową obiektu mostowego klasy I lub A**, budową lub przebudową sieci: sanitarnych, elektroenergetycznych i teletechnicznych o wartości inwestycji (robót budowlanych) co najmniej 35 000 000,00 zł brutto, przy czym inwestycja została wykonana zgodnie z przepisami, zasadami sztuki budowlanej oraz odebrana przez Inwestora.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że decydujące znaczenie ma zakres wykonanej usługi, a nie nazwa funkcji jaką pełnił Wykonawca (inwestor zastępczy,

inżynier kontraktu, menadżer).

W przypadku, jeżeli inwestycja obejmowała swoim zakresem układ drogowy, w skład którego wchodziły drogi o różnych klasach, Zamawiający zastrzega, że wartość wybudowanych lub przebudowywanych w ramach takiej inwestycji, dróg klasy min. Z powinna wynieść min. 10 000 000,00 zł brutto.

Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji usług wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz (wg zał. nr 7) winien dotyczyć zakresu usług, w których wykonaniu wykonawca bezpośrednio uczestniczył.

7.2.4.2. Dysponowania osobami, które będą skierowane przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiającym realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości zdolnymi do pełnienia funkcji:

c) Inspektora nadzoru branży mostowej – min. 1 osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności mostowej bez ograniczeń oraz min. 5 letnie doświadczenie zawodowe w zakresie sprawowania nadzoru nad robotami budowlanymi w w/w specjalności, w tym doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru branży mostowej na **min. 1 inwestycji polegającej na budowie lub przebudowie obiektu mostowego klasy I lub A i o wartości inwestycji (roboty budowlanej), co najmniej 10 000 000,00 zł brutto, przy czym inwestycja ta powinna być wykonana i prawidłowo ukończona oraz odebrana przez Inwestora.**

Pragniemy zauważyć, że różnica między klasą obciążenia A oraz klasą obciążenia I mostów wynika z odmiennych norm i przepisów a także z różnic w charakterystyce przyjętych obciążeń ruchomych.

Klasa A według PN-85/S-10030 była przez wiele lat podstawą projektowania i realizacji obiektów mostowych w Polsce, przed wejściem w życie norm europejskich. W praktyce, wiele istniejących mostów wybudowanych zgodnie z tą normą spełnia lub przekracza wymagania nośności odpowiadającej obecnej klasie I.

Przykładem powyższego są m.in. obiekty mostowe o obciążeniu dla klasy A budowane w ciągu dróg klas S lub A.

W związku z powyższym wymaganie od Wykonawców jak i ich personelu wyłącznie doświadczenia nad realizacją mostów klasy I może ograniczać konkurencję i wykluczać z postępowania podmioty, które prowadziły nadzór nad obiektami w ocenie technicznej spełniającymi analogiczne wymagania nośności.

Pozostawienie zapisu pktów 7.2.4.1. oraz 7.2.4.2. ppkt. c) SWZ bez zmian w znaczący sposób wpłynie na ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie wykwalifikowanym podmiotom przygotowanym do realizacji zamówienia co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp).

W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych **dokонуje modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, w której:**

- punkty 7.2.4.1. oraz 7.2.4.2. lit. c) otrzymują brzmienie:

7.2.4.1. Wykonania (zakończenia) nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, min. 1 usługi polegającej na pełnieniu funkcji inwestora zastępczego lub inżyniera kontraktu w zakresie nadzoru inwestorskiego nad

realizacją inwestycji polegającej na budowie lub przebudowie (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) dróg w klasie drogi nie niższej niż Z, **wraz budową obiektu mostowego klasy I lub A**, budową lub przebudową sieci: sanitarnych, elektroenergetycznych i teletechnicznych o wartości inwestycji (robót budowlanych) co najmniej 35 000 000,00 zł brutto, przy czym inwestycja została wykonana zgodnie z przepisami, zasadami sztuki budowlanej oraz odebrana przez Inwestora.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że decydujące znaczenie ma zakres wykonanej usługi, a nie nazwa funkcji jaką pełnił Wykonawca (inwestor zastępczy, inżynier kontraktu, menadżer).

W przypadku, jeżeli inwestycja obejmowała swoim zakresem układ drogowy, w skład którego wchodziły drogi o różnych klasach, Zamawiający zastrzega, że wartość wybudowanych lub przebudowywanych w ramach takiej inwestycji, dróg klasy min. Z powinna wynieść min. 10 000 000,00 zł brutto.

Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji usług wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz (wg zał. nr 7) winien dotyczyć zakresu usług, w których wykonaniu wykonawca bezpośrednio uczestniczył.

7.2.4.2. Dysponowania osobami, które będą skierowane przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiającym realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości zdolnymi do pełnienia funkcji:

c) Inspektora nadzoru branży mostowej – min. 1 osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności mostowej bez ograniczeń oraz min. 5 letnie doświadczenie zawodowe w zakresie sprawowania nadzoru nad robotami budowlanymi w w/w specjalności, w tym doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru branży mostowej na **min. 1 inwestycji polegającej na budowie lub przebudowie obiektu mostowego klasy I lub A** i o wartości inwestycji (roboty budowlanej), co najmniej 10 000 000,00 zł brutto, przy czym inwestycja ta powinna być wykonana i prawidłowo ukończona oraz odebrana przez Inwestora.

- punkty 13.1., 13.3. oraz 13.4. SWZ otrzymują brzmienie:

- 13.1. Oferty należy składać w formie elektronicznej za pośrednictwem Platformy nie później niż **do dnia 30.05.2025 r. do godz. 11:30** zgodnie z instrukcjami podanymi na tej Platformie.
- 13.3. Otwarcie ofert nastąpi **dnia 30.05.2025 r. o godzinie 12:00** za pośrednictwem Platformy.
- 13.4. Każdy wykonawca będzie związany swoją ofertą 90 dni od dnia upływu terminu składania ofert tj. **do dnia 27.08.2025 r.**, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.

Pozostałe zapisy specyfikacji warunków zamówienia pozostają bez zmian.