



12 TERENOWY ODDZIAŁ LOTNISKOWY
W WARSZAWIE

Nr **1187/22**
01 CZE. 2022

00-909 Warszawa, Al. Jerozolimskie 97



Warszawa, dnia ...06.2022 r.

Nr sprawy: 12TOL-WT.2612.8.2022

Dotyczy: rozbiórki budynku nr 20 na terenie kompleksu wojskowego Legionowo w ramach zadania 51418 „Przebudowa budynku nr 10”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Dz.U. z 2021 poz. 1129 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp na wykonanie robót rozbiórkowych budynku nr 20 w ramach zadania 51418 „Przebudowa budynku nr 10” w zakresie rozbiórki budynku nr 20 na terenie kompleksu wojskowego Legionowo, wybrano ofertę Nr 2, złożoną przez firmę:

HAMMER WYBURZENIA Michał Koszołko

67-400 Wschowa, Lgiń 13

Wybrana oferta zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest najkorzystniejsza, tj. spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskała najwyższą liczbę przyznanych punktów w oparciu o kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający jednocześnie informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących wykonawców:

1. **Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane UNI-SAN Adam MIĄSKIEWICZ**,
ul. Modlińska 199A, M.18, 03-122 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 5 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę (pismo wch. 12 TOL nr 2274/22 z dnia 17.05.2022 r.) zawierającą warunek, iż proponowane wynagrodzenie ryczałtowe obowiązuje przy odzysku 8200 szt. cegieł. Zamawiający w pkt. 29 SWZ

nie dopuścił składania oferty wariantowej, o której mowa w art. 92 ustawy pzp, tzn. oferty przewidującej odmienny sposób wykonania zamówienia niż określony w SWZ.

Dodatkowo Wykonawca podał proponowane wynagrodzenie brutto (35 857,03 zł), które jest niższe od wynagrodzenia netto (155 900,11 zł), Zamawiający w takim przypadku nie może określić wartości podatku VAT.

Wykonawca również wraz z ofertą nie złożył Oświadczenia Wykonawcy składanego na podstawie art. 125 ust.1 ustawy Pzp o niepodleganiu wykluczeniu i spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie:

- a) nie podleganiu wykluczeniu z postępowania,
- b) że osoba, która będzie wykonywać zamówienie posiada odpowiednie uprawnienia,
- c) przestrzegania w procesie realizacji inwestycji przepisów dotyczących ochrony informacji niejawnych, zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2010r. o ochronie informacji niejawnych (Dz.U. z 2019, poz. 742 z późn. zm.).

Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp zrezygnował z wzywania do wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów postępowania, gdyż oferta podlega odrzuceniu bez względu na ich złożenie.

2. PIŁCZYŃSKI ART Marcin Piłczyński, ul. Willowa 19, 05-205 Dobczyn.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 poz. 1129 ze zm.), w związku z tym, że zaoferowana cena/ zaoferowany koszt/ istotne części składowe zaoferowanej ceny lub kosztu, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, wskazał Wykonawcy - pismo wych. 12 TOL nr 1094/22 z dnia 19.05.2022 r. iż, cena 83 640,00 zł brutto (słownie: osiemdziesiąt trzy tysiące sześćset czterdzieści zł i 00/100), zaoferowana przez Wykonawcę, wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, gdyż jest niższa o co najmniej 30 % od wartości wskazanych w art. 224 ust. 2. Wykonawca w piśmie wych. 12 TOL nr 2354/22 z dnia 23.05.2022 r. udzielił odpowiedzi w zakresie rażąco niskiej ceny. Przedmiotowe wyjaśnienia Wykonawcy nie wykazały, że oferta nie

zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztów, gdyż nie przedstawił do nich dowodów uzasadniających podaną w ofercie cenę lub koszt.

Zgodnie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zawarcie umowy nie może nastąpić w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Załącznik 1 na 1 str. – Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert.

SZEF



płk Robert WRONA

Nr oferty	Wykonawca	Wartość oferty brutto	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 pkt. przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin: za rozbiórkę w terminie (20, 25 lub 30 dni)– waga 40 pkt. przyznana punktacja	Łączna ilość punktów
1	BAKAMAX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Długa 67, 42-152 Iwanowice Małe	114 636,00	41,70	40	81,70
2	HAMMER WYBURZENIA Michał Koszółko 67-400 Wschowa, Lgiri 13	79 679,40	60,00	40	100,00
4	EKO GRAND Rafał KURZAK ul. Zielona 10, 42-350 RZENISZÓW	109 716,00	43,57	40	83,57

11/1
Zal.
Mi
Do pisma
Mylabov.
01.07.2012
data
11/83

22

Rozdzielnik – nie wysyłać rozdzielnika!

- 1) BAKAMAX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ mail:
biuro.bakamax@gmail.com
- 2) HAMMER WYBURZENIA Michał Koszołko mail: hammer.wyburzenia@vp.pl
- 3) EKO GRAND Rafał KURZAK mail: tomasz@ekogrand.pl
- 4) PIB UNI-SAN Adam Miąskiewicz, Warszawa, mail: biuro@uni-san.pl
- 5) PIŁCZYŃSKI ART Marcin Piłczyński, mail: marcinpilczynski@wp.pl